Sygn. akt: KIO 3830/23

POSTANOWIENIE

z dnia 8 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Joanna Gawdzik-Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 stycznia 2024. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2023 or. przez wykonawcę:

NORD SECURITY Sp. z o.o w Gdańsku

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gdyńskie Centrum Sportu - jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdynia

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) przez Gdyńskie Centrum Sportu będące jednostką budżetową Gminy Miasta Gdynia(dalej: Zamawiający) na świadczenie usługi ochrony fizycznej terenu i obiektów Zamawiającego oraz zabezpieczenie imprez sportowych organizowanych przez Zamawiającego. Numer referencyjny GCS.DZPI.2714.1.2023 w dniu 20 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę NORD SECURITY Sp. z o.o w Gdańsku ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (dalej: Odwołujący).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego, w tym zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to jest: Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat sp. z o.o., D&S Dogmat sp. z o.o., Patrol Dogmat S.C. Martyna Pinszke, Robert Krawczyk, Biuro Ochrony Dogmat sp. z o.o., D&S Dogmat sp. z o.o., Grupa Ochrony Dogmat sp. z o.o. (dalej jako Konsorcjum), pomimo zaistnienia ustawowych przesłanek nakazujących odrzucenie oferty z powodu braku wyjaśnienia przez Konsorcjum podanej w ofercie ceny i kosztów realizacji zamówienia, oraz podjęcia czynności w postaci wybory oferty Konsorcjum, pomimo zawarcia przez Konsorcjum w ofercie rażąco niskiej ceny i w efekcie braku podstaw do wyboru tej oferty jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania.

Pismem z dnia 5 stycznia 2024 r. a więc przed terminem posiedzenia Odwołujący cofnął odwołanie oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący:……..……