

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2023 r. przez wykonawcę Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3861/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa i wdrożenie środowiska virtualizacji systemów IT”, nr ref. DWZ/080/2023., dalej zwane: „Postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2023/S 156-498728 z dnia 16 sierpnia 2023 r. Wartość zamówienia przekracza progi przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej zwanej „Pzp”).

W dniu 22 grudnia 2023 r. Odwołujący - Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Data Experts sp. z o.o. (dalej jako „Data Experts”) oraz Comtegra S.A. (dalej jako „Comtegra”), mimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na dodatkowe przesłanki, które zostały pominięte przez Zamawiającego w „Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty”.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów: art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Data Experts oraz Comtegra, mimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z powodów wskazanych w treści uzasadnienia wniesienia odwołania.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy Data Experts z uwzględnieniem przesłanek wskazanych w odwołaniu, odrzucenie oferty wykonawcy Comtegra z uwzględnieniem przesłanek wskazanych w odwołaniu, ponowny wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Dalej wyjaśnił, że jego oferta została przez Zamawiającego sklasyfikowana jako najkorzystniejsza w wyniku odrzucenia ofert wykonawców Data Experts oraz Comtegra. Zamawiający odrzucając oferty wykonawców Data Experts oraz Comtegra pominął część przesłanek skutkujących odrzuceniem obydwu ofert, co zdaniem Odwołującego stanowi o hipotetycznej szkodzie, jaką mógłby ponieść Odwołujący, gdyby wykonawcy Data Experts oraz Comtegra wnieśli skuteczne odwołanie na czynność odrzucenia ich ofert.

W dniu 29 grudnia 2023 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Wobec złożenia skutecznego oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: