Sygn. akt: KIO 3838/23

POSTANOWIENIE

z dnia 5 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.W. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Nadwiślański Oddział Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.W. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 3838/23

U z a s a d n i e n i e

Nadwiślański Oddział Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od nieruchomości administrowanych przez Nadwiślański Oddział Straży Granicznej Warszawie". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu rudnia 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2023/BZP 00525808.

W dniu 21 grudnia 2023 r. wykonawca W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.W. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

− wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez J.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU Lekaro (dalej: „Lekaro");

− zaniechania odrzucenia oferty Lekaro mimo, iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, a oświadczenie złożone przez niego w tym zakresie w trybie art. 125 ust. 1 Pzp było wprowadzające Zamawiającego w błąd, co dodatkowo stanowi podstawę do odrzucenia oferty Lekaro, bowiem oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

− art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Lekaro, mimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na okoliczność, iż wobec tego wykonawcy wydano w ciągu ostatnich trzech lat dwie ostateczne decyzje administracyjne o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa ochrony środowiska (tu: ustawy o odpadach) i wymierzono wykonawcy tymi decyzjami kary pieniężne na łączną kwotę 600 000 zł, o czym Lekaro nie poinformowało Zamawiającego, składając oświadczenie z art. 125 ustawy Pzp, a tym samym wprowadziło Zamawiającego w błąd, co dodatkowo wyklucza możliwość wezwania wykonawcy do

złożenia w tym zakresie samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp;

− art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 3 oraz art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Lekaro, mimo iż oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na okoliczność, iż wykonawca z naruszeniem dobrych obyczajów, zagrażając interesom Zamawiającego i innych wykonawców ubiegających się o zamówienie oraz w celu przysporzenia sobie korzyści, wprowadził Zamawiającego w błąd co do braku podstaw do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

− unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Lekaro jako najkorzystniejszej;

− ponowienia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty Lekaro;

oraz zasądzenia kosztów na rzecz Odwołującego według norm przepisanych.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 stycznia 2023 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnienia
wołanie w całości.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :……