

POSTANOWENIE

z dnia 5 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **5 stycznia 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **20 grudnia 2023 r.**

przez wykonawcę: **Higiena-Katowice G.Ł., Katowice** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa środków do dezynfekcji, rękawic foliowych, elektrod EKG j.u., kombinezonów sterylnych, akcesorii do Sterrada 100S, pojemników wielkoobjętościowych* (DZP/217/2023)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł

00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa środków do dezynfekcji, rękawic foliowych, elektrod EKG j.u., kombinezonów sterylnych, akcesorii do Sterrada 100S, pojemników wielkoobjętościowych* (DZP/217/2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 31 października 2023 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00470476. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

20 grudnia 2023 r. Higiena-Katowice G.Ł. z Katowic {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od odrzucenia jego oferty w zakresie części zamówienia nr 12 (pakietu nr 12).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.16 ust. 1 w zw. z art. 226 ust.1 pkt 5 – przez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i nieprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, polegające na odrzuceniu oferty za parametr niewymagany w SWZ oraz za brak potwierdzenia parametru, który faktycznie został wykazany.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez odrzucenie oferty zgodnej z warunkami zamówienia.
3. Art. 286 – przez zmianę wymogów SWZ po terminie składania ofert i odrzucenie oferty za brak parametrów niewymaganych w SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Anmar sp. z o.o.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Higieny-Katowice G.Ł..
3. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania podniesiono okoliczności faktyczne i prawne dla poparcia powyższych zarzutów i żądań.

28 grudnia 2023 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uznaje je za zasadne w całości i poinformował, że już uczynił zadość żądaniom odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie powyższej normy, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.