Sygn. akt: KIO 3833/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Oskar Oksiński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2023 r. przez wykonawcę EKOM M. spółka jawna z siedzibą w Nowinach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Radziemice z siedzibą w Radziemicach

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Wykonawca M.J. prowadzący działalność gospodarczą

pod firmą M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI pod adresem

ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3833/23

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: PUK TAMAX sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu

od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 3833/23

Uzasadnienie

Gmina Radziemice z siedzibą w Radziemicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Odbieranie

i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Radziemice oraz utworzenie i prowadzenie PSZOK,

Nr INW.271.15.2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00519427/01 w dniu 28 listopada 2023 r.

20 grudnia 2023 r. wykonawca EKOM M. spółka jawna z siedzibą w Nowinach(dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie

i w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, że treść oferty nie odpowiadała warunkom zamówienia podczas gdy oferta Odwołującego spełniała wszystkie warunki zamówienia, w tym szczególnie te dotyczące utworzenia

i prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych zgodnie

z postawionymi wymogami w dokumentach zamówienia

2.art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI podczas gdy oferta ta nie była ofertą najkorzystniejszą w świetle postawionych kryteriów oceny ofert co w konsekwencji doprowadziło również

do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

4 stycznia 2024 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołania o sygn. akt KIO 3833/23

i KIO 3839/23 oświadczył, że oba uwzględnia w całości.

Do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3833/23 po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca M.J. prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI.

5 stycznia 2023 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Przystępujący oświadczył,
że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast Przystępujący nie wniósł sprzeciwu
co do tego uwzględnienia, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę
do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……