

Sygn. akt: KIO 3832/23

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2023 r. przez wykonawcę Contact Center sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rządową Agencję Rezerw Strategicznych z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3832/23

### Uzasadnienie

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych z siedzibą w Warszawie, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Uruchomienie i obsługa infolinii związanej ze wsparciem w procesie zamawiania produktów leczniczych i wyrobów medycznych udostępnionych dla podmiotów medycznych*”, nr ref. BZzp.261.142.2023., dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2023/BZP 00529775 z dnia 4 grudnia 2023 r.

W dniu 20 grudnia 2023 r. Odwołujący - Contact Center sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej zwanej „Pzp”), wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na ocenie i badaniu ofert, zaniechaniu wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawców: - POS Group sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: POS Group) oraz Sanmarks sp. z o.o. z siedzibą w Lubaczowie (dalej: Sanmarks),

a w konsekwencji - dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Sanmarks.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców POS Group i Sanmarks do wyjaśnień rażąco niskiej ceny zaprezentowanych w ich ofertach pomimo faktu, że ich wysokość budzi istotne wątpliwości w zakresie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w dokumentach zamówienia i odrębnych przepisach;
- 2) art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Sanmarks, mimo że oferta Sanmarks nie może być uznana za najkorzystniejszą, gdyż nie została prawidłowo zweryfikowana przedmiotowo pod względem ceny rażąco niskiej, co narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert; czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wystąpienie do POS Group i Sanmarks z wezwaniem o wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie, a także złożył ofertę w Postępowaniu.

W dniu 4 stycznia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego oraz kosztów zastępstwa procesowego na podstawie faktury przedłożonej przez

pełnomocnika.

W dniu 4 stycznia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W ustawowym terminie na zgłoszenie przystąpienia, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

**Izba zważyła, co następuje.**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym stanie rzeczy nie mógł być uwzględniony.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....