Sygn. akt: KIO 3825/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

Protokolant:Tomasz Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2023 r. przez wykonawcę El-Corp sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego postępowanie prowadzi: Biuro Administracyjne Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy.

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. Wykonawca K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.K. w Dzierżoniowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego El-Corp sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3825/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego postępowanie prowadzi: Biuro Administracyjne Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Serwis i naprawy elektronicznych systemów zabezpieczeń na lata 2023 do 2025" (Numer postępowania: ZP/SW/271/II-163/23). Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 listopada 2023 r. pod numerem nr 2023/BZP 00495697

W dniu 19 grudnia 2023 r. wykonawca El-Corp sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 w zw. z art. 515 ust 1 pkt 2) litera a) ustawy Pzp odwołanie od:

1) wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy, tj. S.K. (ul. Ząbkowicka 24, 58-200, Dzierżoniów), dokonanej niezgodnej z przepisami ustawy przez Zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa, w toku postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Serwis i naprawy elektronicznych systemów zabezpieczeń na lata 2023 do 2025" Numer postępowania: ZP/SW/271/II-163/23.

2) zaniechania czynności wykluczenia Wykonawcy S.K. z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Wykonawcy S.K. z postępowania i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego Wykonawcy, mimo że wskazany Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;

2) ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Wykonawcy S.K. z postępowania i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego Wykonawcy, mimo że wskazany Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3) art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy S.K. i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego Wykonawcy, mimo że wskazany Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej opisanych w części III pkt. 12.2.1 SWZ.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy S.K.;
2) dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert;
3) wykluczenia Wykonawcy S.K. i w konsekwencji odrzucenia oferty tego Wykonawcy;
4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.
Na podstawie art. 531 w zw. z art. 534 ust. 2 ustawy Pzp Odwołujący wnosił o przeprowadzenie dowodu z:
1) oświadczenia Wykonawcy S.K. z dnia 9 grudnia 2023 roku stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ z załącznikami (w aktach postępowania),
2) dokumentu SWZ do postępowania nr 34/KT/2023/W prowadzonego przez Miasto Stołeczne Warszawa na okoliczność braku usługi na SSWiN w ramach wykonywanej usługi.
3) dokumentu zapytania publicznego ZUS Piła znak postępowania: 270000.273.7.2023-ZAP-8001300906 wraz z OPISEM PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA na okoliczność braku usługi na system SKD w rama zawartej umowy i wykonywanej usługi przez S.K..
W dniu 3 stycznia 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 3 i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tej części. W zakresie zarzutu nr 1 i zarzutu nr 2 oświadczył, że wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił następujący wykonawca: K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.K. w Dzierżoniowie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.K. w Dzierżoniowie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.
Wykonawca K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.K. w Dzierżoniowie nie złożył sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.
W dniu 5 stycznia 2023 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutów nr 1 i 2 nieuwzględnionych przez Zamawiającego.
Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …… **.....**