

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "Jantar 2" Sp. z o.o.

z siedzibą w Słupsku, "Jantar" Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, "Sekret" Sp. z o.o.

z siedzibą w Słupsku w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Usług Społecznych w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Jantar 2” Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, „Jantar” Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, „Sekret” Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3826/23

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Usług Społecznych w Koszalinie, zwany dalej *Zamawiającym*”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Sprzątanie pomieszczeń Centrum Usług Społecznych w Koszalinie w 2024 roku” - nr postępowania: ZK.260.12.2023, zwane dalej: *Postępowaniem*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 listopada 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00486125.

W dniu 20 grudnia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia: „Jantar 2” Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, „Jantar” Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, „Sekret” Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, dalej: *Odwołujący*” wniesli odwołanie wobec czynności zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Select-R Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Select-R Sp. z o.o., pomimo że cena złożonej oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej, gdyż budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa, a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia z dnia 27 listopada 2023 r. są niekompletne i nierzetelne, a tym samym nie obalają domniemania zaoferowania przez wykonawcę ceny rażąco niskiej, a także treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny i wybranie jako najkorzystniejszej oferty Select-R Sp. z o.o.,
- 2) art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Select-R Sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę, ponieważ złożone wyjaśnienia z dnia 27 listopada 2023 r. nie uzasadniają ceny podanej w ofercie,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez wybór oferty Select-R Sp. z o.o., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniosł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Select-R Sp. z o.o.,
- 2) odrzucenie oferty złożonej przez Select-R Sp. z o.o., na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,

ewentualnie

3) odrzucenie oferty złożonej przez Select-R Sp. z o. o., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt

5 Pzp,

4) ponowną ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 28 grudnia 2023 r. Zamawiający oświadczył, iż uwzględni zarzuty zawarte w odwołaniu w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: