

WYROK

Warszawa, dnia 4 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 19 grudnia 2023 r. przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe WAMACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. K. Olszewskiego 8w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, ul. Dr K. Jaczewskiego 8
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „HOMEWAY” P.B. z siedzibą w Jakubowicach Konińskich, ul. Świerkowa 38

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe WAMACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. K. Olszewskiego 8 i :

2.1.Zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł. 00 gr (słownie dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe WAMACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. K. Olszewskiego 8 tytułem wpisu uiszczonego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3823/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym „Przebudowa Klinicznego Oddziału Nefrologii w ramach Ponadregionalnego Uniwersyteckiego Centrum Nefrologii i Hemodializ w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 4 w Lublinie numer referencyjny FDZ.242-96/23 zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.11.2023 r. numer 2023/BZP 00485749/01.

W dniu 14 grudnia 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowaniu.

W dniu 19 grudnia 2023 r. odwołanie wniosło Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe WAMACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. K. Olszewskiego 8. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie poniższych przepisów prawa, tj.

1)Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy – polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy

HOMEWAY P.B. ul. Świerkowa 38, 21-003 Jakubowice Konińskie, dalej: HOMEWAY jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

2)Art. 223 ust. 1 ustawy - przez zaniechanie przez zamawiającego skierowania do wykonawcy HOMEWAY wezwania w zakresie przedłożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty

3)Art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w związku z art. 224 ust. 6 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HOMEWAY, pomimo, że oferta HOMEWAY zawiera rażąco niską cenę;

4)Art. 224 ust. 1 przez niewezwanie wykonawcy HOMEWAY do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

5)Art. 224 ust. 5 i 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy przez wadliwą ocenę wyjaśnień złożonych przez HOMEWAY oraz uznanie, że wyjaśnienia wykonawcy HOMEWAY potwierdzają, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w rezultacie zaniechanie odrzucenia oferty HOMEWAY pomimo, że ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone przepisami art. 224 ust. 1 i 3 ustawy, czym nie sprostął obowiązкови wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy;

6)Art. 239 ustawy przez wybór oferty wykonawcy HOMEWAY jako najkorzystniejszej w ramach postępowania o zamówienie publiczne, pomimo że oferta na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy oraz art. 224 ust. 6 ustawy powinna zostać odrzucona;

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)Dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert,

- 3)Odrzucenia oferty wykonawcy HOMEWAY,
4)Dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Nadto o:

- 5)Orzeczenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, zgodnie z wykazem przedstawionym do zakończenia postępowania.

Odwołujący jako wykonawca biorący udział w postępowaniu, w świetle art. 505 ustawy wskazał, że posiada interes we wniesieniu tego środka odwoławczego, albowiem ma on interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, tym samym posiada legitymację czynną niezbędną do wniesienia odwołania. Zgodnie z Informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 14.12.2023 r. oferta odwołującego znajduje się na drugim miejscu z najwyższą łączną punktacją. W wyniku prawidłowego działania zamawiającego oferta złożona przez HOMEWAY została odrzucona co oznacza, że oferta odwołującego została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający pismem z dnia 11.12.2023 r. wezwał wykonawcę HOMEWAY do udzielenia wyjaśnień dot. treści oferty dodatkowej i przedłożonych dokumentów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny zamówienia jednak nie zaznaczył, że są one kierowane w trybie art. 224 ust 1 ustawy. (Dowód nr 1- wezwanie HOMEWAY) W treści wezwania Zamawiający wskazał, że nie zostały spełnione przesłanki art. 224 ust. 2 pkt 2 i 3 jednocześnie nie wskazując podstaw prawnych wezwania wykonawcy HOMEWAY. Trudno w wezwaniu zamawiającego doszukiwać się podstaw wezwania na podstawie art. 187 ustawy czy też art. 223 ust 1 ustawy jako że w treści wezwania zamawiający wskazał, że prosi o stanowisko HOMEWAY w zakresie wątpliwości odwołującego przekazując wykonawcy HOMEWAY pismo odwołującego z dnia 08.12.2023 r. (Dowód nr 2 - pismo WAMACO wraz z załącznikami) w zakresie cen poszczególnych pozycji kosztorysowych i wynikających z nich wątpliwości. Tym samym w ocenie odwołującego zamawiający dał wyraz dyspozycji wynikającej z art. 224 ust 1 ustawy. Skierował wezwanie do wykonawcy HOMEWAY wnosząc o uzasadnienie wątpliwości odwołującego czy zaoferowane ceny lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym potwierdził posiadanie wątpliwości w zakresie zaoferowanej ceny tożsame z wątpliwościami odwołującego. Odwołujący uznał, że art. 224 ust. 1 ustawy stanowi, że w przypadku wątpliwości czy to własnych czy to spowodowanych pismem odwołującego, zamawiający miał obowiązek wezwać wykonawcę HOMEWAY do złożenia wyjaśnień, pomimo że cena całkowita nie spełniała przesłanek art. 224 ust 2 ustawy. Odwołujący przedstawił poglądy swoje oraz orzecznictwa co do charakteru prawnego wyjaśnień wykonawcy, o których mowa w art. 224 ustawy (dawniej art. 90 ustawy)

Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie, wykonawca HOMEWAY, pismem z dnia 14.12.2023r. (Dowód nr 3 - wyjaśnienia HOMEWAY) udzielił informacji lecz ich treść potwierdza, że oferta HOMEWAY powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę. Odpowiedzi HOMEWAY są ogólnikowe, lakoniczne, niekompletne nie potwierdzające w żaden sposób realności zaoferowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

- HOMEWAY nie przedstawił kalkulacji, ofert, ani innych dowodów potwierdzających wiarygodność i realną cenę wskazanego asortymentu a jedynie wskazał: „Całościowo, złożona przeze mnie oferta, jest jedynie 3% niższa niż wartość wszystkich robót zaoferowana przez firmę Wamaco sp. z o.o.. Różnice w cenach asortymentu wskazane przez firmę Wamaco wynikają z uzyskania przeze mnie większych rabatów handlowych.”
- HOMEWAY w żaden sposób nie ustosunkował się do pozycji wskazanych zamawiającemu przez odwołującego pismem z dnia 08.12.2023 r. (Dowód nr 2 - Pismo WAMACO), a tym samym tych o których wyjaśnienie wnioskował zamawiający w piśmie z dnia 11.12.2023 r.:

- 1) pozycja kosztorysu dotycząca branży budowlanej - dział nr 1.2.11 „MONTAŻ DRZWI PŁYTOWYCH” – zawierając cenę 86.319,70 zł.;

Cena HOMEWAY znacząco odbiega od pozostałych oferentów wahając się od 51% do 65% cen pozostałych oferentów, jednocześnie odbiegając o 54% od średniej arytmetycznej złożonych ofert. Zdaniem odwołującego cena ta jest niemożliwa do uzyskania w warunkach rynkowych.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców w dniu 15.11.2023r. w odpowiedzi na pytanie nr 4 (Dowód nr 4 - odpowiedzi na pytania wykonawców) wskazał wprost, że nie zmienia treści zapisów SWZ a tym samym nie wyraża zgody na zmianę zaprojektowanych drzwi higienicznych Thermod na drzwi higieniczne Porta Enduro.

Dowód: Załącznik Oferta Firmy Thermod, będąca jednocześnie załącznikiem do dowodu nr 2.

- 2)Branża elektryczna poz. 105, 107 i 108 "Rozdzielnica RIT" – zawierająca cenę 21.101.53 zł.

Cena HOMEWAY odbiega od 34 % do 50% cen pozostałych oferentów, jednocześnie odbiegając o 35% od średniej arytmetycznej złożonych ofert.

Zdaniem odwołującego jest to cena nie możliwa do uzyskania w warunkach gospodarki rynkowej.

Dowód: Załącznik Oferta Firmy PRO-MAC, będąca jednocześnie załącznikiem do dowodu nr 2.

3) Branża sanitarna (bez gazów medycznych) poz. nr 146 "Dostawa i montaż:

myjka dezynfektor" – zawierająca cenę 12.329,54 zł.

Cena HOMEWAY odbiega od 56 % do 79% cen pozostałych oferentów jednocześnie odbiegając o 71% od średniej arytmetycznej złożonych ofert. Jest to cena niemożliwa do osiągnięcia z uwagi na parametry opisane przez zamawiającego w Załączniku nr 1.1. do SWZ (Dowód nr 5 - załącznik nr 1.1 do SWZ) – uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia Dowód: Oferta firmy Greenpol stanowiąca jednocześnie załącznik do dowodu nr 2.

- Tym samym twierdzenia wykonawcy HOMEWAY o 3% rozbieżności wszystkich robót oferowanych przez firmę Wamaco sp. z o.o. tracą na wartości z uwagi na nieproporcjonalne do cen rynkowych oraz złożonych 5 niepodlegających odrzuceniu ofert cen poszczególnych elementów kosztorysu odbiegających w najlepszym wypadku o 34 % w najgorszym o 79 % od ceny HOMEWAY.

Dowód nr 6 - zestawienie kosztorysów ofertowych

Dowód nr 6.1 - zestawienie znaczących różnic cenowych

Dowód nr 6.2 - zestawienie znaczących różnic cenowych

- Warunki postępowania zostały skonkretyzowane w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), a ich elementem istotnym jest założenie, że wynagrodzenie wykonawcy ma postać kosztorysową (rozdział 11 SWZ, §4 wzorca umowy). Wzorec umowy przewiduje, że rozliczenie będzie następować wg. faktycznie wykonanych robót przy uwzględnieniu cen jednostkowych zawartych w kosztorysach ofertowych.

Według tych cen będą rozliczane prace zaniechane jak i zamienne. Dowód nr 7 - SWZ.

- Kluczowa dla realizacji prac jest zatem nie cena całkowita, a ceny jednostkowe zawarte w kosztorysie. Ceny jednostkowe zawarte w kosztorysie są zatem istotnym elementem umowy determinującym ostateczną wartość robót. W zasadzie cena całkowita ma wtórne znaczenie, jedynie poglądowe.

- Cytując za zamawiającym zgodnie z SWZ: „Oferowane ceny jednostkowe robót muszą uwzględniać wszystkie koszty robocizny, materiałów (w tym wszystkie urządzenia, wyroby, konstrukcje) wraz z kosztami ich zakupu, pracy sprzętu i środków transportu technologicznego niezbędne do wykonania robót objętych daną jednostką przedmiarową oraz koszty pośrednie i zysk. Cena urządzeń musi zawierać koszt przeglądów serwisowych zgodnie z zaleceniem/kartami producenta w okresie udzielonej gwarancji.

Cena ta musi również uwzględniać wszystkie koszty robót pomocniczych i towarzyszących (robót przygotowawczych, porządkowych, zagospodarowania placu budowy, utrzymania zaplecza, wjazdu na teren Szpitala, ewentualnego odtworzenia elementów zniszczonych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, utylizacji materiałów z rozbiórek, zabezpieczenie dróg, zieleni, posadzek i elementów wyposażenia oraz sprzętu przed uszkodzeniem lub zabrudzeniem, koszt badania wpływów hydrantów, badania wody zimnej oraz na obecność legionelli, ponadto koszt sprzątnięcia i czyszczenia pomieszczeń objętych przebudową w sposób umożliwiający wykonanie posiewów bakteriologicznych, itp.)”

- W efekcie przy tak skonstruowanym kontrakcie dla potrzeb ustalenia czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską należy uwzględnić nie tyle cenę całkowitą co ceny częściowe/jednostkowe, tylko one pozwalają na miarodajne porównania rynkowe i porównania wzajemne ofert. Z punktu widzenia systemowego ceną rażąco niską jest taka cena, która nie pozwala na zrealizowanie choćby części zamówienia, bo dla wykonawcy wykonanie tej części zamówienia jest nieopłacalne. Przy założeniu, że kontrakt jest rozliczany za faktycznie wykonane prace niewykonaniem kontraktu jest niewykonanie części prac, np. z powodu jej nieopłacalności dla wykonawcy. Ocena ryzyka wystąpienia takiej sytuacji musi być zatem dokonywana przez pryzmat każdej istotnej pozycji kosztorysu, a nie ceny całkowitej. Za równoważny z ryzykiem nieopłacalnej ceny należy uznać stan, gdy cena jednostkowa znacznie odbiega od rynkowej i tym samym stwarza ryzyko nieopłacalności jej poniesienia.

- Tak znaczące różnice w cenach jednostkowych uzasadniają przekonanie, że HOMEWAY oferuje wykonanie zadania w cenach poniżej kosztu wytworzenia w warunkach rynkowych, których namiastkę stanowią oferty innych wykonawców. Brak wyjaśnień HOMEWAY, zawierających dowody potwierdzające możliwość uzyskania takich cen i zagwarantowanie realizacji zadania obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał HOMEWAY do złożenia wyjaśnień, ten zaś nie przedłożył w wyjaśnieniach ani dowodów ani przekonywujących argumentów, że jest w stanie wykonać zadanie w cenach znacząco odbiegających od cen zaoferowanych przez innych oferentów. Nie obalił twierdzenia, że cena przez niego podana jest rażąco zaniżona.

Reasumując wykonawca, który nie sprostą obowiązkowi wyrażonemu w art. 224 ust. 5 ustawy musi liczyć się z negatywnymi konsekwencjami w postaci odrzucenia jego oferty.

W dniu 20 grudnia 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 27 grudnia 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „HOMEWAY” P.B. z siedzibą w Jakubowicach Konińskich, ul. Świerkowa 38.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Interes

ten polega na tym, że zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, co doprowadzi do udzielenia zamówienia przystępującemu. Jednak na skutek wniesienia przez odwołującego odwołania wybór oferty przystępującego został podważony, co w konsekwencji może uniemożliwić przystępującemu uzyskanie zamówienia w tym postępowaniu. Przystępujący jest więc bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem w mocy ww. czynności oraz uważa, że są one prawidłowe. Ewentualne uwzględnienie odwołania przez KIO miałoby bezpośredni i negatywny wpływ na sytuację przystępującego - tj. uniemożliwiłoby przystępującemu realizację przedmiotu zamówienia publicznego, a tym samym uzyskanie z tego tytułu wynagrodzenia.

Brak jest podstaw do uznania, iż postępowanie zamawiającego naruszyło normy wskazane w odwołaniu, ponieważ wbrew twierdzeniom odwołującego nie istniały ustawowe przesłanki do badania rażąco niskiej. Niezależnie od powyższego przystępujący złożył wyjaśnienia zapewniając, że jest w stanie zrealizować zamówienie w zaoferowanej cenie. Nie można się również zgodzić z zarzutem niezgodności oferty z warunkami zamówienia, ponieważ odwołujący nie wskazał w jakim zakresie oferta złożona przez przystępującego nie odpowiada SWZ. Tym samym wybór przez zamawiającego oferty przystępującego był uzasadniony, a podniesione w odwołaniu zarzuty są niezasadne zarówno z prawnego, jak i faktycznego punktu widzenia - tym samym nie mogą stanowić podstawy dla uwzględnienia wniosków odwołującego. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy.

Przystępujący przekazał kopię zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu drogą elektroniczną.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji zamówienia tj. SWZ, wraz z załącznikami, wyjaśnień treści SWZ, złożonych ofert w tym ofert dodatkowych, pisma WAMACO z dnia 8 grudnia 2023 r., wezwania z dnia 12 grudnia 2023 i odpowiedzi udzielonej w dniu 14 grudnia 2023.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W SWZ zamawiający zawarł następujące postanowienia:

Rozdział 11 Opis sposobu obliczenia ceny

Cena oferty

A. Informacje o sposobie obliczenia ceny oferty:

Cenę oferty należy obliczyć z uwzględnieniem wszystkich wymagań SWZ. Cena oferty musi uwzględniać wszystkie koszty związane z należytą realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami umowy, opisem przedmiotu zamówienia określonym w SWZ, jak również w udzielanych wyjaśnieniach do SWZ, jej ewentualnych zmianach czy modyfikacjach. Cenę oferty oblicza się sporządzając kosztorysy ofertowe na podstawie SWZ i jej załączników. Kosztorys ofertowy powinien obejmować pełny zakres robót określony przedmiotem.

Cena musi zawierać wszystkie koszty wynikające ze specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Oferowane ceny jednostkowe robót muszą uwzględniać wszystkie koszty robocizny, materiałów (w tym wszystkie urządzenia, wyroby, konstrukcje) wraz z kosztami ich zakupu, pracy sprzętu i środków transportu technologicznego niezbędne do wykonania robót objętych daną jednostką przedmiarową oraz koszty pośrednie i zysk. Cena urządzeń musi zawierać koszt przeglądów serwisowych zgodnie z zaleceniem/kartami producenta w okresie udzielonej gwarancji.

Cena ta musi również uwzględniać wszystkie koszty robót pomocniczych i towarzyszących (robót przygotowawczych, porządkowych, zagospodarowania placu budowy, utrzymania zaplecza, wjazdu na teren Szpitala, ewentualnego odtworzenia elementów zniszczonych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, utylizacji materiałów z rozbiórek, zabezpieczenie dróg, zieleni, posadzek i elementów wyposażenia oraz sprzętu przed uszkodzeniem lub zabrudzeniem, koszt badania wpływów hydrantów, badania wody zimnej oraz na obecność legionelli, ponadto koszt sprzątnięcia i czyszczenia pomieszczeń objętych przebudową w sposób umożliwiający wykonanie posiewów bakteriologicznych, itp.) Wykonawca obowiązkowo musi wycenić i zrealizować prace budowlane zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. 2023 poz. 682 ze zm.,) oraz dodatkowo:

-Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 595)

-Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1225).

-Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. 2021 poz. 2454).

Na dzień zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego wszystkie urządzenia tego wymagające muszą mieć potwierdzone odbiory przez Urząd Dozoru Technicznego.

Uzyskanie oraz koszt pierwotnego odbioru dozоровego wszystkich urządzeń i instalacji tego wymagających jest obowiązkiem Wykonawcy i zostanie zrealizowany w ramach wynagrodzenia wskazanego w ofercie.

Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę przedmiotu zamówienia, w tym

uwzględnić wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej i zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, kompletnego z punktu widzenia celu, jakiemu ma służyć.

B.Dane wyjściowe do uwzględnienia przez Wykonawcę:

- a)Materiały i urządzenia z rozbiórki Wykonawca uprzątnie we własnym zakresie;
- b)Ze względu na specyfikę obiektu gruz musi być wywożony na bieżąco;
- c)Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia przed zniszczeniem lub uszkodzeniem okien, drzwi, posadzek, ścian, wyposażenia pomieszczeń i innych elementów nie podlegających wymianie;
- d)Czas pracy: prace mogą się odbywać w dni powszednie, w tym i soboty, w godzinach 730 - 2000;
- e)Roboty wyburzeniowe, rozbiórkowe i inne o dużej uciążliwości, szczególnie roboty bardzo głośne i pyłące mogą być wykonywane w godzinach 1400 - 2000;
- f)Wykonawca będzie obciążany z tytułu zużycia energii elektrycznej w wysokości wynikającej ze wskazań licznikowych oraz z tytułu zużycia wody w wysokości ryczałtowej* 1000 zł za każdy miesiąc wykonywanych robót budowlanych; przyjmuje się miesięczny okres rozliczeniowy a niepełny okres rozliczany jest proporcjonalnie;
- g)Wjazdy na teren szpitala są płatne. Możliwość korzystania z parkingów oraz wysokość opłat Wykonawca zobowiązany jest uzgodnić z firmą obsługującą parkingi we własnym zakresie. Zamawiający nie jest administratorem tych usług. Firma obsługująca wjazdy działa na zlecenie Uniwersytetu Medycznego w Lublinie.

C.Dane o zawartości kosztorysów:

1.Kosztorysy ofertowe składane przed zawarciem umowy przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza należy opracować metodą szczegółową, która musi zawierać co najmniej:

- a)liczbę porządkową,
- b)podstawę wyceny,
- c)opis pozycji,
- d)jednostkę miary,
- e)ilość jednostek,
- f)cenę jednostkową,
- g)wartość każdej pozycji wg układu załączonego przedmiaru,
- h)wartości ogółem: netto i brutto,
- i)tabelę elementów scalonych,
- j>wykaz stawek, stanowiących podstawę do obliczenia cen jednostkowych, zawierający stawkę roboczogodziny (R) w zł, kosztów pośrednich (KP) w %, zysku (Z) w %, kosztów zakupu materiałów (KZ) w %.

2.Ceny jednostkowe robót należy podawać w kosztorysie w zaokrągleniu do 1 gr. Brak wskazania w ofercie ceny jednostkowej chociaż dla jednej pozycji kosztorysu (przedmiaru) spowoduje odrzucenie oferty. Dla uniknięcia nieporozumień - Zamawiający informuje, iż wpisanie ceny w wysokości 0 zł stanowi wskazanie ceny, ale może podlegać wyjaśnieniu wątpliwości na tle art. 224 Pzp.

3.Przedmiar robót określa szczegółowy opis robót i wskazuje czynności, które należy uwzględnić w cenach jednostkowych oferty, jednostki przedmiarowe i ilości jednostek przedmiarowych robót wynikające z obliczeń. Wskazana podstawa w postaci rodzaju i numeru katalogu, numeru tablicy, kolumny i pozycji oznacza kod danej pozycji i służy jedynie uszczegółowieniu opisu pozycji przedmiaru i nie jest wymagana jako podstawa kalkulacji własnej oferowanych cen jednostkowych.

4.Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać zmian w ilościach jednostek przedmiarowych określonych przez Zamawiającego w poszczególnych pozycjach przedmiarów.

5.Kalkulacja ceny oferty w zakresie roboczogodziny musi uwzględniać już skutki zmiany wysokości najniższego wynagrodzenia obowiązującego od dnia 1 stycznia 2024r wprowadzonego na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2023r (Dz. U z 2023 poz 1893), gdyż nie przewiduje się renegotjacji wynagrodzenia wykonawcy z tytułu tej zmiany w stosunku do poziomu najniższego wynagrodzenia obowiązującego w dniu składania ofert.

6.Wybrane przez wykonawcę materiały, wyroby lub urządzenia do zastosowania przy realizacji i wycenie przedmiotu zamówienia muszą posiadać co najmniej taką wartość techniczną, użytkową, estetyczną jaką wymagał Zamawiający w specyfikacji oraz muszą zgodnie z prawem być dopuszczone do stosowania w budownictwie.

Roboty zamiennie.

W przypadku wprowadzenia przez Zamawiającego rozwiązań zamiennych ze względów technicznych, technologicznych lub materiałowych - zasady rozliczania tych robót będą dokonane jak poniżej:

-będą rozliczane kosztorysem powykonawczym wg cen jednostkowych nie wyższych niż zawarte w kosztorysie ofertowym;

-w przypadku zastosowania materiałów nie występujących w kosztorysie ofertowym, ceny tych materiałów będą przyjmowane zgodnie z rzeczywistą ceną zakupu nie wyższą od cen średnich z kosztami zakupu podanych w

odpowiedniej informacji kwartalnej „Sekocenbud” dla woj. lubelskiego aktualnej w dniu wyceny robót, pozostałe składniki cenotwórcze nie wyższe niż zawarte w kosztorysie ofertowym, a w przypadku braku ceny danego materiału w informacji kwartalnej „Sekocenbud”.

Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wraz z wyceną robót zamiennych co najmniej 3 oferty od różnych dostawców na zastosowane materiały, a po wykonaniu robót wraz z kosztorysem powykonawczym robót zamiennych - kopię faktury zakupu danego materiału u tego z 3 dostawców, który zaoferował najniższą cenę, która będzie stanowiła podstawę określenia wartości prac, pozostałe składniki cenotwórcze nie wyższe niż zawarte w kosztorysie ofertowym.

D.Pozostałe informacje:

1.Cena oferty musi być wyrażona w PLN i zawierać: łączną cenę netto, stawkę podatku VAT oraz łączną cenę brutto*). Wartości poszczególnych elementów składających się na wartość zamówienia oraz ich łączną wartość brutto należy wpisać w Formularz Oferty Wykonawcy - Załącznik nr 2 do SWZ.

Zaokrąglenia dokonywane przez arkusz Excel nie są traktowane za błąd w obliczeniu ceny. Ceny jednostkowe oraz wartości muszą być wyrażone w jednostkach nie mniejszych niż grosze (nie dopuszcza się podania jednostek w tysięcznych częściach złotego).

*) Z zastrzeżeniem sytuacji opisanej w pkt.2 i 3.

2.Jeżeli została złożona oferta, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, dla celów zastosowania kryterium ceny Zamawiający doliczy do przedstawionej w tej ofercie ceny kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć.

3.W ofercie, o której mowa w pkt. 2, Wykonawca ma obowiązek:

1)poinformowania Zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego;

2)wskazania nazwy (rodzaju) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego;

3)wskazania wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym zamawiającego, bez kwoty podatku;

4)wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy, będzie miała zastosowanie.

Załącznik nr 5

FDZ.242-96/23FDZ.244- /... U M O W A

Wynagrodzenie

§ 4

1.Wykonawcy za prawidłowe wykonanie Przedmiotu umowy należne jest wynagrodzenie na podstawie kosztorysów ofertowych w kwocie zł (słownie: złotych) brutto, tj. z należnym podatkiem VAT.

2.Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją Przedmiotu umowy, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją Przedmiotu umowy wynikających wprost z dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót jak również w niej nieujętych, a bez których nie można wykonać Przedmiotu umowy zgodnie z aktualnymi zasadami wiedzy technicznej.

3.Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje również koszty robocizny, materiałów (w tym wszystkie urządzenia, wyroby, konstrukcje) wraz z kosztami ich zakupu, pracy sprzętu i środków transportu technologicznego oraz koszty pośrednie i zysk, jak również wynagrodzenie należne ewentualnym podwykonawcom, wszelkie koszty robót przygotowawczych, porządkowych, koszt przeglądów serwisowych zgodnie z DTR, koszty opłat z tytułu sprawowania nadzoru sanitarnego i innych organów zewnętrznych oraz zagospodarowania, zabezpieczenia i uporządkowania placu budowy po zakończeniu robót (w szczególności koszty z tytułu wywozu, utylizacji i składowania na wysypiskach gruzu i innych materiałów pochodzących z rozbiórek i demontaży), koszt badań m.in. wpływów instalacji hydrantowej, badania wody i wydajności instalacji oddymiającej, jak również szkolenia personelu z zasad prawidłowej eksploatacji oraz doprowadzenie (przywrócenie) infrastruktury (np. zdemontowanej) w obrębie robót do stanu sprzed rozpoczęcia robót.

4.Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie usunąć usterki/awarie wynikające z jego winy, konieczne ze względu na niebezpieczeństwo lub zabezpieczenie przed awarią. W sytuacji tej Wykonawcy nie przysługuje prawo do otrzymania wynagrodzenia za te roboty. W przypadku, gdy Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wykona wspomnianych robót, Zamawiający wykona je we własnym zakresie i kosztami z nich wynikającymi obciąży Wykonawcę.

5.Za wykonanie Przedmiotu umowy Wykonawcy przysługiwać będzie od Zamawiającego wynagrodzenie kosztorysowe ustalone na podstawie faktycznie wykonanych ilości robót (potwierdzonych przez inspektora nadzoru) z zachowaniem cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy.

6.Za roboty objęte kosztorysem ofertowym oraz przedmiarem robót i niewykonane w uzgodnieniu z Zamawiającym ze względu na fakt, iż okazały się zbędne, wynagrodzenie Wykonawcy nie przysługuje. Ograniczenie zakresu zamówienia będzie nie większe niż 5% wartości wskazanej w ust. 1.

7. Za roboty objęte kosztorysem ofertowym oraz przedmiarem robót i wykonane pomimo wyraźnego sprzeciwu Zamawiającego wynagrodzenie Wykonawcy nie przysługuje.

8. Za roboty zamienne lub dodatkowe oraz roboty ujęte w dokumentacji projektowej, a niewycenione w kosztorysie ofertowym wykonane pomimo wyraźnego sprzeciwu Zamawiającego wynagrodzenie Wykonawcy nie przysługuje.

9. Ceny jednostkowe brutto (tj. ceny jednostkowe netto wynikające z kosztorysu ofertowego powiększone o stawkę VAT obowiązującą w dniu składania ofert) nie mogą być podwyższane w okresie realizacji umowy, z zastrzeżeniem okoliczności wskazanych w umowie.

10. Wartość wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji Przedmiotu umowy może przekroczyć kwotę wskazaną w ust. 1 wyłącznie w sytuacji odpowiedniego zastosowania zapisów umowy, w szczególności ust. 5, ust. 12 - 13 i § 13 ust. 2 pkt. 6).

11. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania prac nie objętych kosztorysem ofertowym i przedmiarem robót (robót zamiennych i dodatkowych), Wykonawcy nie wolno ich realizować bez zachowania procedury przewidzianej niniejszą umową.

12. Konieczność robót zamiennych oraz robót ujętych w dokumentacji projektowej, a niewycenionych w kosztorysie ofertowym, niezbędnych dla prawidłowego wykonania Przedmiotu umowy stwierdza się w oparciu o protokół konieczności sporządzony przez kierownika budowy i inspektora nadzoru, zatwierdzony przez Strony, w tym przez Zastępcę Dyrektora ds. Infrastruktury i Inwestycji, jako reprezentanta Zamawiającego.

13. Konieczność wykonania robót dodatkowych nieobjętych niniejszą umową, a koniecznych do prawidłowego wykonania Przedmiotu umowy stwierdza się w oparciu o sporządzony przez kierownika budowy i inspektora nadzoru protokół konieczności, zatwierdzony przez Strony, w tym przez Zastępcę Dyrektora ds. Infrastruktury i Inwestycji oraz Zastępcę Dyrektora ds. Finansów i Rozwoju jako reprezentantów Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego przystąpienia do realizacji zleconych robót dodatkowych. Za wykonanie robót dodatkowych pomimo wyraźnego sprzeciwu Zamawiającego Wykonawcy nie przysługuje odrębne wynagrodzenie.

14. W przypadku zlecenia wykonania robót zamiennych i dodatkowych oraz robót ujętych w dokumentacji projektowej, a niewycenionych w kosztorysie ofertowym w trybie przewidzianym niniejszą umową - rozliczenie ich nastąpi kosztorysem z zachowaniem cen jednostkowych (w tym stawek narzutów), będącymi podstawą kalkulacji wartości oferty i niniejszej umowy nie wyższych niż określone w kosztorysie ofertowym.

15. Do rozliczenia robót zamiennych i dodatkowych (oraz robót ujętych w dokumentacji projektowej, a niewycenionych w kosztorysie ofertowym), dla których nie zostały określone w kosztorysie ofertowym ceny jednostkowe zostaną zastosowane stawki ceny roboczogodziny, Kp, Z, Kz nie wyższe niż podane w ust. 14, a ceny materiałów będą przyjmowane zgodnie z rzeczywistą ceną zakupu nie wyższą od cen średnich podanych w odpowiedniej informacji kwartalnej „Sekocenbud” dla woj. lubelskiego z okresu sporządzania wyceny prac. W przypadku braku ceny danego materiału w informacji kwartalnej „Sekocenbud” Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wraz z wyceną robót zamiennych co najmniej 3 oferty od różnych dostawców na zastosowane materiały.

Przedmiar branży elektrycznej:

105 d.7 KNNR 5 0404-03 Montaż tablicy RIT z modułem zasilająco-sterującym wg schematu szt. 1 szt. 1,000 RAZEM 1,000

107 d.7 KNNR 5 0406-04 STE Montaż na gotowym podłożu transformatora separacyjnego 4 kVA szt. 1 szt. 1,000 RAZEM 1,000

108 d.7 KNNR 5 0404-01 STE Montaż na gotowym podłożu kasety sygnalizacyjno-kontrolnej szt. 1 szt. 1,000 RAZEM 1,000

FDZ.242 - 96 / 23 Załącznik nr 1.1 do SWZ - uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia

Załącznik nr 1.1 do SWZ

26. Zamawiający potwierdza, że należy zastosować w drzwiach samozamykacze szynowe.

27. Zamawiający informuje, iż należy przyjąć klasę R11B lub wyższą.

28. Zamawiający potwierdza, że skrzydła drzwiowe powinny być bezprzylgowe wykonane z laminatu HPL 1.0 wypełnione bezfreonową pianką poliuretanową z aluminiowymi krawędziami. Ościeżnica drzwiowa z ekstrudowanego aluminium w kolorze naturalnym powinna być obejmująca. Ponadto drzwi powinny posiadać Atest Higieniczny stwierdzający przeznaczenie wyrobu m.in. do placówek służby zdrowia i innych obiektów użyteczności publicznej. Zamawiający dopuszcza izolacyjność akustyczną $RA,1,R = 32\text{dB}$ dla drzwi do sal chorych.

Str. 13 projektu technicznego branży sanitarnej

Parametry myjki-dezynfekatora:

- wymiary zewnętrzne: SxGxW 600x630x1610

- masa 130 kg

- całkowita pojemność komory 72 dm³

- zasilanie 240/400V, 3N, 50 Hz, 7,5 kW, 16A
- moc grzewcza 7,5 kW
- pompa cyrkulacyjna 600 l/min, 1,5 kW
- średnica odpływu 90/110 mm
- przewód zimnej wody G1/2"
- przewód ciepłej wody G 1/2"
- min/maks. ciśnienie wody 1/8 bar
- wieszak na 2 baseny
- 4 dysze do mycia kaczek
- półka detergentu
- obudowa pojemnika na detergent
- certyfikaty/testy/aprobaty: ISO 14001, ISO 13485, ISO EN 15883-1, 15883-3, IEC 61010-1, IEC61010-2-040, IEC 61326-1, CE 0537

Str. 27-28 Projektu architektonicznego:

STOLARKA I ŚLUSARKA DRZWIOWA

Parametry techniczne drzwi wejściowych w strzeme holl-u

- zaprojektowano drzwi automatycznych, dwuskrzydłowe z obustronną czujką ruchu z atestem do zastosowania w placówkach służby zdrowia, ilość – 1 sztuka,
- drzwi wejściowe do holl-u z profili aluminiowych termoizolowanych z przekładkami termicznymi (zgodnie z PN-EN 14024:2005),
- szerokość przejścia 200cm,
- wysokość przejścia 210cm,
- drzwi powinny spełniać wymagania dla drzwi stosowanych na drogach ewakuacyjnych zgodnie z normą EN 16005
- drzwi powinny posiadać certyfikat bezpieczeństwa użytkowania i charakterystykę sprawności zgodnie z normą EN 16361,
- drzwi przeszklone, na przeszkleń wprowadzić oznaczenie w postaci 2 pasów kontrastowych o szerokości min. 10cm na wysokości 80-100cm i 140-160cm; (kontrast pasów min. 50% wg skali LRV zgodnie z normą ISO 21542:2011), szklenie szkłem bezpiecznym w systemie 3.3.1, szyba termoizolacyjna o współczynniku $U_k=1,0W/m^2K$,
- izolacyjność akustyczna drzwi min R_w (dB) = 33
- drzwi w kolorze białym kontrastujące względem ścian elewacji,
- w holl-u należy zastosować płytki ostrzegawcze z fakturą typu A prowadzącą do punktu informacji lub recepcji.

Parametry techniczne drzwi bezklasowych w Klinicznym Oddziale Nefrologii

- zestawienie ilości drzwi:
- sale chorych wymiar w świetle przejścia 110x200cm – ilość 6 sztuk, drzwi pełne, jednoskrzydłowe,
- sala chorego/izolatka wymiar w świetle przejścia 110x200cm – ilość 2 sztuk, drzwi pełne, jednoskrzydłowe, częściowo przeszklone,
- pomieszczenie diagnostyczno-zabiegowe wymiar w świetle przejścia 100x200cm – ilość 1 sztuk, drzwi pełne, jednoskrzydłowe,
- pomieszczenia lekarzy i pielęgniarek wymiar w świetle przejścia 90x200cm – ilość 11 sztuk, drzwi pełne, jednoskrzydłowe,
- pomieszczenia sanitarne i magazyny wymiar w świetle przejścia 90x200cm – ilość 10 sztuk, drzwi jednoskrzydłowe, kratka nawiewna w dolnej części drzwi,
- pomieszczenia wc dla nps wymiar w świetle przejścia 100x200cm – ilość 1 sztuk, drzwi pełne, jednoskrzydłowe, kratka nawiewna w dolnej części drzwi,
- pomieszczenia wc wymiar w świetle przejścia 80x200cm – ilość 2 sztuk, drzwi pełne, jednoskrzydłowe, kratka nawiewna w dolnej części drzwi,
- pomieszczenia wc dostępne z sal chorych wymiar w świetle przejścia 90x200cm – ilość 7 sztuk, drzwi pełne, jednoskrzydłowe, kratka nawiewna w dolnej części drzwi,
- drzwi wewnętrzne wykonane w 4 klasie wytrzymałości mechanicznej z atestem do zastosowania w placówkach służby zdrowia,
- drzwi laminowane wypełnione bezfreonową pianką poliuretanową z aluminiowymi krawędziami, grubość laminatu HPL 1.0, kolor wg aranżacji wnętrza,
- należy wykonać drzwiach przylgi dodatkowo wzmocnionej twardym tworzywem w kolorze laminatu,
- zastosować samozamykacze we wskazanych drzwiach zgodnie z częścią rysunkową dokumentacji,
- izolacyjności akustycznej $R_w=35dB$ z przylgą wzmocnioną ABS 2,0 mm,

- drzwi do wc, kabin higienicznych, węzłach sanitarnych w salach chorych, pomieszczenia porządkowego, brudownika zaprojektowano z otworami wentylacyjnymi,
- wszystkie drzwi bezprogowe,
- drzwi do izolatki (obie pary) zaprojektowano z przeszkleniem umożliwiającym obserwację pacjenta bez konieczności wchodzenia do pomieszczenia pobytu pacjenta
- drzwi przeznaczone do zastosowania w służbie zdrowia,
- drzwi wyposażone w samozamykacze,
- drzwi wyposażone w klamki i zamki, rodzaj klamek i zamków do akceptacji przez Inwestora,

Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 15 listopada 2023 r.

Pytanie nr 4

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zamianę zaprojektowanych drzwi higienicznych Thermod na drzwi higieniczne PortaEnduro.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Informacja z otwarcia ofert:

Kwota brutto przeznaczona na sfinansowanie zamówienia 8 151 616,47 zł

"CZĘSTOBUD SP. Z O. O. al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42- 200 Częstochowa 7 537 000,13 zł

"GG INTECH G.S. Ul. Górna 20/222, 25-415 Kielce 8 493 246,98 zł

"HOMEWAY P.B. ul. Świerkowa 38, 21-003 Jakubowice Konińskie 7 520 836,19 zł

"Przedsiębiorstwo Budowlane ""JUR-AND"" Spółka Jawna J.K. A.W. ul. Inżynierska 6, 20-484 Lublin, 6 926 920,97

"MAX-BUD GRZEGORZ PAWŁOWSKI SZEROKIE 119, 20-050 LUBLIN 7 922 144,14 zł

"Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „WAMACO” Sp. z o.o. Siedziba ul. K.O. 8, 20-471 Lublin 7 535 490,00 zł

"INFORMACJA Z OTWARCIA OFERT DODATKOWYCH

"HOMEWAY P.B. ul. Świerkowa 38, 21-003 Jakubowice Konińskie 6 487 433,45 zł

"MAX-BUD GRZEGORZ PAWŁOWSKI SZEROKIE 119, 20-050 LUBLIN 7 362 358,13 zł

"Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „WAMACO” Sp. z o.o. Siedziba ul. K.O. 8, 20-471 Lublin 6 678 000,00zł

Oferta dodatkowa Homeway:

Branża budowlana:

1.2. 11 MONTAŻ DRZWI PŁYTOWYCH

47 d.1. 2.11 KNR 2-02 1016- 02 Ościeżnice drzwiowe stalowe fabrycznie wykończone. Ościeżnice do drzwi o wymiarach 1220x2070 (D1, DI1) szt. 8,000 644,34 5154,72

48 d.1. 2.11 KNR 2-02 1016- 02 Ościeżnice drzwiowe stalowe fabrycznie wykończone. Ościeżnice do drzwi o wymiarach 1120x2070 mm (D2, D5) szt. 2,000 560,70 1121,40

49 d.1. 2.11 KNR 2-02 1016- 02 Ościeżnice drzwiowe stalowe fabrycznie wykończone. Ościeżnice do drzwi o wymiarach 1020x2070 mm (D3, D4, D7, DE) szt. 29,000 539,79 15653,91

50 d.1. 2.11 KNR 2-02 1017- 02 Skrzydła drzwiowe D1 o wymiarach w świetle ościeżnicy 1100x2000 mm, drzwi do sal chorych, pełne m2 13,200 690,05 9108,66

51 d.1. 2.11 KNR 2-02 1017- 02Skrzydła drzwiowe DI1 o wymiarach w świetle ościeżnicy 1100x2000 mm, drzwi do sal chorych izolatka, drzwi z przeszkleniem górnym m2 4,400 793,05 3489,42

52 d.1. 2.11 KNR 2-02 1017- 02 Skrzydła drzwiowe D2 o wymiarach w świetle ościeżnicy 1000x2000 mm, drzwi do pom. diagnostyczno-zabiegowego, drzwi pełne m2 2,000 690,05 1380,10

53 d.1. 2.11 KNR 2-02 1017- 02 Skrzydła drzwiowe D3 o wymiarach w świetle ościeżnicy 900x2000 mm, drzwi do pom. lekarzy i pielęgniarek, drzwi pełne. m2 19,800 587,05 11623,59

54 d.1. 2.11 KNR 2-02 1017- 02 Skrzydła drzwiowe D4 o wymiarach w świetle ościeżnicy 900x2000 mm, drzwi do pom. lekarzy i pielęgniarek, drzwi pełne, z kratką nawiewną w dolnej części drzwi, kratka p.poż. m2 16,200 587,05 9510,21

55 d.1. 2.11 KNR 2-02 1017- 02 Skrzydła drzwiowe D5 o wymiarach w świetle ościeżnicy 1000x2000 mm, drzwi do wc nps, pełne z kratką nawiewną w dolnej części drzwi, kratka p.poż. m2 2,000 690,05 1380,10

56 d.1. 2.11 KNR 2-02 1017- 02 Skrzydła drzwiowe D6 o wymiarach w świetle ościeżnicy 800x200 mm, drzwi do wc, pełne, z kratką nawiewną lub podcięciem w drzwiach w dolnej części drzwi m2 3,200 587,05 1878,56

57 d.1. 2.11 KNR 2-02 1017- 02 Skrzydła drzwiowe D7 o wymiarach w świetle ościeżnicy 900x2000 mm, drzwi do wc dostępne z sal chorych, drzwi pełne z kratką nawiewną lub podcięciem w dolnej części drzwi m2 12,600 587,05 7396,83

58 d.1. 2.11 KNR 2-02 1017- 02 Skrzydła drzwiowe DE (EI60) o wymiarach w świetle ościeżnicy 1000x2000 mm, drzwi do rozdzielnic elektrycznych, drzwi pełne, p.poż. EI60 m2 4,000 4655,55 18622,20

Razem dział: MONTAŻ DRZWI PŁYTOWYCH 86319,70

Branża elektryczna Homeway

Stawka roboczogodziny : 37,00 zł

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 60,00 % R, S

Zysk [Z] 10,00 % R+Kp(R), S+Kp(S)

Koszty zakupu [Kz] 1,00 % M

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 948 712,20 zł

105 d.7 KNNR 5 0404- 03 Montaż tablicy RIT z modułem zasilająco-sterującym wg schematu szt. 1 9707,60 9707,60

107 d.7 KNNR 5 0406- 04 STE Montaż na gotowym podłożu transformatora separacyjnego 4 kVA szt. 1 7384,66 7384,66

108 d.7 KNNR 5 0404- 01 STE Montaż na gotowym podłożu kasety sygnalizacyjno-kontrolnej szt. 1 4009,27 4009,27

Branża sanitarna bez gazów medycznych Homeway

Stawka roboczogodziny : 31,00 zł

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 70,00 % R+S

Zysk [Z] 12,00 % R+S+Kp(R+S)

Koszty zakupu [Kz] 1,00 % M

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 411972,06 zł

146. d.1. 7 KNNR 4 0231- 05 kalk. własna Dostawa i montaż: myjka dezynfekator kpl. 1,000 12329,54 12329,54

Branża budowlana Maxbud

Stawka roboczogodziny : 30,00 zł

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 70,00 % R+S

Koszty zakupu [Kz] 7,00 % Mbezp

Zysk [Z] 20,00 % R+S+Kp(R+S)

VAT [V] 23,00 % $\square(R+M+Kz(Mbezp)+S+Kp(R+S)+Z(R+S))$

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 2 226 882,79 zł

Podatek VAT : 512 183,04 zł

Ogółem wartość kosztorysowa robót : 2 739 065,83 zł

1.2. 11 MONTAŻ DRZWI PŁYTOWYCH

Razem dział: MONTAŻ DRZWI PŁYTOWYCH 227 617,31

Branża sanitarna

Stawka roboczogodziny : 30,00 zł

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 68,00 % R+S

Koszty zakupu [Kz] 5,00 % Mbezp

Zysk [Z] 20,00 % R+S+Kp(R+S)

VAT [V] 23,00 % $\square(R+M+Kz(Mbezp)+S+Kp(R+S)+Z(R+S))$

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 1 773 978,05 zł

Podatek VAT : 408 014,95 zł

Ogółem wartość kosztorysowa robót : 2 181 993,00 zł

343 d.1. 10 KNNR 4 0231- 05 kalk. własna Dostawa i montaż: myjka dezynfekator kpl. 1,000 28 324,32 28 324,32

Branża elektryczna:

Stawka roboczogodziny : 30,00 zł

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 70,00 % R, S

Koszty zakupu [Kz] 7,00 % Mbezp

Zysk [Z] 20,00 % R+Kp(R), S+Kp(S)

VAT [V] 23,00 % $\square(R+Kp(R)+Z(R), M+Kz(Mbezp), S+Kp(S)+Z(S))$

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 1 258 813,04 zł

Podatek VAT : 289 527,00 zł

Ogółem wartość kosztorysowa robót : 1 548 340,04 zł

105 d.7 KNNR 5 0404- 03 Montaż tablicy RIT z modułem zasilająco-sterującym wg schematu szt. 1,000 35 100,31 35 100,31

107 d.7 KNNR 5 0406- 04 STE Montaż na gotowym podłożu transformatora separacyjnego 4 kVA szt. 1,000 4 759,10 4 759,10

108 d.7 KNNR 5 0404- 01 STE Montaż na gotowym podłożu kasety sygnalizacyjnokontrolnej szt. 1,000 2 768,85 2 768,85

WAMACO

Branża budowlana:

Stawka roboczogodziny : 30,00 zł

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 60,00 % R+S

Koszty zakupu [Kz] 5,00 % Mbezp

Zysk [Z] 5,00 % R+S+Kp(R+S)

VAT [V] 23,00 % $\square (R+M+Kz(Mbezp)+S+Kp(R+S)+Z(R+S))$

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 2 093 190,22 zł

Podatek VAT : 481 433,75 zł

Ogółem wartość kosztorysowa robót : 2 574 623,97 zł

1.2.11 MONTAŻ DRZWI PŁYTOWYCH

Razem dział: MONTAŻ DRZWI PŁYTOWYCH 246 453,29

Branża sanitarna:

Stawka roboczogodziny : 32,00 zł

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 70,00 % R+S

Koszty zakupu [Kz] 4,00 % Mbezp

Zysk [Z] 10,00 % R+S+Kp(R+S)

VAT [V] 23,00 % $\square (R+M+Kz(Mbezp)+S+Kp(R+S)+Z(R+S))$

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 1 584 263,44 zł

Podatek VAT : 364 380,59 zł

Ogółem wartość kosztorysowa robót : 1 948 644,03 zł

343 d.1.10 Dostawa i montaż: myjka dezynfekator 1,000 kpl. 54 965,84 54 965,84

Branża elektryczna:

Stawka roboczogodziny : 31,00 zł

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 65,00 % R+S

Koszty zakupu [Kz] 5,00 % Mbezp

Zysk [Z] 10,00 % R+S+Kp(R+S)

VAT [V] 23,00 % $\square (R+M+Kz(Mbezp)+S+Kp(R+S)+Z(R+S))$

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 1 052 000,00 zł

Podatek VAT : 241 960,00 zł

Ogółem wartość kosztorysowa robót : 1 293 960,00 zł

105 d.7 Montaż tablicy RIT z modułem zasilająco-sterującym wg schematu 1,000 szt. 25 353,05 25 353,05

107 d.7 Montaż na gotowym podłożu transformatora separacyjnego 4 kVA 1,000 szt. 3 847,94 3 847,94

108 d.7 Montaż na gotowym podłożu kasety sygnalizacyjno-kontrolnej 1,000 szt. 2 911,57 2 911,57

W dniu 8 grudnia 2023 r. odwołujący zwrócił zamawiającemu uwagę na ofertę dodatkową Homeway i w kosztorysie ofertowym do oferty dodatkowej występują jego zdaniem następujące nieprawidłowości:

Branża budowlana

1. w dziale nr 1.2.11 „MONTAŻ DRZWI PŁYTOWYCH” oferent przyjął cenę 86 319,70 zł netto. W załączeniu ofert producenta drzwi spełniających wymagane parametry podane przez Zamawiającego firmy THERMOD POLSKA Sp. z o.o. na kwotę 216 062,40 zł netto.

2. w pozycji nr 60 kosztorysu „Drzwi automatyczne od strony podjazdu dla karetek” oferent przyjął cenę 85 632,30 zł netto. W załączeniu oferta producenta drzwi spełniających wymagane parametry podane przez Zamawiającego firmy DORMKABA POLSKA Sp. z o.o. na kwotę 94 640,00 zł netto.

Branża sanitarna

3. Poz. nr 146 Kosztorysu ofertowego branży sanitarnej - Dostawa i montaż: myjka dezynfektor – 1kpl – cena ofertowa przez firmę HOMEWAY to 12 329,54 zł netto. Realna cena za dostawę tego urządzenia, tak aby spełniało wymogi zamawiającego wynosi: 45 160,00 zł netto do tego należy doliczyć koszty serwisowania tego urządzenia przez 3 lata przez autoryzowany serwis czyli 1650,00 zł netto + koszty dojazdu serwisu oraz zysk wykonawcy.

Realna cena za dostawę i montaż tego urządzenia wraz z kosztami 3 letniego serwisu powinna wynosić powyżej 50 tys. zł netto. Podana przez firmę HOMEWAY cena za dostawę myjni dezynfektora jest ponad 4-krotnie niższa niż realna cena tego urządzenia. Jest ona więc ceną dumpingową.

W załączeniu oferta firmy Greenpol na myjkę dezynfektor spełniająca wymogi Zamawiającego.

Branża elektryczna

4. Instalacje specjalistyczne w sieci IT –Rozdzielnica RIT – cena ofertowa przez firmę HOMEWAY to 21 101,53 zł (suma pozycji 105 107 i 108 kosztorysu ofertowego). Natomiast realna cena za dostawę tej rozdzielni to 29 785 zł do tej ceny należy doliczyć jeszcze montaż i zysk wykonawcy.

W załączeniu oferta firmy PROMAC na rozdzielnię RIT przygotowana dla firmy Eleenergia (Naszego podwykonawcy przewidzianego do realizacji robót elektrycznych).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający powinien wezwać firmę HOMEWAY do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny składowych części oferty poprzez przedstawienie przez firmę HOMEWAY ofert dostawców na ww. urządzenia.

Odwołujący do pisma załączył ofertę THERMOD nr 5626 / 2023r z dnia 21.10.2023 obejmującą wycenę drzwi wraz z osprzętem i montażem na kwotę 216 062, 40zł. netto, ofertę Greenpol z dnia 19 października 2023 r. nr 2023/10/00222 na 2. Płuczko-dezynfektor Clinox 3A Total 36msc gwarancja ALB08 1 szt. 8% 37,900.00 37,900.00 3,032.00 40,932.00 PLN cena nie uwzględnia przeglądów, uwzględnia transport, instalację 24 miesięczną gwarancję i szkolenie, ofertę PROMAC z dnia 2 października 2023 r. nr 2023/01678 na rozdzielnicę RIT za cenę netto 29 785,00zł.

W dniu 12 grudnia 2023 r. zamawiający zwrócił się do Homeway w związku z pismem otrzymanym w dniu 08.12.2023 r. od firmy Wamaco Sp. z o.o. Zamawiający wzywa do zajęcia stanowiska w zakresie uwag do „oferty dodatkowej” i przedłożonych dokumentów (w załączeniu).

Pomimo, iż granice RNC nie są spełnione, to prosił o stanowisko w związku z wątpliwościami konkurencji.

W dniu 14 grudnia 2023 r. Homeway odpowiedział, że obawy zgłoszone przez firmę Wamaco sp. z o.o. są bezpodstawne i nieuzasadnione. W/w firma zgłosiła zastrzeżenia do zaoferowanych przez niego cen w zakresie stolarki wewnętrznej, myjki dezynfektora, jednej z tablic IT oraz drzwi automatycznych.

Jednocześnie zauważył, że wiele pozycji w kosztorysie branży budowlanej załączonej do oferty firmy Wamaco sp. z o.o. jest dużo niższych niż wycenionych przez niego (np. stolarka okienna wyceniona przez firmę Wamaco sp. z o.o. jest prawie o 50% niższa) o czym w/w firma już nie wspomina.

Całościowo, złożona oferta, jest jedynie 3% niższa niż wartość wszystkich robót zaoferowana przez firmę Wamaco sp. z o.o..

Różnice w cenach asortymentu wskazane przez firmę Wamaco wynikają z uzyskania przez niego większych rabatów handlowych.

Zapewnił, że zaproponowana przez niego cena pozwala na pełną realizację przedmiotu zamówienia w standardzie jakiego zamawiający oczekuje.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła w charakterze uczestnika postępowania P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „HOMEWAY” P.B. z siedzibą w Jakubowicach Konińskich.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy – polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy HOMEWAY P.B. ul. Świerkowa 38, 21-003 Jakubowice Konińskie, dalej: HOMEWAY jako niezgodnej z warunkami zamówienia

Zarzut nie został skonkretyzowany. Zasadniczo odwołujący możliwości zaoferowania przedmiotu niezgodnego z warunkami zamówienia upatruje w niskiej cenie ofertowej, w szczególności w zakresie pozycji kosztorysowych odnoszących się do drzwi płytowych i myjki – dezynfektora. Natomiast nie wskazał w czym poza ceną ofertową niezgodną w otrzymanymi przez odwołującego ofertami, zaoferowane przez przystępującego elementy kosztorysowe są niezgodne. Odwołujący nie wykazał, że zaoferowane przez przystępującego drzwi nie spełniają pkt. 28 z załącznika nr 1.1 do SWZ, ani nie wykazał, że zaoferowana myjka-dezynfektor nie spełnia wymagań opisanych przez zamawiającego na str. 27-28 projektu branży sanitarnej. Aby skutecznie postawić zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy konieczne jest precyzyjne wskazanie warunków zamówienia przez określenie ich treści i podanie treści oferty, która jest niezgodna z tymi warunkami. Same przypuszczenia odwołującego to zbyt mało, aby zastosować wobec przystępującego sankcję odrzucenia jego oferty z postępowania. Izba ustaliła, że opis spornych w tym zakresie pozycji kosztorysowych w przedmiarach zamawiającego jak i w kosztorysach ofertowych przystępującego są ze sobą zgodne. Z żadnego z tych postanowień nie wynika, że zamawiający wymagał wyłącznie drzwi Thermod. Zamawiający tym pojęciem się nie posługuje. Sam odwołujący na rozprawie wskazywał, że drzwi oczekiwane przez zamawiającego nie są produktem seryjnym, dostępnym „z półki”, ale przygotowywane są na zamówienie. To, że zamawiający nie wskazał, że dopuszcza drzwi, o które zapytywał wykonawca w pytaniu nr 4, nie oznacza, że zamawiający nie dopuścił ofert opartych o drzwi wykonane na zamówienie przez producenta innego niż Thermod, o ile spełnią wymagania zamawiającego. Nie

przedstawił też dowodu, że wyłącznie Thermod ma zdolności, patent do wyprodukowania drzwi zgodnych z wymaganiami zamawiającego. Tym samym nie było podstaw do uznania, że treść oferty przystępującego jest w tym zakresie niezgodna z wymaganiami zamawiającego. Co do myjki – dezynfekatora, to sytuacja jest praktycznie identyczna, również opisy pozycji z przedmiaru zamawiającego i kosztorysu ofertowego przystępującego są zgodne, nie ma też dowodu na to, że przystępujący zaoferował myjkę niespełniającą wymagań zamawiającego. Przeciwnie na wezwanie zamawiającego przystępujący potwierdził, że przedmiot jego oferty jest zgodny z warunkami zamówienia. Dodatkowo nie można też pominąć okoliczności, że rozpiętość cenowa w przypadku, akurat myjki była znacząca, od ok 12 tys. zł u przystępującego, przez ok 28 tys. Maxbud, aż do ok 60 tys. u pozostałych wykonawców, zatem również Maxbud miał dostęp do oferty znacznie poniżej ceny dostępnej odwołującemu. Brak jest zatem dowodu na to, że zaoferowany przez przystępującego przedmiot oferty jest niezgodny z warunkami zamówienia.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy - przez zaniechanie przez zamawiającego skierowania do wykonawcy HOMEWAY wezwania w zakresie przedłożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty

Zarzut, podobnie jak zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, w ocenie Izby nie został skonkretyzowany i związany jest z przekonaniem odwołującego, że zaoferowane przez przystępującego ceny wyszczególnionych w odwołaniu pozycji nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia w sposób zgodny z warunkami zamówienia. Podobnie jak w zarzucie poprzedzającym odwołujący nie precyzuje, co zamawiający powinien wyjaśnić w treści oferty przystępującego. Biorąc pod uwagę, że różnica w cenie pomiędzy ofertą przystępującego, a ofertą odwołującego to niecałe 200 tys. zł. przy zamówieniu rzędu 6,5 mln zł – oferta przystępującego, to różnice w cenach rzędu 100 000 w przypadku drzwi, czy nawet ok 48 tys. w przypadku myjni-dezynfekatora, w ocenie Izby nie wskazują na niezgodność z przedmiotem zamówienia, zwłaszcza, że jak słusznie podniósł przystępujący również w pozostałych ofertach, w tym u odwołującego znajdują się pozycje wycenione znacząco poniżej oferty przystępującego. Zatem wobec braku wykazania zasadności zarzutu zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w związku z art. 224 ust. 6 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HOMEWAY, pomimo, że oferta HOMEWAY zawiera rażąco niską cenę

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba nie podziela poglądu odwołującego, że wezwanie zamawiającego z dnia 11 grudnia 2023 r. było wezwaniem w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, które obalało domniemanie prawidłowości i realności ceny oferowanej przez przystępującego i rodziło domniemanie rażąco niskiej ceny. Przeciwnie słusznie podnosił zamawiający, że to wezwanie wskazywało w swojej treści, że zamawiający nie znalazł podstaw do wezwania przystępującego do wyjaśnienia zaoferowanej ceny. Co więcej zamawiający nie oczekiwał wyjaśnienia przez przystępującego jakichkolwiek pozycji kosztorysowych, nie żądał przedstawienia dowodów, a jedynie wezwał do zajęcia stanowiska wobec przekazanego mu wraz z wezwaniem pisma odwołującego. Tym samym oczekiwanie, że przystępujący złoży wyjaśnienia zaoferowanej ceny wraz z dowodami skuteczne w świetle art. 224 ust. 5 i 6 ustawy, było założeniem odwołującego nie mającym odzwierciedlenia w czynnościach zamawiającego. Skoro zamawiający nie wezwał przystępującego w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, to nie mógł go odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, gdyż takie odrzucenie musi poprzedzać umożliwienie złożenia wykonawcy wyjaśnień zaoferowanej ceny, a takiej czynności zamawiający w tym postępowaniu nie wykonał.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 przez niewezwanie wykonawcy HOMEWAY do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Co do tego, że ceny poszczególnych pozycji kosztorysowych są cenami, które mogą podlegać badaniu pod kątem ich rażącego zaniżenia nie było sporne w tym postępowaniu. Jednakże należy zwrócić uwagę na uregulowanie art. 224 ust. 1 ustawy w powiązaniu z art. 224 ust. 2 i art. 224 ust. 6 ustawy. Przede wszystkim ustawodawca niezależnie od charakteru wynagrodzenia odnosi się do możliwości badania istotnych części składowych ceny, co więcej nie określa, kiedy (to jest w przypadku jakiego odstępstwa procentowego ceny składowej) zamawiający jest obligowany wystąpić o wyjaśnienia ceny składowej. Przepis art. 224 ust. 1 ustawy mówi o istotnej części składowej ceny, zaś przepis art. 224 ust. 2 ustawy nie odnosi progu procentowego obligującego zamawiającego do wystąpienia o wyjaśnienia do istotnej części składowej. Zamawiający jest zobligowany o takie wyjaśnienia wystąpić, ale wtedy, gdy 30% rozbieżność procentowa w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych ofert, czy ubruttowionej wartości zamówienia dotyczy całkowitej ceny ofertowej, a nie jej części składowej. Użyte przez ustawodawcę pojęcie kosztu w ocenie Izby nie powinno być utożsamiane z kosztem robocizny, materiałów, sprzętu, czy kosztami pośrednimi lub bezpośrednimi, ale kryterium kosztu, o którym mowa w art. 245 ust.1 ustawy czyli wówczas, gdy zamawiający określił jako kryterium oceny ofert rachunek kosztów cyklu życia. W tym postępowaniu kryterium oceny ofert była cena całkowita oferty, a nie koszt cyklu życia produktu. Tym samym kwestia badania kosztu nie dotyczyła tego postępowania. Z kolei art. 224 ust. 6 ustawy, również nie odnosi się do składowej części ceny, ale do ceny całkowitej oferty, z czego należy wyciągnąć wniosek, że aby odrzucić ofertę z powodu rażącego zaniżenia ceny istotnej części składowej ceny, to właśnie to zaniżenie ceny części składowej musiałoby powodować, że cena całkowita oferty nie pozwala na realizację

zamówienia na warunkach określonych w ofercie. W ocenie Izby w tym postępowaniu zamawiający słusznie ocenił, że poddane w wątpliwość przez odwołującego, co do realności, pozycje kosztowe w ofercie przystępującego, nie były zaniżone w sposób tak drastycznie rażący, żeby powodować nierealność ceny całkowitej. Należy dostrzec, że pomiędzy odwołującym, a przystępującym różnica w cenie, to około 200 tys. zł. a kolejny wykonawca pod względem ceny Jur-and, jest droższym o około 400 tys. od przystępującego, 200 tys. od odwołującego. Nie można też pominąć wysokości wykazywanego przez przystępującego zysku w każdy z kwestionowanych kosztorysów na poziomie pomiędzy 10-15%, co przy cenie całkowitej przystępującego 6 487 433, 45zł przy założeniu średniego zysku na poziomie 12,5% dawałoby zysk ponad 800 tys. zł., więc ewentualnie niedoszacowanie w poz. Dotyczącej myjki-dezynfekatora i drzwi nie czyniłoby oferty ofertą poniżej kosztów świadczenia. Izba celowo pomija branżę elektryczną, gdyż przy zsumowaniu pozycji 105. 107 i 108 oferta Czestobud, Momeway i Jur-and są do siebie zbliżone i mieszczą się w granicach ok 32 tys. – 35, 5 tys. zł., zatem tych pozycji nie można uznać za rażąco zaniżone. Z tych wszystkich względów Izba nie znalazła podstaw do uznania zarzutu za zasadny.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 5 i 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy przez wadliwą ocenę wyjaśnień złożonych przez HOMEWAY oraz uznanie, że wyjaśnienia wykonawcy HOMEWAY potwierdzają, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w rezultacie zaniechanie odrzucenia oferty HOMEWAY pomimo, że ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone przepisami art. 224 ust. 1 i 3 ustawy, czym nie sprostął obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie z tego samego powodu, dla którego Izba uznała niezasadność zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Izba uznała, że zamawiający nie skierował do przystępującego wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, tym samym pismo z dnia 14 grudnia 2023 r. nie mogło być oceniane przez pryzmat art. 224 ust. 5 i 6 ustawy. Zamawiający ani nie powołał się na przepis art. 224 ust. 3 ustawy, ani nie wskazał zakresu oczekiwanych wyjaśnień, które w przypadku robót budowlanych, zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy musiałyby dotyczyć co najmniej kosztów pracy i zabezpieczenia społecznego, do czego w ogóle zamawiający nie odwoływał się w wezwaniu. Zamawiający oczekiwał jedynie stanowiska przystępującego wobec argumentów przytoczonych przez odwołującego, ale nie żądał przedstawiania dowodów. Udzielone zatem wyjaśnienia przez przystępującego nie mogły być ocenione jako niezawierające dowodów na realność ceny, ani jako niezłożone, czy nieuzasadniające podanej ceny, bo zamawiający o żadną cenę kosztorysową w nich nie pytał.

W konsekwencji zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ustawy przez wybór oferty wykonawcy HOMEWAY jako najkorzystniejszej w ramach postępowania o zamówienie publiczne, pomimo że oferta na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy oraz art. 224 ust. 6 ustawy powinna zostać odrzucona

Zarzut jest zarzutem wynikowym, zależnym od potwierdzenia się któregośkolwiek z zarzutów poprzedzających. Skoro Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia, któregośkolwiek z tych zarzutów, to również ten zarzut należało uznać za niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczono wpisu odwołującego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....