sygn. akt: KIO 3819/23

WYROK

Warszawa, dnia 4 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2023 r. przez FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA,
ul. Kleczkowska 50; 50-227 Wrocław, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Hrubieszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji, ul. Ciesielczuka 2; 22-500 Hrubieszów,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Kosztami postępowania obciąża Hrubieszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA, tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2.2. zasądza od zamawiającego Hrubieszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji na rzecz wykonawcy FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA, kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 3819/23**

Uzasadnienie

Zamawiający – Hrubieszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Kompleksowe świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiekcie Hrubieszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – Pływalnia FALA”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP z 12 grudnia 2023 roku, pod nr 2023/BZP 00548052/01.

18 grudnia 2023 roku, FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA (dalej *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 114 pkt. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w treści SWZ – pkt 6.1.2. lit b) warunku podmiotowego udziału w postępowaniu w odniesieniu do wymaganych od wykonawcy uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania, zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia,
w sposób nadmierny i nie znajdujący uzasadnienia w przedmiocie zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem, dokonanie modyfikacji warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w pkt 6.1.2. lit b) poprzez wykreślenie z warunku wymogu posiadania wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r.
o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2022 r., poz. 1720 ze zm.) w województwie lubelskim.

Odwołujący wskazał, że aktualne brzmienie warunku udziału w postępowaniu uniemożliwia odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia i konkurowanie w postępowaniu oraz realizację zamówienia, pomimo że zgodnie z obowiązującymi przepisami brak wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM w województwie lubelskim w żaden sposób nie uniemożliwia ani ubiegania się o zamówienie ani realizacji przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym postępowaniu doznał uszczerbku, bowiem gdyby nie zaskarżone czynności i zaniechania zamawiającego, odwołujący miałby realną możliwość ubiegania się
o zamówienie i uzyskanie przedmiotowego zamówienia a tym samym odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z zamawiającym.

Odwołujący wskazał, co następuje.

Ustawa o bezpieczeństwie przyznaje uprawnienia w zakresie zapewniania bezpieczeństwa i organizowania pomocy na obszarach wodnych wyłącznie podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego. W przypadku, kiedy zarządzający wyznaczonym obszarem wodnym, jak w przedmiotowym postępowaniu zamawiający, zdecyduje się skorzystać z trybu określonego w art. 21 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie zlecając te czynności innemu podmiotowi – (zlecenie organizowania, kierowania i koordynowania działań ratowniczych podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego) wymogiem, jaki ww. ustawa stawia przed zarządzającym wyznaczonym obszarem wodnym jest to, by podmiot któremu powierzy organizację działań ratowniczych posiadał status podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego. Z posiadaniem statusu podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego związane jest posiadanie zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego oraz wpisu do rejestru jednostek współpracujących
z systemem PRM (art. 12 ust 1 ustawy o bezpieczeństwie: Ratownictwo wodne mogą wykonywać podmioty, które uzyskały zgodę ministra właściwego do spraw wewnętrznych na wykonywanie ratownictwa wodnego oraz wpis do rejestru jednostek współpracujących
z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy
z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1720, 1733, 2705 i 2770), zwane dalej „podmiotami uprawnionymi do wykonywania ratownictwa wodnego”).

Postępowanie w przedmiocie udzielenia zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego
i postępowanie w przedmiocie wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne to dwa, niezależne od siebie postępowania administracyjne, prowadzone według odrębnych przepisów

zawierających różne przesłanki warunkujące treść wydawanych rozstrzygnięć w tych sprawach.

Warunki uzyskania wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne regulują przepisy ustawy o PRM (art. 15 ustawy o PRM).

Podkreślenia wymaga, że przepis wskazuje na wymóg, aby podmiot świadczący usługi ratownictwa wodnego posiadał wpis do rejestru jednostek współpracujących z systemem nie zaś wpis właściwy miejscowo względem lokalizacji obiektu, na którym ma wykonywać zlecenie ochrony (art. 17 ustawy o PRM).

Zgodnie z przywołanymi regulacjami, wpisów do rejestru dokonuje wojewoda właściwy ze względu na miejsce stacjonowania jednostki współpracującej z systemem PRM – w przypadku podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego jest to wojewoda właściwy ze względu na siedzibę lub miejsce, gdzie pełnione są stałe dyżury ratownicze; wojewoda, na terenie którego znajduje się obszar objęty stałymi dyżurami ratowniczymi.

Zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie do wykonywania ratownictwa wodnego nie jest wymagane posiadanie wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM
u wszystkich wojewodów. Do wykonywania ratownictwa wodnego uprawnia posiadanie wpisu do rejestru dokonanego przez jednego wojewodę.

Obowiązujące regulacje ustawy o bezpieczeństwie oraz ustawy o PRM wymagają posiadania przez jednostkę wpisu do rejestru jednostek współpracujących z PRM, przy czym wpis ten uprawnia do świadczenia usług ratownictwa nie tylko na obszarze województwa, na terenie którego wpis posiada.

Powołane regulacje nie warunkują możliwości świadczenia usług ratownictwa wodnego od konieczności posiadania wpisu do PRM przez wojewodę na obszarze województwa, w którym mają być realizowane konkretne usługi – w tym przypadku obiekt zamknięty w postaci obiektu Krytej Pływalni FALA wojewody lubelskiego.

Posiadając, jak w przypadku odwołującego, wpis do PRM dokonany na mocy decyzji Wojewody Dolnośląskiego z terenem działania województwo dolnośląskie, wykonawca spełnia wymagania przepisów ustawy o bezpieczeństwie oraz ustawy o PRM, które uprawniają go do świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia również na terenie województwa lubelskiego. Warunkuje możliwość świadczenia usług ratownictwa wodnego wpis do PRM nie zaś wpis do PRM w odniesieniu do miejsca świadczenia usług.

Decyzje o wpisie do PRM mają związek z oświadczeniem jednostki odnośnie terenu działania jednostki współpracującej z systemem oraz danymi co do liczby ratowników oraz wyposażenia a także maksymalnego czasu osiągnięcia gotowości operacyjnej, współrzędnymi geograficznymi miejsca stacjonowania jednostki oraz czasie pozostawania jednostki współpracującej z systemem w gotowości operacyjnej do wykonywania działań ratowniczych w ciągu doby i w ciągu roku – przy czym dotyczą one wyłącznie obszaru województwa gdzie taki wniosek o wpis składa jednostka.

Możliwość ubiegania się o udzielenie zlecenia na organizowanie, kierowanie, koordynowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych, jak w przypadku aktualnego postępowania, nie jest – w świetle przepisów ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych – uzależniona od posiadania wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne dokonanego przez wojewodę, na terenie którego znajdują się wyznaczone obszary wodne, w odniesieniu do których dany podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego stara się
o powierzenie organizowania, kierowania, koordynowania działań ratowniczych.

Odwołujący wskazał, iż regularnie ubiega się o realizację tożsamych świadczeń z zakresu ratownictwa wodnego poza terenem województwa dolnośląskiego gdzie posiada siedzibę
i zdolności operacyjne.

Warunki udziału w postępowaniach nie uzależniają możliwości ubiegania się o zamówienie, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o bezpieczeństwie oraz PRM, od konieczności posiadania wpisu do PRM na terenie województwa, na którym jest zlokalizowany chroniony obiekt podlegający ochronie.

Tytułem przykładu, odwołujący wymienił postępowania, w których określono w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami wymagania dotyczące posiadania wpisu do rejestru jednostek współpracujących z Systemem PRM.

Analogicznie - w przypadku realizacji umów o zamówienie publiczne, które realizuje odwołujący – tytułem przykładu wymienił takie postępowania.

Dowodem potwierdzającym zdolność odwołującego do realizacji zamówienia na terenie obiektu zlokalizowanego w obszarze województwa lubelskiego bez posiadania wpisu do PRM na terenie tego województwa może być umowa z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji „Bystrzyca" w Lublinie sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Filaretów 44 – „*Świadczenie usługi obsługi ratowniczej obiektów basenowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca" w Lublinie sp. z o.o., wg. zadań 1-2: Zadanie nr 2 - Świadczenie usługi obsługi ratowniczej kompleksów basenów w Centrum Sportowo-Rekreacyjnych Łabędzia przy ul. Łabędzia 4 w Lublinie*".

Odwołujący zarówno aktualnie jak i w przeszłości świadczy powyższe usługi w sposób zgodny z przepisami powołanych ustaw nie posiadając koniecznych aktualnie w SWZ wpisów do PRM na terenie, gdzie są zlokalizowane obiekty podlegające ochronie.

Ponadto, świadczenie usług ratownictwa wodnego jest przedmiotem regularnych kontroli jakie sprawują zarówno Urzędy wojewódzkie jak i Departament Ochrony Ludności
i Zarządzania Kryzysowego MSWiA.

Zgodnie z obowiązkiem ustawowym odwołujący rokrocznie składa w MSWiA Sprawozdanie z działalności w zakresie wykonywania ratownictwa wodnego. W każdym z dokumentów odwołujący wskazuje obszar działania w pkt VII. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego ppkt 7.1- cała Polska, ppkt 7.4. pływalnie (z określeniem miejsca położenia, tj. miejscowości, powiatu oraz województwa, a także ilości i długości niecek basenowych) - wykazano
w sprawozdaniu za 2022 r. łącznie 69 pływalni z terenu całego kraju, pomimo, że wpis do systemu PRM posiada na podstawie decyzji wojewody dolnośląskiego z terenem działania woj. Dolnośląskie, powiat wrocławski (publicznie jawny Rejestr Jednostek Współpracujących w zakresie odwołującego: https://rjwprm.ezdrowie.gov.pl/).

Gdyby faktycznie wymóg wpisu do PRM miał odnosić się do poszczególnych województw – jak tego wymaga zamawiający w warunku udziału – odwołujący mógłby świadczyć usługi ratownictwa wodnego wyłącznie na terenie województwa dolnośląskiego – co oczywiście nie jest prawdą.

W rzadkich przypadkach postępowań, w których zamawiający stawiają warunek ograniczający dostęp do postępowania wymagając posiadania właściwego wpisu do PRM wg. właściwości miejscowej województwa zlokalizowania chronionego obiektu kierowane są do zamawiających stosowne wnioski o dokonanie koniecznej modyfikacji warunku, zaś zamawiający w konsekwencji dokonują stosownych modyfikacji wymagań – tytułem przykładu: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Ul. Św. Barbary 2, 67-100 Nowa Sól. Postępowanie

o udzielenie zamówienia na świadczenie kompleksowych usług ratownictwa wodnego na pływalni krytej Solan w Nowej Soli. MOSIR.271.1.2022 – Załącznik nr 1. do odwołania – odpowiedź na pyt nr 1: *Zamawiający uwzględnia uwagi wykonawcy i zmienia warunek poprzez wykreślenie sformułowania „z obszarem działania obejmującym Gminę Nowa Sól-Miasto". W związku z powyższym, w specyfikacji warunków zamówienia wprowadza się zmiany, o których mowa poniżej*".

Odwołujący skierował do Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA wniosek o interpretację wymagań. Zgodnie z pismem DOLiZK-NRGW-5503-30/2022 Dyrektor Departament Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA (przekazanym do wiadomości WBiZK – Łódzki Urząd Wojewódzki), wskazano jednoznacznie, że stanowisko odwołującego w powyższym zakresie jest prawidłowe tj.: „*Warunki uzyskania wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne regulują przepisy ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym (art. 15 i 17). Zgodnie z tą ustawą, wpisów do rejestru dokonuje wojewoda właściwy ze względu na miejsce stacjonowania jednostki współpracującej z systemem PRM – w przypadku podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego jest to wojewoda właściwy ze względu na siedzibę lub miejsce, gdzie pełnione są stałe dyżury ratownicze; wojewoda, na terenie którego znajduje się obszar objęty stałymi dyżurami ratowniczymi. Niemniej jednak wskazać należy, że zgodnie*
z ustawą o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych do wykonywania ratownictwa wodnego nie jest wymagane posiadanie wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM u wszystkich wojewodów Do wykonywania ratownictwa wodnego uprawnia posiadanie wpisu do rejestru dokonanego przez jednego wojewodę. Możliwość ubiegania się o udzielenie zlecenia na organizowanie, kierowanie, koordynowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych nie jest – w świetle przepisów ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych – uzależniona od posiadania wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne dokonanego przez wojewodę, na terenie którego znajdują się wyznaczone obszary wodne, w odniesieniu do których dany podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego stara się o powierzenie organizowania, kierowania, koordynowania działań ratowniczych" (dowód: załącznik nr 2 do odwołania – pismo MSWiA).

Odwołujący wskazał, że mamy do czynienia z warunkiem podmiotowym udziału
w postępowaniu, który zgodnie z Pzp musi być ściśle związany z przedmiotem zamówienia
i proporcjonalny oraz niedyskryminujący. W przypadku art. 114 Pzp - w odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagać udowodnienia posiadania odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Skoro zatem do świadczenia usług, jak objęte przedmiotem zamówienia, obowiązujące przepisy nie wymagają aby wykonawca posiadał wpis do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne obejmującym teren, na którym znajdują się wyznaczone obszary wodne, w odniesieniu do których wykonawca stara się o powierzenie organizowania, kierowania, koordynowania działań ratowniczych, to warunek jak
w kwestionowanym brzmieniu stanowi warunek wadliwy i ograniczający konkurencję i winien być zmieniony. Skoro odwołujący nie posiadając wymaganego w SWZ wpisu do systemu PRM z terenem działania województwa lubelskiego jest w pełni uprawniony do wykonania przedmiotu zamówienia, uznać należy, że warunek udziału ma charakter dyskryminujący
a w dodatku niepowiązany z przedmiotem zamówienia.

Odnośnie kwestii orzeczenia KIO w sprawie sygn. akt: KIO 1241/23 z 17 maja 2023 r. odwołujący wskazał, że Izba orzekając nie miała wiedzy w przedmiocie stanowiska MSWiA
a ponadto jak wynika z treści orzeczenia ówczesny odwołujący (aktualny odwołujący nie był uczestnikiem tego postępowania odwoławczego) wadliwie formułował zarzut i żądanie domagając się ostatecznie zmiany wymogu z etapu składania ofert na etap realizacji zamówienia. Odwołujący krytycznie ocenił wywód Izby zawarty w uzasadnieniu orzeczenia wskazujący na powiązanie wpisu w PRM ze spełnianiem wymagań w szczególności dotyczących gotowości operacyjnej w czasie nie dłuższym niż 30 minut od przekazania powiadomienia o zdarzeniu, jak również dysponowanie ratownikami w liczbie niezbędnej do zapewnienia tej gotowości i dysponowanie środkami łączności niezbędnymi do zapewnienia gotowości (art. 15 ust. 1a) – w odniesieniu do miejsca realizacji zlecenia.

Jak słusznie wskazuje MSWiA w załączonym do odwołania stanowisku: *„Zgodnie z tą ustawą, wpisów do rejestru dokonuje wojewoda właściwy ze względu na miejsce stacjonowania jednostki współpracującej z systemem PRM – w przypadku podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego jest to wojewoda właściwy ze względu na siedzibę lub miejsce, gdzie pełnione są stałe dyżury ratownicze; wojewoda, na terenie którego znajduje się obszar objęty stałymi dyżurami ratowniczymi. (…) Możliwość ubiegania się o udzielenie zlecenia na organizowanie, kierowanie, koordynowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych nie jest – w świetle przepisów ustawy*
o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych – uzależniona od posiadania wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne dokonanego przez wojewodę, na terenie którego znajdują się wyznaczone obszary wodne, w odniesieniu do których dany podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego stara się o powierzenie organizowania, kierowania, koordynowania działań ratowniczych".

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, co następuje.

Wniosek odwołującego jest w opinii zamawiającego bezzasadny. Odwołujący wskazuje przepisy ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U 2023 poz. 714 ze zm.) i ustawy z dnia 8 września 2006 roku
o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz.U. 2023 poz. 1541) jako podstawy do spełnienia warunków do udziału we wspomnianym na wstępie postępowaniu.

Zamawiający w żaden sposób nie neguje zapisów ww. ustaw w zakresie uprawnień podmiotów do wykonywania ratownictwa wodnego, a wręcz enumeratywnie wskazuje je, wraz z aktami wykonawczymi jako bezwzględnie obowiązujące, ale przy realizacji usługi - co sam odwołujący wskazuje w swoim odwołaniu (uzasadnienie str. 4) - a nie w procedurze wyboru wykonawcy (dowód nr 1: Odwołanie Fundacji Wodnej Służby Ratowniczej - w aktach sprawy).

Zamawiający z ostrożności doda, że odwołujący mam nadzieję, że przez niedopatrzenie,
a nie jest to celowe działanie - przywołując zapisu ustaw i wskazując uprawniania i obowiązki nie wskazał w ustawie o PRM, że Jednostka Współpracująca z systemem PRM składając wniosek do właściwego na swoją siedzibę lub miejsce wykonywania działań ratowniczych wojewody, ma wskazać teren działania jednostki współpracującej z systemem. Na tym i tylko na tym terenie - wskazanym w decyzji wojewody - dany podmiot posiada status Jednostki Współpracującej z systemem PRM. Określenie terenu działania wskazuje na możliwości dysponowania jednostki przez wojewodę i bieżącej kontroli w zakresie funkcjonowania

i osiągania gotowości operacyjnej. Potwierdza to wpis w Rejestrze w rubryce „teren działania" co u odwołującego jest zawężone do powiatu wrocławskiego (uzasadnienie str. 12), a więc nawet nie na terenie całego województwa dolnośląskiego, gdzie odwołujący jest w stanie skutecznie podejmować działania ratownicze (dowód nr 2: odwołanie Fundacji Wodnej Służby Ratowniczej - w aktach sprawy).

Gdyby odwołujący był w stanie prowadzić działania ratownicze na terenie całego kraju (albo również na terenie województwa lubelskiego) wpis właściwy w tym zakresie by posiadał. Jeżeli nic nie stało na przeszkodzie, aby uzyskał on wpis w rejestrze umożliwiający podejmowanie działań ratowniczych na terenie gminy Tarnowo Podgórne (woj. wielkopolskie, pow. poznański), oznacza to, że na innym terenie nie posiada zasobów kadrowych oraz sprzętowych do realizacji czynności z zakresu jednostki współpracującej z systemem PRM (dowód nr 3: aktualny rejestr dostępny pod adresem: https://rjwprm.ezdrowie.gov.pl/
?
SortBy=&SortDirection=Ascending&FilterApplied=Ratownictwo+wodne&OperationAreaProvince=06&OperationAreaDistrict=&AddressProvince=&ResidenceProvince=)

Odwołujący wskazuje, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania z uwagi na to,
że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Zarzut ten jest bezzasadny, gdyż zamawiający nie naruszył przepisów Pzp. Zamawiający wskazał warunki udziału w postępowaniu, gdzie jednym z nich jest wpis do rejestru Jednostek Współpracujących z systemem PRM w województwie lubelskim.

Zamawiający przyznaje, że aktualne brzmienie warunku udziału w postępowaniu uniemożliwia odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia i konkurowanie
w postępowaniu oraz realizacje tego zamówienia, ale wyłącznie z powodu niespełniania warunków, co do których istnieją inne podmioty je spełniające.

Nie polega na prawdzie stwierdzenie odwołującego, że [cytat z odwołania str. 3] „*zgodnie z obowiązującymi przepisami brak wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM w województwie lubelskim w żaden sposób nie uniemożliwia ani ubiegania się o zamówienie ani realizacji przedmiotu zamówienia*" (dowód nr 4 - odwołanie Fundacji Wodnej Służby Ratowniczej - w aktach sprawy).

Odwołujący myli dwie rzeczy:

- przepisy dotyczące możliwości wykonywania przez odwołującego ratownictwa wodnego, o których stanowi ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. 2022 poz. 147 ze zm.) - co do której brzmienia zamawiający nie ma zastrzeżeń ani jej nie łamie,

- przepisy dotyczące zasad określania warunków, jakie wykonawcy muszą spełnić, aby do postępowania przystąpić, o których stanowi ustawa z dnia 11 września 2011 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023. Poz. 1605 ze zm.) - w wyniku której to zamawiający określa warunki do realizacji określonego zadania.

Zamawiający rozumie, że odwołujący chciałby wykorzystywać przepisy prawne wyłącznie na swoją korzyść, jednak to zamawiający ma obowiązek tak doprecyzować warunki dla wykonawców do przystąpienia do postępowania o zamówienie publiczne aby zapewnić właściwą realizację zadania finansowanego ze środków publicznych szczególnie, że to on jako zarządzający obszarem wodnym ponosi odpowiedzialność za zapewnienie bezpieczeństwa na tym obszarze i musi uczynić wszystko, aby to bezpieczeństwo było zapewnione. Jeżeli dokonuje tego w trybie zamówienia publicznego narzędziem do wyłonienia właściwego
i dającego gwarancję prawidłowej realizacji usługi wykonawcy jest specyfikacja warunków zamówienia. Określa w niej warunki wynikające z przepisów prawa oraz ze specyfiki zamówienia i usługi.

Odwołujący podnosi, że [cytat: uzasadnienie str. 8] „*Zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie do wykonywania ratownictwa wodnego nie jest wymagane posiadanie wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM u wszystkich wojewodów*" (dowód nr 5 - odwołanie Fundacji Wodnej Służby Ratowniczej - w aktach sprawy).

Zamawiający w pełni się z tym zgadza, gdyż żaden przepis nie nakłada na żaden podmiot konieczności działania na terenie całego kraju. To podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego wskazuje, na jakim terenie to ratownictwo wodne może wykonywać. Nie bez powodu ustawodawca wprowadził zmianę w przepisach ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych dodając wymóg posiadania wpisu do Rejestru Jednostek Współpracujących z systemem PRM i powołał się w tym zakresie na ustawę o PRM, która wskazuje (zawęża) teren działania jednostki współpracujące, a tym samym podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego. Wynika to również z art. 13 ustawy
o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, która wskazuje, że działania ratownicze są ściśle związane z udzielaniem kwalifikowanej pierwszej pomocy, do której wykonywania upoważnieni są ratownicy w ramach Jednostki Współpracującej, a więc na określonym terenie.

Również błędnie odwołujący wskazuje, że [cytat uzasadnienie str. 8/9] „*Wpis ten* (tu: do rejestru Jednostek Współpracujących - przypis zamawiającego) *uprawnia do świadczenia usług ratownictwa nie tylko na obszarze województwa, na terenie którego wpis posiada*" (dowód nr 6 - odwołanie Fundacji Wodnej Służby Ratowniczej - w aktach sprawy).

Ustawa wymagając podania terenu działania, a następnie ujawnienie tego terenu
w rejestrze stanowi, że opinia odwołującego jest błędna. Ponadto odwołujący posiada jednak wpis do rejestru dokonany przez dwóch wojewodów (Wielkopolskiego i Dolnośląskiego) co przeczy jego opinii o możliwości świadczenia usług na innym niż wskazany teren bez właściwej „nowej" zgody właściwego wojewody i wskazuje jednak na konieczność uzyskania takiego wpisu. Dodać należy, że takie kompleksowe podejście do zagadnienia powoduje,
że wykonawca przystępujący do postępowania o zamówienie publiczne jest już przez dwa organy administracji rządowej zweryfikowany jako rzetelny i właściwy. Dzięki temu uniknąć można przedłużania postępowań lub wręcz odstąpienia od podpisania umowy z uwagi na brak kadry ratowników lub właściwego sprzętu - co w wypadku nie posiadania takiego wpisu jest nader prawdopodobne. Takie zdarzenie miały miejsca dla przykładu w roku 2021 w Lublinie
i Tomaszowie Lubelskim, gdzie wyłonieni wykonawcy nie będący Jednostkami Współpracującymi z PRM na terenie województwa lubelskiego, po otwarciu pływalni po okresie obostrzeń stanu epidemii nie podjęły się realizacji zadania. Drugi z tych przykładów dotyczy niniejszego odwołującego, którym pomimo podpisanej umowy nie podjął się realizacji zadania z uwagi na nieposiadanie na danym terenie właściwych sił i środków.

Przywołanie przez odwołującego przykładów, gdzie wykonywał ratownictwo wodne na terenie nie wskazanym w rejestrze Jednostek Współpracujących z PRM *-de facto* na takich obszarach nie spełniał warunku wskazanego w ustawie: osiągania stanu gotowości do działań ratowniczych nie wiąże zamawiającego do równie błędnego interpretowania i stosowania zapisów prawa, a przykłady wskazane w akapicie powyżej wskazują na zasadność takiego

warunku. Zamawiający nie może narażać osób korzystających z pływalni na niebezpieczeństwa.

Zamawiający przywołuje, mając wiedzę o niefunkcjonowaniu w polskim systemie prawnym doktryny stare decisis - identyczny co do przedmiotu sporu casus, który miał miejsce w sprawie zakończonej prawomocnym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z 17 maja 2023 roku sygn. akt. KIO 1241/23, gdzie wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez wprowadzenie warunku posiadania wpisu do Rejestru Jednostek Współpracujących
z systemem PRM w województwie lubelskim i wnioskował o usunięcie tego zapisu
w warunkach wskazanych w zamówieniu. Krajowa Izba Odwoławcza odwołanie to oddaliła wskazując, że zamawiający działając w oparciu o obowiązujące przepisy prawa uprawniony był do wymagania posiadania wpisu w rejestrze. Izba uznała, że [cytat str. 8 uzasadnienia wyroku KIO] „*wymóg posiadania przez cały okres świadczenia usługi wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne w województwie lubelskim nie prowadzi do naruszenia zasad ustawy Pzp i przepisów właściwych. Zasadniczym jest rozróżnienie znaczenia potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do wykonywania ratownictwa wodnego, co następuje w drodze zgody właściwego ministra spraw wewnętrznych wydanej na podstawie art. 12 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, od uzyskania statusu Jednostki Współpracującej z systemem PRM. Zgodnie z ustawą o Państwowym Ratownictwie Medycznym, to podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, mogą uzyskać wpis*
w rejestrze. Oznacza to, iż samo uzyskanie zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego nie oznacza, iż każda jednostka zajmująca się tym ratownictwem uzyskać może wpis w rejestrze, co wymaga spełnienia warunków opisanych w ustawie o PRM. Zdaniem Odwołującego wprowadzając wymóg uzyskania wpisu dla województwa lubelskiego Zamawiający miał prawo wprowadzić ograniczenie działalności wykonawcy uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego. Powyższe zdaniem Izby nie ma uzasadnienia prawnego.

Należy wskazać, iż uzyskanie wpisu do rejestru Jednostek Współpracujących z systemem PRM pozwoli na podejmowanie działań przez jednostki stanowiące ten system, w celu udzielenia kwalifikowanej pierwszej pomocy osobom znajdującym się w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Odwołujący nie kwestionował samej potrzeby uzyskania wpisu, a ten powiązany jest bezpośrednio z oceną uzyskania gotowości operacyjnej na wskazanym terenie działania danej jednostki. Należy bowiem zauważyć, iż dane w rejestrze odnoszą się również do terenu działania Jednostki Współpracującej, co pozwala przyjąć, iż wpis potwierdza uzyskanie gotowości operacyjnej pozwalającej na uzyskanie wpisu do rejestru dla warunków prowadzonej działalności. Jak wynika z przepisów ustawy o PRM jednostka uzyskująca wpis zobowiązana jest do informowania o wszelkich zmianach dotyczących danych, co może prowadzić do wykreślenia w drodze decyzji administracyjnej z rejestru tej jednostki, jeżeli nie spełnia wymagań koniecznych do uzyskania wpisu.

Skoro w ramach obecnego zamówienia mają być podejmowanie działania ratownicze na terenie województwa lubelskiego, to należy oczekiwać potwierdzenia wpisem w rejestrze Jednostki Współpracującej z systemem PRM osiągnięcia gotowości operacyjnej, dysponowania ratownikami i środkami łączności niezbędnymi do zapewniania tej gotowości na terenie na jakim miałaby być udzielania pierwsza pomoc. Usunięcie tego warunku prowadziłoby faktycznie do stanu, w którym każda decyzja wydana przez wojewodę miałaby potwierdzać stan gotowości jednostki do udzielania pomocy osobom znajdującym się w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego na terenie województwa lubelskiego. Takie potwierdzenie w ocenie składu orzekającego jest możliwe wyłącznie przy uwzględnieniu danych prezentowanych w rejestrze, a te dotyczyć mają również terenu działania Jednostki Współpracującej z systemem. Jeżeli teren ten został wskazany dla jednego województwa, to na podstawie takiej decyzji nie można potwierdzić gotowości operacyjnej dla innego województwa czy też całego kraju".

Powołane w odwołaniu pismo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 2022 roku nr DOLiZK-NRGW-5503-30/2022 nie jest źródłem prawa, lecz tylko stanowiskiem Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego.

Stanowisko to było znane Krajowej Izbie Odwoławczej w dniu wydania wyroku z 17 maja 2023 roku sygn. akt. KIO 1241/23. Stanowisko wyrażone w tym piśmie nie zmienia stanu prawnego, na który powołano się w uzasadnieniu do wyroku przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wybiórczo, wyrywając z kontekstu pisma cytuje fragmenty w oderwaniu od stanu prawnego sprawy. W przedmiotowym piśmie również stwierdzono, że zgodnie z ustawą o Państwowym Ratownictwie Medycznym (art. 15 i 17) wpisów do rejestru dokonuje Wojewoda właściwy ze względu na miejsce stacjonowania jednostki współpracującej z systemem PRM - w przypadku podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego jest Wojewoda właściwy ze względu na siedzibę lub miejsce, gdzie pełnione są stałe dyżury ratownicze; wojewoda, na terenie, którego znajduje się obszar objęty stałymi dyżurami ratowniczymi. Ponadto autor pisma podkreśla kilkukrotnie, że zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych za zapewnienie bezpieczeństwa na wyznaczonych obszarach wodnych odpowiadają zarządzający tymi obszarami. Działalność ratownicza podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych jest wtórna, zależy bowiem od woli zarządzającego tymi obszarami wodnymi, wymaga powierzenia organizowania, kierowania i koordynowania działań ratowniczych danemu podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego przez zarządzających danym wyznaczonym obszarem wodnym.

W przypadku nieudzielenia właściwej pomocy to zarządzający ponosi odpowiedzialność za powierzenie zadania niewłaściwej jednostce ratowniczej nie gwarantującej osiągnięcia gotowości operacyjnej w czasie nie dłuższym niż 30 minut od przekazania powiadomienia
o zdarzeniu. Podkreślić należy, że w przypadku niespełnienia tych wymagań, zgodnie z art. 17 ust.5 ustawy z dnia 08.09.2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym Wojewoda wykreśla z rejestru jednostkę współpracującą z systemem. W tym stanie prawnym wymóg posiadania przez cały okres świadczenia wpisu do rejestru jednostek współpracujących
z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne w województwie lubelskim nie prowadzi do naruszenia zasad ustawy pzp i przepisów właściwych. Takie stanowisko zaprezentowała KIO w swoim wyroku z dnia 17 maja 2023 roku.

Aktualnie w Rejestrze Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne w zakresie ratownictwa wodnego na terenie województwa lubelskiego wpisanych jest 78 podmiotów. Wobec tego zarzut ograniczenia konkurencyjności jest bezzasadny (dowód nr 7 - aktualny rejestr).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych

w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła,

iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z okolicznością, iż przedmiotowe odwołanie zostało wniesione w terminie przed składaniem ofert, zarzuty odwołania dotyczyły warunku udziału w postępowaniu,

a zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż zasadnym będzie, w związku z potwierdzeniem się zarzutów odwołującego, nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż na tym etapie postępowania bezzasadne byłoby nakazywanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ, w sytuacji gdy oferty zostały już złożone i otwarte i niemożliwa byłaby zmiana treści SWZ.

Ponadto charakter stwierdzonego naruszenia daje podstawy do uznania, że miało ono wpływ na wynik przedmiotowego postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko odwołującego (za wyrokiem SO w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*"), wskazuje, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest „*Kompleksowe świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiekcie Hrubieszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – Pływalnia FALA*. Zakres zamówienia obejmuje w szczególności świadczenie usług zapewniających bezpieczeństwo osobom korzystającym z Pływalni FALA oraz z urządzeń będących na wyposażeniu pływalni.

Zgodnie z SWZ usługi mają być realizowane zgodnie z następującymi przepisami i regulacjami:

–ustawą z 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1720 ze zm.),

–ustawą z 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 147 ze zm.),

–rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z 23 stycznia 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1981),

–rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy

i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1607),

–rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z 6 marca 2012 r. w sprawie sposobu oznakowania i zabezpieczenia obszarów wodnych oraz wzorów wodnych oraz wzorów znaków zakazu, nakazu oraz znaków informacyjnych i flag (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1979),

–rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z 21 czerwca 2012 roku w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 747),

–Regulaminem korzystania z Krytej Pływalni oraz instrukcjami korzystania

z poszczególnych urządzeń (np. jacuzzi, zjeżdżalnia),

–innymi przepisami, zaleceniami wynikającymi ze specyfiki wykonywanej usługi.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 714.) – dalej jako „Ustawa o bezpieczeństwie" ratownictwo wodne mogą wykonywać podmioty, które spełniają następujące dwa warunki:

•posiadają zgodę ministra właściwego do spraw wewnętrznych na wykonywanie ratownictwa wodnego

•są wpisane do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r.

o Państwowym Ratownictwie Medycznym („ustawa o PRM").

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny „W oparciu o zasadę proporcjonalności wybory dokonywane przez zamawiającego oraz wymagania stawiane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (z uwzględnieniem w szczególności jego rodzaju i zakresu). Na tle dorobku orzeczniczego TSUE można uznać, że właściwym narzędziem dla oceny, czy wprowadzane warunki udziału w postępowaniu, opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert itp. są proporcjonalne jest przeprowadzenie tzw. testu proporcjonalności w stosunku do podejmowanych rozstrzygnięć i decyzji. Oznacza to sprawdzenie, czy spełniają one cztery przesłanki:

1)czy są stosowane w sposób niedyskryminujący,

2)czy są uzasadnione względami interesu publicznego,

3)czy są odpowiednie dla osiągnięcia celu, któremu służą oraz

4)czy nie są nadmierne i nie wykraczają poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia tego celu (czy nie można osiągnąć tego celu przy pomocy mniej restrykcyjnych środków).

Nie jest zatem wystarczający np. sam związek warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia, ale powinny być one odpowiednie i wystarczające do osiągnięcia celu, w jakim są stawiane. Stosowanie zasady proporcjonalności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma wymiar praktyczny i wpływa korzystnie na przebieg tego postępowania. Proporcjonalne ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu i zasad wyboru oferty najkorzystniejszej działa stymulująco na konkurencyjność w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego" (H. Nowak, M. Winiarz (red.), Prawo zamówień Publicznych. Komentarz, UZP 2021, str. 155-156). TSUE w wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, wskazał, że tzw. test proporcjonalności polega na zbadaniu, czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający stawiając warunek udziału w postępowaniu dotyczący wymogu posiadania przez wykonawcę wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o

Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U.
z 2022 r., poz. 1720 ze zm.) w województwie lubelskim - w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania, zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, w sposób nadmierny i nie znajdujący uzasadnienia w przedmiocie zamówienia – ograniczył możliwość udziału w postępowaniu wykonawcy, który w myśl obowiązujących przepisów spełnia wymagania ustawowe (oraz rozporządzenia) do wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia.

Zdaniem Izby, ograniczenie jakie do warunku wpisał zamawiający, obligujące wykonawców posiadaniem wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne w województwie lubelskim, stanowi wymóg, który nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa. W ocenie Izby zamawiający zdaje się błędnie interpretować wymóg posiadania ww. wpisu z obowiązkiem świadczenia usług wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia nakładając na wykonawców obowiązek posiadania takiego wpisu w miejscu świadczenia usług w sytuacji, gdy zakres świadczenia nie dotyczy zakresu związanego z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Należy bowiem odróżnić sytuację, w której wykonawca ma realizować usługi związane
z kompleksowym świadczeniem usług ratownictwa wodnego w obiekcie Hrubieszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – Pływalnia FALA od sytuacji, w której wykonawca posiada wpis do rejestru właściwego ze względu na miejsce stacjonowania jednostki współpracującej
z systemem PRM, gdzie znajduje się obszar objęty stałymi dyżurami ratowniczymi.

W miejscu świadczenia usługi, tj. w obiekcie Hrubieszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – Pływalnia FALA nie będą pełnione stałe dyżury ratownicze. Decyzja o wpisie do PRM ma związek z oświadczeniem jednostki odnośnie terenu działania jednostki współpracującej
z systemem oraz danymi co do liczby ratowników oraz wyposażenia a także maksymalnego czasu osiągnięcia gotowości operacyjnej, współrzędnymi geograficznymi miejsca stacjonowania jednostki oraz czasie pozostawania jednostki współpracującej z systemem
w gotowości operacyjnej do wykonywania działań ratowniczych w ciągu doby i w ciągu roku – przy czym dotyczą one wyłącznie obszaru województwa gdzie taki wniosek o wpis składa jednostka.

Możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia na organizowanie, kierowanie, koordynowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych, jak w przypadku aktualnego postępowania, nie jest – w świetle przepisów ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych – uzależniona od posiadania wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne dokonanego przez wojewodę, na terenie którego znajdują się wyznaczone obszary wodne, w odniesieniu do których dany podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego stara się
o powierzenie organizowania, kierowania, koordynowania działań ratowniczych.

Warunki udziału w postępowaniu nie mogą uzależniać możliwości ubiegania się
o zamówienie, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o bezpieczeństwie oraz PRM, od konieczności posiadania wpisu do PRM na terenie województwa, na którym jest zlokalizowany chroniony obiekt podlegający ochronie.

Krajowa Izba Odwoławcza przyjęła w poczet materiału dowodowego dokumenty złożone przez odwołującego na rozprawie – za pismem procesowym z 3 stycznia 2024 roku, stwierdzając, że w sposób jednoznaczny potwierdzają one okoliczności, na które powołuje się odwołujący. W szczególności wskazać należy, iż ze sprawozdania z działalności w zakresie wykonywania ratownictwa wodnego z 2022 roku dla odwołującego, w którym to sprawozdaniu wykazano wykonywanie czynności analogicznych do przedmiotu zamówienia w 69 pływalniach na terenie całego kraju, wynika, że pomimo posiadania stosownego wpisu do systemu PRM dokonanego przez wojewodę dolnośląskiego, przyjmujący sprawozdanie nie stwierdził wadliwości wykonywania czynności przez odwołującego na terenie całego kraju pomimo posiadania wpisu jedynie w województwie dolnośląskim, co wprost wykazuje na niezasadność twierdzeń zamawiającego.

Dowodem pośrednim są również wyciągi z umów zawartych przez odwołującego na świadczenie usług ratownictwa wodnego (analogicznych do przedmiotu zamówienia) na terenie województw, dla których odwołujący nie posiada decyzji (właściwego terytorialnie Wojewody) o wpisie do PRM, z których wynika, że ograniczenie takie, jakie postawił
w przedmiotowym postępowaniu zamawiający jest nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Rozstrzygającym, jednakże jest dowód powołany przez odwołującego, tj. pismo
z Departamentu Ochrony Ludności i Zarzadzania Kryzysowego MSWiA z 29 grudnia 2023 roku, które podtrzymało swoje wcześniejsze stanowisko z pisma z 2022 roku (treść była wcześniej wskazywana w stanowisku odwołującego), gdzie w sposób nie budzący wątpliwości stwierdzono, że w myśl przepisów ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych do wykonywania ratownictwa wodnego **nie jest wymagane posiadanie wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM u wszystkich wojewodów**.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……