

WYROK

z dnia 3 stycznia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 27 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2023r. **przez odwołującego:** Agencja Detektywistyczna i Ochrony JOKER sp. z o.o. Al. Wielkopolska 36, 60-608 Poznań postępowaniu powadzonym **przez zamawiającego:** Wielkopolskie Centrum Onkologii ul. Garbary 15, 61-866 Poznań **udziałem przystępującego** Konsorcjum: Holding HUNTERS sp. z o.o. sp.k.; HUNTERS24 sp. z o.o. sp.k.; Green HUNTERS sp. z o.o. sp.k.; Human HUNTERS sp. z o.o. sp.k.; HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o.; Biuro Ochrony SEZAM-SYSTEM sp. z o.o. na adres **Lidera** Holding HUNTERS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Mazowiecki **po stronie zamawiającego**

orzeka:

oddala odwołanie

kosztami postępowania obciąża **odwołującego:** Agencja Detektywistyczna i Ochrony JOKER sp. z o.o. Al. Wielkopolska 36, 60-608 Poznań

zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **odwołującego:** Agencja Detektywistyczna i Ochrony JOKER sp. z o.o. Al. Wielkopolska 36, 60-608 Poznań tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.1720) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:.....

uzasadnienie

odwołanie

Działając w imieniu Agencji Detektywistycznej i Ochrony JOKER Sp. z o.o. wnoszę odwołanie od decyzji Zamawiającego - Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Całodobową ochronę osób i mienia - 3 pakiety (postępowanie nr 95/2023). Ogłoszenie postępowania zostało zamieszczone w dniu 11 września 2023 r.

Odwołujący zarzuca czynnościom Zamawiającego niezgodność z przepisami ustawy oraz dokumentami zamówienia polegających na:

- 1)zaniechaniu ujawnienia wyników badania rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez Konsorcjum, którego liderem jest Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k., a członkami: Hunters24 Sp. z o.o. Sp. k. Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Humar Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o. Biuro Ochrony Sezam-System Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Hunters);
- 2)zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Hunters jako niezgodnej z dokumentami zamówienia;
- 3)zaniechania wykluczenia Konsorcjum Hunters z postępowania o udzielenia zamówienia pomimo wprowadzenia zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 4)wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Hunters.

Związęte przedstawienie zarzutów

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie następujących przepisów oraz postanowień zawartych w dokumentach zamówienia:

- 1)art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) w związku z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę

Odwołujący wskazuje, że po otwarciu ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, zapoznał się z treścią oferty Konsorcjum Hunters. Odwołujący ustalił, że cena zaoferowana przez Konsorcjum Hunters zawiera cenę, która nie uwzględnia poziomu kosztów koniecznych do poniesienia przez wykonawców na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz dokumentów zamówienia, a w szczególności SWZ.

Odwołujący pismem z dnia 13 października 2023 r. przesłał do zamawiającego swoje zastrzeżenia co do treści oferty Konsorcjum Hunters. W piśmie odwołujący wskazał, że Konsorcjum Hunters zaoferowało następujące ceny za wykonywanie jednej godziny usługi ochrony fizycznej:

a) pakiet I - Poznań: 26,49 zł netto;

b) pakiet II - Kalisz: 26,49 zł netto;

c) pakiet III - Piła: 26,49 zł netto.

Zamawiający w dokumentach zamówienia (pkt III ust. 12 SWZ) wymagał zgodnie z art. 95 ustawy Pzp, zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób biorących udział w realizacji usługi przez Wykonawcę lub Podwykonawcę przy uwzględnieniu procentowego podziału na osoby pełnosprawne i niepełnosprawne.

Dla wyliczenia obecnych kosztów roboczogodziny pracownika wykonującego ochronę fizyczną należy przyjąć:

- minimalne wynagrodzenie w wysokości 3 600 zł brutto;

- 20% dopłatę za pracę w porze nocnej;

- urlop wypoczynkowy 26 dni, a dla osoby niepełnosprawnej zaliczonej do II grupy niepełnosprawności 36 dni w roku;

- pełną składkę ZU S pracodawcy jako jego koszt;

- rezerwę chorobową zgodnie z zapisami w przetargu;

- odliczenie z kosztów maksymalną kwotę 1350 PLN jako zwrot z PFRON z tytułu zatrudnienia pracownika niepełnosprawnego z orzeczeniem umiarkowanym;

Następnie odwołujący wskazał, że otrzymany koszt ogółem podzielono przez 156 godzin (średnia ilość godzin pracy za listopad i grudzień 2023 roku - zgodnie z ogólnopolskim czasem pracy w 2023 roku).

Wyliczenia kosztów roboczogodziny dla poszczególnych pakietów odwołujący przedstawia w tabelach stanowiących załącznik do odwołania. Biorąc pod uwagę te wyliczenia odwołujący uważa, że zaoferowana przez Konsorcjum Hunters stawka roboczogodziny dla wszystkich pakietów 26,49 zł netto za jedną roboczogodzinę, jest niższa średnio o około 3,00 zł netto od wyliczeń, które odwołujący przekazał zamawiającemu oraz załącza te wyliczenia do niniejszego odwołania.

Dowód: zestawienie tabelaryczne wyliczeń kosztów roboczogodziny

Zamawiający winien zatem zgodnie z art. 226 ust. 6 Pzp odrzucić ofertę Konsorcjum Hunters jako zawierającą rażąco niską cenę, a także z powodu niezgodności oferty z powszechnie i bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, między innymi ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207).

Odwołujący wskazuje, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały błędnie uznane przez zamawiającego jako skutecznie zastrzeżone.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wyliczenie kosztów roboczogodziny pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę nie stanowi tajemnicy i jako takie powinno zostać przedstawione uczestnikom postępowania w celu zweryfikowania prawidłowości obliczenia zaoferowanej ceny.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczonym w bazie wiedzy, Urząd wskazał, że biorąc pod uwagę orzecznictwo sądów, treść przepisów szczególnych, a w szczególności definicję legalną tajemnicy przedsiębiorstwa, za tajemnicę taką należy uznać np. dane obrazujące wielkość produkcji i sprzedaży, a także źródła

zaopatrzenia i zbytu (postanowienie Sądu Antymonopolowego z dnia 15 maja 1996 r., sygn. akt XVII Amz 1/96). Za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą natomiast być uznane w szczególności następujące dokumenty (informacje):

-aktualny odpis z właściwego rejestru, bowiem np. zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, rejestr jest jawny; przepis art. 11 ust. 1 i 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wyklucza objęcie tajemnicą informacji, które osoba zainteresowana może uzyskiwać w zwykłej i dozwolonej drodze (wyrok SN z dnia 5 września 2001 r., sygn. akt I KKN 1159/00),

-informacje ujawniane przez zamawiającego w czasie otwarcia ofert (art. 86 ust. 4), a więc, nazwę (firmę) oraz adres (siedzibę) wykonawcy, którego oferta jest otwierana, a także informacje dotyczące ceny oferty, terminu wykonania zamówienia publicznego, okresu gwarancji, warunków płatności zawartych w ofercie,

-kosztorys, ceny jednostkowe stanowiące podstawę obliczenia ceny na roboty budowlane.

2)art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w związku z pkt II lit. A SWZ oraz § 4 ust. 1 pkt 20 projektu umowy dla Pakietu 3 - Piła

Zamawiający w pkt II lit. A SWZ postawił wymóg: „Dysponowanie minimum 3 grupami interwencyjnymi (grupy interwencyjne składające się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z co najmniej dwóch uzbrojonych pracowników ochrony) oraz stacją monitorowania sygnałów alarmowych. Grupy interwencyjne mają być zasobem własnym wykonawcy.”

W odpowiedziach na pytania zamieszczonych na platformie zakupowej w dniu 4 października 2023 r. pismem nr EZ/95/2023/777 zamawiający potwierdził, że grupy interwencyjne mają być zasobem własnym wykonawcy. Zamawiający wskazał, że część zadania polega na monitoringu obiektów, gdzie interwencje wykonywane są przez grupy interwencyjne i to na nich spoczywa cały ciężar wykonania interwencji, weryfikacji i neutralizacji zagrożenia. Jeśli wykonawca posiada własną grupę interwencyjną to zamawiający ma gwarancję, że zadanie zostanie wykonane, ponieważ wykonawca posiada do stałej dyspozycji w ramach swoich struktur organizacyjnych środki, aby chronić osobiście dobra zamawiającego. Wielkopolskie Centrum Onkologii zamawia całodobową ochronę fizyczną osób i mienia. Zapewnienie niezakłóconego działania jednostki świadczącej leczenie chorób onkologicznych oraz bezpieczeństwo wysokospecjalistycznej aparatury medycznej wymaga postawienia do dyspozycji zamawiającego wyspecjalizowanych grup interwencyjnych.

Ponadto w § 4 ust. 1 pkt 20 projektu umowy dla pakietu nr 3, zamawiający wskazał, że „Do zakresu obowiązków Wykonawcy w zakresie świadczonych usług będzie należało podejmowanie działań prewencyjnych, jak i natychmiastowa interwencja w przypadku, wynikłego z jakichkolwiek przyczyn stanu zagrożenia lub zdarzenia powodującego szkody na terenie obiektów WCO Ośrodka radioterapii w Pile przy ul. Rydygiera 1 w odniesieniu do mienia i osób tam się znajdujących, a w szczególności: Dysponowanie minimum 1 grupą interwencyjną (grupy interwencyjne składające się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z co najmniej dwóch uzbrojonych pracowników ochrony) oraz stacją monitorowania sygnałów alarmowych.

Specjalistyczne uzbrojone formacje obronne (dalej SUFO) działają na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 992).

W § 2 ww. rozporządzenia wskazano jako broń pozostaje na wyposażeniu SUFO. Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia Broń, o której mowa w § 2, i amunicję będące w posiadaniu SUFO przechowuje się w magazynie broni, z zastrzeżeniem § 11 ust. 3.

Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1) tego rozporządzenia magazyn stanowi oddzielne pomieszczenie w budynku murowanym, w miarę możliwości na piętrze, którego usytuowanie utrudnia możliwość włamania.

Konsorcjum Hunters przedstawiło zamawiającemu dokumenty, z których wynika, że posiada magazyny broni w Poznaniu, Kaliszu i Czarńkowie. Czarńków jest położony ok. 40 km od Piły. W części II lit. A SWZ (str. 22) zamawiający wskazał, że „Wymagane jest posiadanie samochodów własnych grup interwencyjnych - natychmiastowa reakcja (dojazd w ciągu 10 do 15 minut od zgłoszenia). Wszelkie pojazdy wykorzystywane do realizacji zamówienia muszą być wyraźnie oznakowane. Dysponowanie minimum 3 grupami interwencyjnymi (grupy interwencyjne składające się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z co najmniej dwóch uzbrojonych pracowników ochrony) oraz stacją monitorowania sygnałów alarmowych. Grupy interwencyjne mają być zasobem własnym wykonawcy.”

Piła jest położona około 40 km od magazynu broni w Czarńkowie i 100 km od magazynu broni w Poznaniu. W tej sytuacji nie jest możliwe spełnienie przez Konsorcjum Hunters warunku dojazdu w ciągu 10 do 15 minut od zgłoszenia do

miejsca interwencji w Pile, jeżeli patrol będzie pobierał lub zdawał broń w Czarnkowie. Nie jest bowiem możliwe pokonanie 40 km w 15 min. Nie jest możliwa dyslokacja grupy SUFO na tak dużą odległość jaka dzieli Czarnków od Piły. Nawet jeżeli zamawiający nie posiada dokładnej wiedzy na temat działania grup SUFO, to Konsorcjum Hunters nie może wprowadzać w błąd zamawiającego co do spełniania warunku udziału w postępowaniu, a następnie możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Nawet jeżeli Konsorcjum Hunters posiada koncesję na prowadzenie działalności na terenie całego kraju to nie jest możliwe dowolne przenoszenie grup SUFO i magazynów broni. Zamawiający wymagał, aby grupy SUFO były zasobem własnym wykonawcy. Realna ochrona osób i mienia z użyciem grupy SUFO wymaga, aby była ona w pobliżu miejsca chronionego, skoro zgodnie z wymogami SWZ grupa ma dotrzeć na miejsce zdarzenia w ciągu 10 - 15 minut od zgłoszenia.

Ponadto nawet gdyby Konsorcjum Hunters deklarowało, że zorganizuje grupę SUFO w Pile oraz magazyn broni w tej miejscowości, to wymaga to co najmniej jednego roku intensywnej pracy i nakładów. Uzyskanie zgód, wykonanie i przejście odbiorów zgodnie z przepisami prawa wymaga wielu miesięcy przygotowań. Tymczasem grupa SUFO ma działać od 1 stycznia 2024 r.

Odwołujący realizuje na terenie Piły zlecenie interwencji i wsparcia SUFO na rzecz Członka Konsorcjum Hunters - Hunters24 Sp. z o.o. Sp. k. realizowanego dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Dowód: zlecenie z dnia 28/11/2022 r.

Wobec tego Konsorcjum Hunters nie posiada na terenie Piły jednostki SUFO, która może wykonać umowę zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Zorganizowanie i utrzymanie magazynu broni zgodnie z wymogami przepisów prawa wymaga znacznych środków organizacyjnych i finansowych. Odwołujący ponosi takie koszty na utrzymanie magazynu broni i SUFO na terenie Piły. Konsorcjum Hunters zaniechało poinformowania zamawiającego, że nie posiada grup SUFO w Pile, a w konsekwencji, że obiekty Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Pile nie będą chronione zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Odwołujący pełni obowiązki ochrony sklepu sieci ROSSMANN w Czarnkowie. Jego klient ma zawartą umowę o ochronę SUFO z grupą HUNTERS. Na wezwanie pracownika ochrony sklepu np. 10 listopada 2023 r. dotarł jeden pracownik ochrony firmy HUNTERS. Wynika z tego, że także w Czarnkowie HUNTERS nie jest w stanie zapewnić obsad dwuosobowej patrolu SUFO.

Dowód: notatka z dnia 10.11. 2023 r.

Jeżeli istotna treść oferty nie jest zgodna z treścią istotnych warunków zamówienia oferta podlega obligatoryjnemu odrzuceniu. Aby zastosować ww. podstawę odrzucenia oferty musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. - podobnie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 11 maja 2021 r. XXIII Zs 16/21.

Gdyby zamawiający dopuścił podwykonawstwo w zakresie grup SUFO lub uznał, że można zapewnić wsparcie grupy SUFO z dowolnego miejsca w kraju, to o zamówienie mogłaby ubiegać się znacznie większa grupa podmiotów. Jednak zamawiający słusznie uznał, że realne zapewnienie fizycznej ochrony osób i mienia z wykorzystaniem broni palnej wymaga posiadania na miejscu osób uprawnionych do posiadania broni co z kolei wymaga posiadania magazynu broni w miejscu stacjonowania grupy SUFO.

Wobec powyższego zamawiający winien odrzucić ofertę Konsorcjum Hunters na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ta niezgodność nie tylko jest jednoznacznie widoczna dla zamawiającego, ale była także sygnalizowana przez odwołującego na etapie oceny ofert. Utrzymanie SUFO jest istotnym kosztem w działalność firm ochrony osób i mienia. Odpowiednie zagęszczenie magazynów broni pozwala na zapewnienie szybkiej reakcji na wezwania do chronionych osób i mienia. Zatem wymagane przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, aby grupa SUFO dotarła do miejsca zdarzenia w ciągu 10 - 15 minut od zgłoszenia może być zrealizowane tylko w przypadku posiadania magazynu broni w odległości 10 - 15 minut od miejsca świadczenia usługi.

Na potwierdzenie trafności swoich zarzutów, odwołujący załącza także notatkę z kontroli sposobu wykonywania patrolu przez Konsorcjum Hunters na terenie Czarnkowa w dniu 5 grudnia 2023 r. Patrol Hunters porusza się w jednoosobowym składzie. Takie wykonywanie obowiązków pozwala zaoszczędzić połowę kosztów osobowych, ale jest niezgodne z przepisami. Patrole grup SUFO muszą być wykonywane w składzie dwuosobowym. Grupa interwencyjna działa zawsze w składzie co najmniej dwuosobowym. Wymóg ten wynika z § 1 pkt 3 rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji

ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 992). Zgodnie z tym przepisem grupa interwencyjna - co najmniej dwóch uzbrojonych pracowników ochrony, którzy po uzyskaniu za pośrednictwem uzbrojonego stanowiska interwencyjnego informacji z urzędzeń lub systemów alarmowych sygnalizujących zagrożenie chronionych osób lub mienia wspólnie udają się na teren obszaru, obiektu lub urządzenia podlegającego obowiązkowej ochronie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia lub innego podmiotu chronionego z bronią palną, na podstawie zawartej umowy, w celu sprawdzenia stanu ich bezpieczeństwa lub realizacji zadań ochrony osób lub mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej.

Ponadto takie czynności mogą wykonywać tylko osoby wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1995).

3)art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp

Odwolujący wskazuje, że Konsorcjum Hunters zapewniło zamawiającego, że spełnia warunki udziału w postępowaniu polegające na posiadaniu grup SUFO na terenie Piły. Konsorcjum złożyło takie zapewnienie, pomimo że nie posiada takiej jednostki w tym rejonie i nie jest w stanie spełnić wymogów stawianych w dokumentach zamówienia.

O powyższych okolicznościach odwołujący informował zamawiającego w pismach z dnia 13 i 30 października 2023 r.

Pomimo wprowadzenia w błąd w tym zakresie zamawiający zaniechał wykluczenia Konsorcjum Hunters.

Informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego w błąd, mogą być badane zarówno w świetle podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek czy odrzucenia oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, czy też z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 16 Prawa zamówień publicznych. Każdorazowo zależy to od sytuacji w danym postępowaniu. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2023 r., KIO 1208/23.

ŻĄDANIE CO DO SPOSOBU ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA

Mając na uwadze powyższe odwołujący wnosi o:

- 1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2.zobowiązanie zamawiającego do dokonania ponownej oceny ofert;
- 3.zobowiązanie zamawiającego do wykluczenia z postępowania Konsorcjum Hunters, ewentualnie
- 4.zobowiązanie zamawiającego do odrzucenia oferty Konsorcjum Hunters z powodu niezgodności oferty z dokumentami zamówienia;
- 5.zobowiązanie zamawiającego do dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 6.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa prawnego według rachunku przedłożonego na rozprawie.

Odwolujący złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest Całodobowa ochrona osób i mienia - 3 pakiety (postępowanie nr 95/2023). W przypadku uwzględnienia odwołania to oferta odwołującego będzie uznana za najkorzystniejszą.

Odwolujący złożył oferty na wszystkie pakiety objęte postępowaniem. Oferta odwołującego zajęła drugą pozycję po dokonaniu oceny ofert. W tej sytuacji odwołujący ma interes prawny we wniesieniu odwołania i rozstrzygnięcia go na swoją korzyść.

Termin na wniesienie odwołania

Zamawiający ogłosił, że kwota jaką zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia wynosi 8 000 000 zł.

Termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni zgodnie 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp. Zamawiający ogłosił o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 1 grudnia 2023 r. poprzez zamieszczenie informacji na platformie zakupowej. Zatem odwołujący zachował termin do wniesienia odwołania.

ZGŁOSZENIE PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO

Działając w imieniu wykonawcy Konsorcjum HUNTERS, na mocy pełnomocnictwa, które składam w załączeniu, na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”)

zgłaszam przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego wywołanego wskutek wniesienia przez Agencję JOKER odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu.

Wnoszę o oddalenie odwołania w całości i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Termin zgłoszenia przystąpienia:

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. termin na zgłoszenie przystąpienia wynosi 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Zgłaszający przystąpienie otrzymał ww. kopię w dniu 11.12.2023r. zatem przystąpienie zostało zgłoszone w terminie.

Stosownie do treści art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wskazuję, że wykonawca Konsorcjum HUNTERS ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, albowiem wybór jego oferty jako najkorzystniejszej dokonany został prawidłowo, zgodnie z ustawą Pzp.

Wskazuję, że zgodnie z treścią art. 525 ust. 2 ustawy Pzp kopia przystąpienia została przesłana Zamawiającemu oraz Odwołującemu w dniu 14 grudnia 2023r. na dowód czego składam potwierdzenie przesłania zgłoszenia przystąpienia.

UZASADNIENIE

Na wstępie zauważyć należy, że różnice w cenach złożonych przez wszystkich wykonawców przedstawiają się następująco:

- a)Pakiet nr I - całkowita cena oferty Konsorcjum HUNTERS jest niższa od całkowitej ceny oferty Odwołującego o 12%
- b)Pakiet nr II - całkowita cena oferty Konsorcjum HUNTERS jest niższa od całkowitej ceny oferty Odwołującego o 15%
- c)Pakiet nr III - całkowita cena oferty Konsorcjum HUNTERS jest niższa od całkowitej ceny oferty Odwołującego o 12% oraz o 14% od całkowitej ceny złożonej przez Impel Security Solutions sp. z o.o. (lider konsorcjum)

Różnice pomiędzy kwotami, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia wyglądają zgodnie z poniższym:

- a)Pakiet nr I - całkowita cena oferty Konsorcjum HUNTERS jest niższa od kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia o 25%
- b)Pakiet nr II - całkowita cena oferty Konsorcjum HUNTERS jest niższa od kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia o 16%
- c)Pakiet nr III - całkowita cena oferty Konsorcjum HUNTERS jest niższa od kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia o 16%

W żadnym elemencie nie został przekroczony ustawowy próg różnicy 30%. Większa dysproporcja między zaoferowaną ceną całkowitą oferty Konsorcjum HUNTERS, a kwotą przeznaczoną na realizację zamówienie wynika prawdopodobnie z faktu, iż Zamawiający, zgodnie z zapisami umowy, w paragrafie 8 ust. 1,2,4 oraz 5 dopuścił waloryzację wynagrodzenia wykonawcy od stycznia 2024r., co uwzględnił w swoim budżecie. Korespondowałoby to z zapisami rozdziału XXI pkt. 2 SWZ (opis sposobu obliczenia ceny oferty) gdzie Zamawiający wskazał, że „cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ.”

W odwołaniu oraz piśmie skierowanym do Zamawiającego w dniu 13 października Agencja JOKER wskazała, że przesłanka rażąco niskiej ceny wobec oferty Przystępującego zaistniała wyłącznie w odniesieniu do dwóch ostatnich miesięcy bieżącego roku (listopad oraz grudzień 2023r.) czym wywarła najwyraźniej presję na Zamawiającym, który wezwał Konsorcjum HUNTERS do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w odniesieniu do okresu, o którym mowa powyżej, to jest miesiąca listopada oraz grudnia 2023r.

Zaznaczyć tutaj należy, że realizacja umowy była przewidziana na 24 miesiące, a nie dwa ostatnie miesiące 2023 roku i wyjaśnienie rażąco niskiej ceny winno dotyczyć ceny całkowitej zamówienia, a nie wyrwanego z kontekstu okresu dwóch miesięcy realizacji usługi, w którym uśredniona ilość roboczogodzin (156 godzin) jest niższa od średniorocznego normatywu (168 godzin) o 12 godzin. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z 22 maja 2017, sygn. akt. KIO 958/17 w którym czytamy, że „przy badaniu rażąco niskiej ceny należy odpowiedzieć na pytanie, czy prawidłowa realizacja całego przedmiotu zamówienia jest możliwa za zaoferowaną cenę” Wykonawca mógł przecież w swojej kalkulacji, w okresie rozruchu usługi, założyć zerowy zysk, aby na przykład po dwóch/trzech miesiącach zacząć czerpać z kontraktu wymierne korzyści. Zatem argumentacja przedstawiona przez odwołującego jest z gruntu niewłaściwa.

Niemniej czyniąc zadość wezwaniu Zamawiającego Konsorcjum HUNTERS w dniu 25 października przesłał Zamawiającemu stosowne wyjaśnienia oraz wyliczenia, w których, w oparciu o dostępne oraz zgodne z literą prawa dofinansowania i dotacje dowiodło, że stawka na dwa ostatnie miesiące 2023 roku, nawet przy zaniżonym normatywie 156 godzin, jest ponad wszelką wątpliwość przemyślana i prawidłowo skalkulowana. Przystępujący zastrzegł te wyliczenia jako Tajemnicę Przedsiębiorstwa, albowiem zawierały informacje na temat poziomu założonego zysku, kosztów ogólnozakładowych oraz uśrednionego wskaźnika chorobowego, których ujawnienie pozwoliłoby konkurencji przewidywać stawki Przystępującego w kolejnych przetargach. Zamawiający nie popełnił błędu nie ujawniając tych informacji, a Odwołujący nie ma prawa żądać ich odtajnienia. Natomiast przywołane w odwołaniu, w kontekście niemożności uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowisko UZP poparte postanowieniem Sądu Antymonopolowego z dnia 15 maja 1996 r., sygn. akt XVII Amz 1/96 dotyczy wprowadzie kosztorysu, ceny jednostkowej stanowiących podstawę obliczenia ceny jednak na roboty budowlane, a nie usługi.

Mając na uwadze powyższe cena zaoferowana przez Konsorcjum HUNTERS, z uwzględnieniem, dopuszczonych i zaakceptowanych przez Zamawiającego ulg (między innymi z tytułu zatrudniania osób niepełnosprawnych) nie nosi znamion rażąco niskiej - wprost przeciwnie - jest realistyczna i adekwatna do zakresu prac oraz kosztów składających się na przedmiot zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie Grup Interwencyjnych SUFO (Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Obronne) tj Odwołujący zarzuca Konsorcjum HUNTERS niemożność podjęcia skutecznej interwencji przez Grupę Interwencyjną na terenie miasta Piły w ciągu 10-15 minut od chwili zgłoszenia z uwagi na brak posiadania magazynu broni w tej lokalizacji i tym samym wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do posiadanego potencjału. W tym celu Odwołujący dość wybiórczo przywołuje przepisy Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji wskazując wymogi specjalne dla zabezpieczenia magazynu broni, pomijając bardzo istotne zapisy tego samego rozporządzenia zawarte w paragrafie 11 ust. 3 pkt. 1 i 2 o innych pomieszczeniach dopuszczających przechowywanie od 1-5 egzemplarzy broni palnej. Przystępujący zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, że stworzenie i odbiór magazynu broni jest bardziej kosztowne, ale teza czasochłonności mija się z prawdą, gdyż procedura taka, w sytuacji tworzenia nowej lokalizacji, czy też przenosin trwa maksymalnie 30 dni od złożenia wniosku na Policji. Przykładem mogą być dwie sytuacje z ostatnich miesięcy, w których z przyczyn od nas niezależnych byliśmy zmuszeni, do dokonania takich przenosin i stosownych odbiorów pomieszczeń do przechowywania broni - w miejscowościach: Sieraków oraz Kościan. W jednym przypadku trwało to 18 dni, w drugim zaś 24 dni. W załączeniu korespondencja z Policją oraz protokoły odbiorów w nowych lokalizacjach. W obliczu powyższego uznać należy, że to nie Konsorcjum HUNTERS wprowadziło w błąd Zamawiającego, lecz Agencja JOKEF wprowadza w błąd w swoim odwołaniu, nie tylko Zamawiającego, ale także Krajową Izbę Odwoławczą w zakresie czasu niezbędnego na zorganizowanie pomieszczenia do przechowywania broni.

Konsorcjum HUNTERS w piśmie z dnia 25 października wyjaśniło Zamawiającemu, w jaki sposób zamierza samodzielnie zrealizować element zamówienia w zakresie Grup Interwencyjnych, przedstawiając między innymi protokół odbioru pomieszczenia do przechowywania broni w Czarńkowie oraz opisując działania, jakie zostaną podjęte w chwili rozpoczęcia realizacji przedmiotowego zamówienia. Nieprawidłowe jest zatem założenie Odwołującego, że dojazd Grupy Interwencyjnej Przystępującego jest niemożliwy do zrealizowania w czasie 10-15 minut z Czarńkowa, albowiem Grupa ta, od dnia rozpoczęcia usługi na rzecz Zamawiającego nie będzie stacjonowała w Czarńkowie. Istotą skutecznego działania Grup Interwencyjnych jest ich mobilność, gwarantująca nieprzerwaną gotowość do podjęcia skutecznej interwencji, a nie umiejscowienie magazynu/pomieszczenia do przechowywania broni, które służą wyłącznie do pobierania oraz zdawania przez pracowników Grup Interwencyjnych jednostek broni.

Argument Agencji Joker o realizacji przez nią na dzień dzisiejszy zlecenia interwencji i wsparcia Grup Interwencyjnych SUFO na terenie miasta Piła dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa - klienta Konsorcjum HUNTERS jest także nietrafione i nie może stanowić żadnego dowodu w sprawie, albowiem zgodnie z paragrafem 3 wzoru umowy dla pakietu 3 (dotyczącego Piły) mamy wyraźny zapis: „do zakresu obowiązków Wykonawcy w zakresie świadczonych usług będzie należało podejmowanie działań prewencyjnych, jak i natychmiastowa interwencja w przypadku, wynikłego z jakichkolwiek przyczyn stanu zagrożenia lub zdarzenia powodującego szkody na terenie obiektów WCO Ośrodka radioterapii w Pile przy ul. Rydygiera 1 [...] w szczególności:”

ppkt. 2: zapewnienie przez całą dobę, 7 dni w tygodniu gotowości do użycia zmotoryzowanych grup interwencyjnych.”

ppkt. 20: „dysponowanie minimum 1 grupą interwencyjną (grupy interwencyjne składające się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z co najmniej dwóch uzbrojonych pracowników ochrony) oraz stacja

monitorowania sygnałów alarmowych."

Odwołujący zdaje się zapominać, bądź celowo ignorować fakt, iż wymogi dotyczące Grupy Interwencyjnej SUFO odnoszą się do czasu przyszłego - ETAPU REALIZACJI USŁUGI - a nie chwili obecnej.

Kolejne zarzuty przywołane przez Odwołującego W momencie rozpoczęcia świadczenia usługi na rzecz Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu wszystkie zlecenia na interwencje na terenie miasta Piła zostaną wypowiedziane i Konsorcjum HUNTERS będzie je realizowało samodzielnie, z wykorzystaniem własnej Grupy Interwencyjnej SUFO.

Jako niezgodne z przepisami dotyczą interwencji realizowanej przez Konsorcjum HUNTERS na terenie miasta Czarnkowa przez patrol jednoosobowy. Tutaj ponownie Odwołujący posiłkuje się Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji przywołując literalnie definicję Grupy Interwencyjnej. Treść tego rozporządzenia jest Przystępującemu doskonale znana, tyle że w przytoczonych, w ramach samowolnej kontroli Odwołującego, przykładach nie ma wymogu Grupy Interwencyjnej SUFO.

Należy w tym miejscu wyraźnie podkreślić, że w branży ochrony obok Grup Interwencyjnych funkcjonują również Patrole Interwencyjne (jedno lub dwuosobowe) i nie jest to żadne działanie niezgodne z przepisami, albowiem nie istnieje żaden przepis zakazujący takich rozwiązań. Sam Odwołujący posiada w swoich zasobach jednoosobowe Patrole Interwencyjne w Trzciance, Szamotułach, Barlinku czy Rogoźnie. Jednostki tego typu wykonują zadania kontrolne, weryfikacyjne, zabezpieczające czy transportowe na rzecz podmiotów i obiektów mniejszego ryzyka i nie podlegających obowiązkowej ochronie.

Jeśli chodzi o usługę pobierania i zdawania kluczy z/do Urzędu Skarbowego w Czarnkowie, to i ona, ku rozczarowaniu Odwołującego, realizowana zgodnie z dyspozycjami Zamawiającego, który w trakcie postępowania doprecyzował sposób realizacji tego elementu zamówienia w jednej z odpowiedzi na pytania (całość pytań i odpowiedzi w załączeniu):

PYTANIE 3

W "Opisie przedmiotu zamówienia" pkt B ppkt 11 Zamawiający dopuszcza dla części obiektów ich otwieranie i zamykanie przez pracowników ochrony. Czy istnieje taka opcja dla wszystkich lokalizacji? Jeśli nie, prosimy o uzasadnienie.

ODPOWIEDŹ PYTANIE 3

Zamawiający w części B, ust 1, pkt 11 wymienia cztery lokalizacje, w których dopuszcza, aby klucze od budynku były dostarczane przez tego samego pracownika, który otwiera/zamyka budynek i wykonuje obowiązki na obiekcie:

1. Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu - Biura Wymiany Informacji Podatkowych w Koninie, ul. Poznańska 46,
2. Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, Konin, ul. Kościuszki 35,
3. Urzędu Skarbowego w Międzychodzie, ul. Piłsudskiego 2
4. Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, Leszno, ul. Niepodległości 44

W pozostałych lokalizacjach Zamawiający z uwagi na obowiązujące procedury bezpieczeństwa wymaga dostarczania kluczy i asystę przy otwieraniu/zamykaniu budynku przez innych pracowników ochrony Wykonawcy, niż ci, którzy wykonują obowiązki na danym obiekcie.

Tak więc i te zarzuty Odwołującego należy uznać za nietrafione.

Konsorcjum HUNTERS posiada odpowiednie środki oraz potencjał (kilkutysięczną armię pracowników, flotę złożoną z ponad 200 aut firmowych, ponad 300 jednostek broni palnej, kilkadziesiąt aktywnych Grup Interwencyjnych) umożliwiającą realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami i wymaganiami Zamawiającego, w tym także zapewnienie od pierwszego dnia realizacji umowy całodobowej Grupy Interwencyjnej na terenie Piły, która będzie zdolna do podjęcia działań w wymaganym czasie.

Reasumując odwołanie opiera się wyłącznie na niczym nie popartych domniemaniach Odwołującego, a nie rzetelnych dowodach i służy wyłącznie bezzasadnemu opóźnieniu podpisania umowy z wybranym wykonawcą - stąd w całości zasługuje na oddalenie - o co wnioskujemy na wstępie.

Odpowiedź zamawiającego

Zamawiający w dniu 19 grudnia 2023r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości. Podtrzymał wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 30.11.2023r., wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny uznał za wystarczające i nie uznał by cena była przesłanką do odrzucenia odwołania oraz nie przewidział wykluczenia na podstawie art.109 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała ustaleń oraz oceny zgromadzonego materiału w sprawie to jest oryginalnej dokumentacji postępowania, przekazanej do akt sprawy przez zamawiającego. Również Izba oceniła złożone i przyjęte w poczet materiału dowodowego kalkulacje ceny sporządzone przez odwołującego oraz jego notatki służbowe o działalności przystępującego. Na podstawie powyżej wymienionej dokumentacji w sprawie, dokonując jej oceny, Izba nie stwierdziła naruszeń przepisów Pzp, w związku z czynnościami i zaniechaniami zamawiającego wskazanymi w złożonym odwołaniu.

Po pierwsze, odwołujący nie udowodnił, że przystępujący podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta z tego tytułu odrzuceniu, z powodu nie posiadania na terenie Piły magazynu broni, a co jest faktem bezspornym. Bowiem bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, ani warunki swz zamawiającego, nie wymagają aby w każdej miejscowości, w tym wypadku Poznaniu, Kaliszu i Pile, na terenie których mają być w dyspozycji jednostki SUFO, wykonawca ma posiadać magazyn broni. Odwołujący powołując się na powyższą okoliczność nie wykazał, że przepisy prawa bezwzględnie obowiązujące wymagają magazynu broni na terenie działania jednostek SUFO. Owszem przystępujący potwierdził, że na terenie Piły nie posiada magazynu broni, ale nie jest to przeszkoda, która uniemożliwia gotowość działania jednostki SUFO, w wymaganym czasie od wezwania (to jest do 15 minut od wezwania). Natomiast w przypadku uzyskania zamówienia, przystępujący przewiduje lokalizację magazynu broni na terenie Piły, a jego uruchomienie trawa maksymalnie do jednego miesiąca, na co wskazuje w tym zakresie praktyka, doświadczenie przystępującego. Poza tym jak powyżej Izba stwierdziła, nie ma wymogu posiadania magazynu broni w miejscowości, w której działa jednostka SUFO, a jedynie stanowi to utrudnienie organizacyjne. Mając na uwadze powyższe, Izba nie ma podstaw do stwierdzenia, że przystępujący oferuje usługę ochrony osób i mienia, wbrew obowiązującym przepisom oraz warunkom zamawiającego, w związku z wymogiem wyposażenia w broń jednostek SUFO. Izba, na podstawie złożonej oferty i wyjaśnień również nie stwierdza, aby przystępujący wprowadził w błąd zamawiającego co do posiadanych grup interwencyjnych, magazynów broni i realnych możliwości ochrony osób i mienia zamawiającego.

Po drugie, co do zarzutu odmowy zamawiającego, do prawa zapoznania się odwołującego z wyjaśnieniami przystępującego, co do rażąco niskiej ceny, w związku z wnioskiem przystępującego o ich utajnienie. Izba, po zapoznaniu się ze złożonym wnioskiem przystępującego do zamawiającego oraz jego uzasadnieniem, nie stwierdza w tym zakresie naruszenia prawa przez zamawiającego, w związku z odmową udzielenia dostępu do złożonych wyjaśnień. Wniosek w ocenie Izby jest należycie uzasadniony i wyczerpuje wymagane przesłanki UZNK do objęcia informacji jako chronionej prawem, a tym samym przystępujący wykazał interes aby chronić wyjaśnienia składane zamawiającemu w związku z kalkulacją ceny jego oferty. Izba nie podziela, przywoływanych w odwołaniu stanowisk UZP czy Sądu Antymonopolowego, na które powołuje się odwołujący, co do jako zasady, braku podstaw do utajniania kalkulacji/kosztorysów. Bowiem w tych dokumentach mieści się sposób, a jednocześnie tajemnica co do organizowania, zarządzania jednostką wykonawcy, to jest jakie są koszty i jak je kształtuje prowadząc działalność. W związku z powyższym wypełniają się w kosztorysach/kalkulacjach elementy takie jak informacje o charakterze organizacyjnym, technicznym, a nawet technologicznym, charakteryzujące daną jednostkę, czy to w usługach, czy to w robotach budowlanych, czy innych przejawach działalności gospodarczej. W ocenie Izby, bezdyskusyjnym faktem jest, że organizacja, technika i technologia przejawów działalności gospodarczej, decyduje o sukcesie, który wyraża się w dochodowości, jako celu zasadniczego prowadzonej działalności. W związku z powyższym, w ocenie Izby zamawiający zasadnie utajnił kalkulacje przystępującego co do świadczonej usługi.

Po trzecie, odwołujący pomimo, że podjął znaczny nakład pracy, na przedstawienie zindywidualizowanej wyceny zamówienia, to Izba oceniając kalkulacje i wyjaśnienia przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny nie stwierdza, że nie pokrywa ona kosztów usługi wraz z zapewnieniem stosownego zysku. Przystępujący udzielił stosownych wyjaśnień według wezwania zamawiającego, stosując do wyjaśnienia wyceny usługi tabelę z wyodrębnionymi kosztami, według wzoru ustalonego w wezwaniu zamawiającego. Wyjaśnień przystępujący udzielił w dnia 25.10.23r. oświadczając o spełnieniu wszystkich wymagań swz, w tym co do: pracowników ochrony fizycznej, grup interwencyjnych - umowy o pracę, stopień wymogu niepełnosprawności – do 50 % godzin, minimalnego wynagrodzenia, urlopów, usprawiedliwionych nieobecności, materiałów biurowych, wyposażenia, kosztów ewentualnego podwykonawcy - według załączonej tabeli w wezwaniu zamawiającego. Co do kosztów podwykonawstwa to przystępujący wyjaśnił. Kalkulacja

została wykonana w oparciu o potencjał i zasoby własne przystępującego. Ewentualne podwykonawstwo – prace techniczne o ile zajdzie taka potrzeba, tylko wtedy gdy wymóg zainstalowania systemu kontroli odnotowującego sposób i częstotliwość obchodów - gdy koszty dojazdu ekipy technicznej wykonawcy w Pile, czy w Kaliszu okażą się droższe niż skorzystanie z lokalnego podwykonawcy to prace związane z instalacją systemu kontroli zlecone zostaną podwykonawcy – czyli nie generuje dodatkowych kosztów po stronie wykonawcy, a daje oszczędności. Jeżeli chodzi o zasoby własne w zakresie Monitorowania Alarmów oraz Grup Interwencyjnych to przystępujący posiada własne stacje monitorowania oraz własne grupy interwencyjne, rozlokowane w Wielkopolsce w tym w Poznaniu, Kaliszu, Czarnkowie, która zostanie dyslokowana na teren Piły. Dołączono protokoły odbioru magazynów broni, umowy z Państwową Strażą Pożarną w Poznaniu z zawartym opisem dozoru sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych (monitoring) dotyczący sygnalizacji włamania i napadu, jak i pożaru (wyciąg z umowy). Istotną kwestią w tym zakresie jest, że zamawiający skorzystał z prawa, a nie z obowiązku wezwania do wyjaśnienia podstaw kalkulacji zaoferowanej usługi. Bowiem jak ustalono w toku postępowania odwoławczego, ceny między ofertą przystępującego, a odwołującego różnią się w wycenie na poszczególne pakiety (Poznań, Kalisz, Piła) na poziomie od 12 do 15 procent. Z kolei wskaźnik różnicy, między wyceną zamawiającego, a wyceną przystępującego to poziom 25 %, jest usprawiedliwiony, w kontekście kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, która uwzględnia ustalone na 2024r. minimalne stawki wynagrodzenia. Istotną kwestią, która powoduje różnicę stawek wynagrodzenia, na które powołuje się odwołujący, jest także podejście do wyceny w ujęciu 2 m-cy t.j. listopad i grudzień 2023r., a 12 miesięcy 2023r. (styczeń - grudzień), ponieważ są istotne różnice w ilości dni roboczych (156 godz./m-cznie – XI i XII. 23r., a 168 godz./m-cznie (12 miesięcy 23r.). Izba uwzględniając rozbieżności w ilości godzin m-cznie w 2023r. stwierdza, że poziom różnic, 26 zł/godz.(168 godz./m-cznie) w ofercie przystępującego, w stosunku do poziomu w ofercie odwołującego 30 zł/godz.(156 godz./m-cznie), jest akceptowalny.

W związku z powyższym zarzuty odwołania nie potwierdziły się. Podsumowując orzeczono jak w sentencji wyroku, odwołujący nie wykazał naruszenia wskazanych w odwołaniu zarzutów w tym przepisów, które miałyby istotny wpływ na wynik postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000,00 złotych.

Przewodniczący:.....