Sygn. akt KIO 4993/24

WYROK

Warszawa, dnia 31 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz ”Art Group” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Dyrektora Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Basma Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Cerber Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Liwie oraz Escorta P.P. i M.W. spółka jawna z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz ”Art Group” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Skarb Państwa – Dyrektora Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz ”Art Group” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz ”Art Group” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa – Dyrektora Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od Skarbu Państwa – Dyrektora Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie na rzecz Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz ”Art Group” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18 617 zł (osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 4993/24

UZASADNIENIE

30 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz ”Art Group” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Świadczenie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia na terenie nieruchomości przy ul. Marszałkowskiej 82 w Warszawie.” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Dyrektora Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił:

„1.naruszenie art. 239 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;

2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;

3.naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom równego traktowania wykonawców".

Odwołujący wniósł o:

„1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum BASMA SECURITY sp. z o. o. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniej oferty dokonanej w dniu 20 grudnia 2024 r.;

4.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ART-SECURITY sp. z o. o. sp. komandytowa (04-697 Warszawa, ul. Mrówcza 243) oraz ART GROUP sp. z o.o. (04-697 Warszawa, ul. Mrówcza 243);

5.nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ART-SECURITY sp. z o. o. sp. komandytowa (04-697 Warszawa, ul. Mrówcza 243) oraz ART GROUP Sp. z o.o (04-697 Warszawa, ul. Mrówcza 243), jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu".

Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Basma Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Cerber Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Liwie oraz Escorta P.P. i M.W. spółka jawna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący"). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 września 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 531621-2024.

W rozdziale IV ust. 1 pkt 1.4. ppkt 1.4.2 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ") Zamawiający określił, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 oraz spełniają warunki udziału określone przez Zamawiającego na podstawie art. 112 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ten warunek jeżeli wykaże, że dysponuje co najmniej 30 (trzydziestoma) osobami, z których każda jest wpisana na listę kwalifikowanych pracowników ochrony oraz odbyła szkolenie w zakresie pierwszej pomocy przedmedycznej, przy czym: (…) co najmniej 1 (jedna) osoba wyznaczona do koordynacji i nadzoru nad realizacją usługi; osoba ta musi posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony od co najmniej 2 lat".

W rozdziale IX SWZ określono „1. Cena ofertowa zostanie obliczona przez Wykonawcę na podstawie Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej SWZ. 2. Wykonawca zobowiązany jest do wyliczenia i wskazania ceny w Formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. 3. W formularzu ofertowym Wykonawca zobowiązany jest do podania miesięcznej oraz całkowitej ceny realizacji zamówienia łącznie z podatkiem VAT, naliczonym zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. 4. Cena oferowana przez Wykonawcę musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia oraz musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku. (…)".

W Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, Zamawiający określił, że „(…) Wykonawca musi posiadać odpowiednią obsadę osobową do realizacji usługi. Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował co najmniej 30 osobami, z których każda realizująca usługę, musi posiadać: 1. wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej. Nie dopuszcza się świadczenia usługi przez pracowników ochrony nie posiadających wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej a także nieprzeszkolonych z zakresu obsługi systemów zabezpieczeń obiektu oraz niezapoznanych z procedurami obowiązującymi na terenie ochranianego obiektu. Koszty związane ze szkoleniem pracowników pokrywa Wykonawca; 2. certyfikat potwierdzający odbycie szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, z czego: (…) co najmniej 1 (jedna) osoba wyznaczona do koordynacji i nadzoru nad realizacją usługi (Koordynator), przy czym osoba ta musi posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej od co najmniej 2 lat. (…) Obowiązkiem Koordynatora, tj. osoby wyznaczonej do nadzoru nad realizacją przedmiotowej usługi będzie zorganizowanie pracy służby ochrony obiektu, w taki sposób, aby zapewnić zgodność wszystkich realizowanych zadań z prawem, w tym w zakresie przepisów p.poż. oraz bhp, oraz z wymaganiami Zamawiającego określonymi w umowie, w tym monitorowania sposobu realizacji codziennych obowiązków przez personel, rozwiązywania bieżących problemów, zapewnienia zgodności obsady etatowej z wymaganiami (w tym

również w zakresie dopuszczenia konkretnych pracowników do pracy jedynie po dopełnieniu przez nich niezbędnych wymogów formalnych), przestrzegania wymogów w zakresie zapewnienia jednolitego ubioru pracowników ochrony, reagowania na incydenty i niepożądane zdarzenia w obiekcie, w tym te wykluczające możliwość dopuszczenia konkretnych pracowników do wykonywania pracy (np. przybycie do pracy w stanie po spożyciu alkoholu bądź środków odurzających) oraz zapewnienia zachowania najwyższych standardów etycznych podczas realizacji obowiązków służbowych. Obowiązkiem Koordynatora będzie również bieżąca współpraca z Zamawiającym podczas cyklicznych spotkań koordynacyjnych. Koordynator zobowiązany będzie do obecności w budynku Zamawiającego, co najmniej przez 4 dni w tygodniu (poniedziałek – niedziela), co najmniej przez 4 godziny w dniach koordynacji (co najmniej 16 godzin w tygodniu), a dodatkowo również w innych przypadkach na każde, uzasadnione wezwanie Zamawiającego. Nadzór Koordynatora nad realizowaną usługą powinien być prowadzony bez wcześniejszej zapowiedzi, w sposób gwarantujący brak przewidywalności działań nadzorczych w zakresie czasu ich prowadzenia (w tym w weekendy oraz w godzinach wieczornych i nocnych). (…)".

W piśmie datowanym na 12 września 2024 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień treści SWZ:

-na pytanie „Zamawiający wymaga obecności Koordynatora na obiekcie Zamawiającego przez 16 h w tygodniu, co daje około 69 h w miesiącu. Proszę o informację gdzie Wykonawca ma wskazać stawkę lub cenę za Koordynatora?" odpowiadając „Zamawiający informuje, że godziny pracy koordynatora należy uwzględnić w kwocie miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego wskazanego w formularzu ofertowym (poz. 1 tabeli)",

-na pytanie „Proszę o potwierdzenie, że godziny pracy koordynatora ochrony (co najmniej 16 godzin w tygodniu) mają zostać wliczone do wynagrodzenia ryczałtowego za jeden miesiąc świadczenia usługi (zgodnie z załącznikiem nr 1 - formularz ofertowy)?" odpowiadając „Zamawiający potwierdza, że godziny pracy koordynatora należy uwzględnić w kwocie miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego wskazanego w formularzu ofertowym (poz. 1 tabeli)".

Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu, której cena brutto wynosiła 7.044.985,68 złotych.

Zamawiający przekazał Odwołującemu datowane na 29 listopada 2024 r. pismo o treści „W związku z faktem, iż cena złożonej przez Państwa oferty budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 2 do SWZ, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia oferowanej ceny. Podstawę Państwa odpowiedzi powinna stanowić szczegółowa kalkulacja zaoferowanej ceny. Należy przedstawić weryfikowalne powody wskazujące na możliwość wykonania przez Wykonawcę przedmiotowej usługi za określoną w ofercie kwotę uwzględniając wszystkie składniki cenotwórcze, w tym m.in. zysk Wykonawcy, a także koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Poza wyżej określonymi oczekiwaniami Zamawiającego, Wykonawca winien w wyjaśnieniach wskazać inne okoliczności (jeśli takie występują), które umożliwiły mu złożenie oferty za zaproponowaną cenę. W przypadku niezłożenia wyjaśnień lub gdy dokonana ocena wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta zostanie odrzucona. (…)".

Odwołujący przekazał Zamawiającemu datowane na 4 grudnia 2024 r. pismo o treści „w odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2024 r. uzupełnione informacją o zmianie terminu złożenia wyjaśnień z dnia 02 grudnia 2024r., chciałbym przekazać następujące stanowisko wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Zaoferowana w ofercie cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i brak jest podstaw, aby budziła ona wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320). Poniżej przedstawiam szczegółowe wyliczenia w zakresie ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oraz dowodów na potwierdzenie ich wyliczenia w szczególności w zakresie: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i ubezpieczenia społecznego, obowiązującym w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Założenia do kalkulacji ceny oferty: 1. Zatrudnienie kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem minimalnym obowiązującym w całym okresie realizacji umowy – 4.666,00 zł brutto (zgodnie z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024r., Dz. U. poz. 1362) do tego należy doliczyć dodatek za pracę w porze nocnej zgodnie

z postanowieniami art. 1511 §1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. u. z 2023r. poz. 1465 z późn. zm.), 2. Wymiar urlopu – 26 dni dla każdego z zatrudnionych pracowników. 3. Pracownicy nie podlegają programowi PPK. Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca zatrudnił wyłącznie na podstawie stosunku pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 22 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy pracowników ochrony fizycznej wykonujących czynności bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia Wykonawca nie przewiduje skierowania do realizacji przedmiotu zamówienia osób z orzeczonym stopniem niepełnosprawności, ze względu na charakter ochranianego obiektu i zadania realizowane w tych obiektach. W oparciu o powyższe wymagania Zamawiającego poniżej przedstawiamy kalkulację kosztu 1 roboczogodziny kwalifikowanego pracownika ochrony zatrudnionego na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem 4.666,00 zł brutto. Wynagrodzenie w okresie realizacji umowy: 1) minimalne wynagrodzenie obowiązujące w okresie obowiązywania umowy – 4.666,00 zł brutto; 2) urlop wypoczynkowy w stosunku rocznym – 26 dni – (do realizacji zamówienia oddelegujemy pracowników, których staż pracy jest dłuższy niż 10 lat, których wiek wynosi nie mniej niż 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn); 3) brak składek na PPK – (pracownicy Spółki nie przynależą do PPK). Zastępstwo urlopowe w okresie realizacji umowy: 1) przy założeniu urlopu w wymiarze 26 dni (zgodnie z założeniami określonymi w wyjaśnieniach) o koszt 1 rbh w 2025 r. - (4.666 zł : 167 godz.) = 27,94 zł o wynagrodzenie urlopowe za 12 miesięcy - (26 dni x 8 godz. x 27,94 zł) = 5.811,54 zł o koszt wynagrodzenia urlopowego miesięcznie - (5.811,54 zł : 12 m/cy) = 484,30 zł Całkowity koszt pracodawcy wraz z urlopem wypoczynkowym: (5.811,54 zł + 484,30 zł) = 6.295,84zł. Całkowity koszt 1 rbh wraz z urlopem wypoczynkowym i dodatkiem za godziny nocne – (6.295,84 zł : 167 godz.) = 37,70 zł (z uwzględnieniem zaokrąglenia wynikającego z zasad arytmetyki, tj. wynik 37,6996 zł zaokrąglono do 37,70 zł). Koszty obsługi kontraktu (netto)

L.p.	Nazwa pozycji kosztorysowej	Koszty netto kontraktu
1	Koszt netto 1 rbh w ramach kontraktu (zgodnie z powyższymi wyliczeniami)	37,70 zł
2	Umundurowanie służbowe (galowe, dzienne, nocne) oraz wyposażenie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (będące w posiadaniu wykonawcy) wraz z kosztami prania oraz wykonania niezbędnych nadruków	0,11 zł
3	Koszty telefonów komórkowych wraz z abonamentami	0,02 zł
4	Koszty wyposażenia stanowiska (książki meldunkowe i artykuły biurowe, smycze, identyfikatory itp.)	0,03 zł
5	Inne koszty (operacyjne, administracyjne, etc.)	0,07 zł
6	Marża wykonawcy wynikająca z realizacji kontraktu	0,20 zł
SUMA KOSZTÓW NETTO OBSŁUGI KONTRAKTU		38,13 zł
Szacunkowa liczba rbh w ramach kontrakty (tj. w ciągu 36 miesięcy)		150.195 rbh
Całkowita cena netto realizacji kontraktu (bez dojazdu grupy interwencyjnej)		5 726 930,63 zł
Koszt netto dojazdu grupy interwencyjnej (dla całego kontraktu)		700,00 zł
Całkowita cena netto realizacji kontraktu		5 727 630,63 zł

Koszty obsługi kontraktu (brutto)

L.p.	Nazwa pozycji kosztorysowej	Koszty brutto kontraktu
1	Koszt netto 1 rbh w ramach kontraktu (zgodnie z powyższymi wyliczeniami)	46,37 zł
2	Umundurowanie służbowe (galowe, dzienne, nocne) oraz wyposażenie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (będące w posiadaniu wykonawcy) wraz z kosztami prania oraz wykonania niezbędnych nadruków	0,14 zł
3	Koszty telefonów komórkowych wraz z abonamentami	0,02 zł
4	Koszty wyposażenia stanowiska (książki meldunkowe i artykuły biurowe, smycze, identyfikatory itp.)	0,04 zł
5	Inne koszty (operacyjne, administracyjne, etc.)	0,09 zł
6	Marża wykonawcy wynikająca z realizacji kontraktu	0,25 zł
SUMA KOSZTÓW BRUTTO OBSŁUGI KONTRAKTU		46,90 zł
Szacunkowa liczba rbh w ramach kontrakty (tj. w ciągu 36 miesięcy)		150.195 rbh
Całkowita cena brutto realizacji kontraktu (bez dojazdu grupy interwencyjnej)		7.044.124,68 zł
Koszt brutto dojazdu grupy interwencyjnej (dla całego kontraktu)		861,00 zł
Całkowita cena brutto realizacji kontraktu		7.044.985,68 zł

(Uwaga: w tabeli dot. kosztów brutto w poz. 3 przyjęto koszt wynoszący 0,02 zł – tj. równy kosztowi netto z uwagi na fakt, iż wartość brutto obliczana od kwoty netto wynoszącej 0,02 zł wynosi 0,0246 zł, co po zaokrągleniu zgodnie z zadami księgowymi daje wartość 0,02 zł. Powyższe wynika wyłącznie z zasad dotyczących zaokrąglania i nie stanowi omyłki rachunkowej w powyższych wyliczeniach). Ewentualne rozbieżności w kwotach netto/brutto wynikają wyłącznie z zastosowanych zaokrągleń dokonywanych przez arkusze kalkulacyjne. Spółka posiada w swoich zasobach w pełni zamortyzowane w/w wyposażenie gdyż zakończyła realizację kilkudziesięciu umów, w których wykorzystywany był powyższy sprzęt lub wyposażenie i znajduje się on w zasobach magazynowych. Koszt dojazdu grupy interwencyjnej wynika z umowy zawartej pomiędzy Wykonawcą a spółką SOLID Security Sp. z o.o. i wynosi (ryczałtowo) 86,10 zł

brutto, co w wymiarze całego kontraktu wynosi 861,00 zł brutto). Takim kosztem został obciążany Zamawiający. Wykonawca nie realizuje zysku w ramach tej pozycji kosztorysowej, ale również nie ponosi z tego tytułu straty. Z uwagi na fakt, iż dojazd patrolu interwencyjnego jest sytuacją incydentalną, ponieważ zgodnie z wymaganiami zamawiającego nastąpi (hipotetycznie) jedynie 10 razy w ciągu 36 miesięcy realizacji umowy (tj. statystycznie nie częściej niż raz na 3,6 miesiąca), Wykonawca zrezygnował z realizacji marży w tym zakresie. Nie stanowi to czynu nieuczciwej konkurencji, ponieważ Wykonawca nie oferuje Zamawiającemu przedmiotowej usługi poniżej kosztów jej pozyskania. Ponadto, przedmiotowa usługa nie stanowi istotnej składowej ceny oferty. Zysk z realizacji kontraktu Zysk z kontraktu przy realizacji podstawowego przedmiotu zamówienia wyniesie: 150.195 rbh x 0,20 zł = 30.039,00 zł (36.947,97 zł brutto) Podczas realizacji zamówienia, Wykonawca nie będzie korzystał z żadnej formy pomocy publicznej. Realizacja zamówienie jest obojętna ze punktu widzenia przepisów z zakresu ochrony środowiska. Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy jedynie część zamówienia obejmującą pełnienie dyżuru grupy interwencyjnej. W pozostałym zakresie Wykonawca zrealizuje zamówienie samodzielnie. Koszt udziału podwykonawcy został uwzględniony w kalkulacji ceny ofertowej w tabeli powyżej. Na podstawie przedłożonych wyjaśnień należy jednoznacznie stwierdzić, że składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu dochowaliśmy należytej staranności i uwzględniliśmy wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, o których mowa w SWZ co potwierdza przedłożony w odpowiedzi na wezwanie zysk w kwocie 30.039,00 zł (36.947,97 zł brutto). W oparciu o powyższe należy stwierdzić, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przedstawione wyliczenie bezspornie wskazuje, że będziemy w stanie wykonać Przedmiot Umowy za zaproponowaną cenę, która nie może być uznana za rażąco niską. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji rażąco niskiej ceny. Wskazanego pojęcia nie definiują również przepisy dyrektyw unijnych. Należy bowiem wyjaśnić w tym miejscu, iż norma art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi implementację dyrektyw unijnych. Ocenę, czy dana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia prawodawca pozostawił zamawiającemu. Urząd Zamówień Publicznych zdefiniował rażąco niską cenę jako ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej (por. „Rażąco niska cena", opinia Urzędu Zamówień Publicznych, źródło: www.uzp.gov.pl). Ponadto Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 21 czerwca 2010 r. (sygn. akt XIX Ga 175/10) uznał, że cena rażąco niska to taka, która została zaoferowana poniżej kosztów wytworzenia usługi, czy też dzieła przez tego wykonawcę, który ją zaoferował. Oznacza to, że dysproporcja cen zaoferowanych przez kilku wykonawców, nie daje jeszcze podstaw do założenia, że cena najniższa podana przez jednego z wykonawców, jest ceną rażąco niską, gdyż zależne jest to od efektywności oraz kosztów prowadzenia działalności określonego podmiotu. Dodatkowo, należy podkreślić, iż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2020 r. (sygn. akt KIO 1193/20), „usługi ochrony osób i mienia, są to usługi ze stosunkowo niskim poziomem zysku w stosunku do wartości umowy". Wobec powyższego realizacja zysku w kwocie 30.039,00 zł (36.947,97 zł brutto) w okresie 36 miesięcy realizacji zamówienia (co daje miesięczny zysk wynoszący 1.026,33 zł brutto), nie stanowi sytuacji nadzwyczajnej i odmiennej od standardowych praktyk branży. Reasumując, biorąc pod uwagę wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę, które są spójne, kompletne i konsekwentne, przedstawiają metody wykonania zamówienia, ceny jednostkowe, wybrane rozwiązania techniczne, założenia ilościowe, zawierające założenia organizacyjno-biznesowe Wykonawcy, koszty pracy (nie będące niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie właściwych przepisów) oraz uwzględniające – w tym przypadku pomoc publiczną udzieloną na podstawie odrębnych przepisów) należy wskazać, iż cena przedstawiona przez Wykonawcę nie może być uznana za rażąco niską, a stawki założone przez niego w celu wykonania zamówienia pozwalają (gwarantują) mu należytą i prawidłową realizację przedmiotu zamówienia z realnym zyskiem. Należy zatem wskazać, iż wyjaśnienia Wykonawcy spełniają wymagania dot. kalkulacji ceny (i jej składowych) zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych. Przedkładając przedmiotowe wyjaśnienia wykonawca, zwraca się o ich przyjęcie, a w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, deklaruję swoją gotowość do udzielenia dalszych wyjaśnień.".

Zamawiający przekazał Odwołującemu datowane na 9 grudnia 2024 r. pismo o treści „W nawiązaniu do udzielonych przez Państwa w dniu 4 grudnia 2024 r. wyjaśnień dotyczących wyliczenia oferowanej ceny, Zamawiający zwraca się o: 1. przedstawienie precyzyjnej kalkulacji obejmującej koszty zatrudnienia wszystkich pracowników na podstawie umowy o pracę, ze wskazaniem wysokości wszystkich składek ZUS, w tym składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych; w wyliczeniu należy odrębnie wskazać stawkę podstawową za godzinę pracy oraz stawkę za godzinę pracy w porze nocnej; 2. wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca skalkulował i w której pozycji kalkulacji uwzględnił koszty wynagrodzeń dla pracownika, który zostanie zatrudniony na stanowisku koordynatora (…)".

Odwołujący przekazał Zamawiającemu datowane na 11 grudnia 2024 r. pismo o treści „w odpowiedzi na wezwanie z dnia 09 grudnia 2024 r. zawierające prośbę o udzielenie dodatkowych informacji w zakresie ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, informują co

następuje. Ad. 1) W nawiązaniu do prośby Zamawiającego o przedstawienie szczegółowej kalkulacji obejmującej koszty zatrudnienia wszystkich pracowników na podstawie umowy o pracę, ze wskazaniem wysokości wszystkich składek ZUS, w tym składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a także prośby o ujęcie w przedmiotowym wyliczeniu odrębnie stawki podstawowej za godzinę pracy oraz stawki za godzinę pracy w porze nocnej, przedstawiam poniższe kalkulacje zawarte w Załączniku numer 1 oraz Załączniku numer 2 do pisma (Kalkulator wynagrodzeń). Powyższe dane wskazują wysokość składek jakie będą ponosili zarówno pracodawca jak też pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dodatkiem za pracę w porze nocnej jak też bez dodatku przy założeniu minimalnego wynagrodzenia jakie będzie obowiązywało od 1 stycznia 2025r. tj. 4666 zł brutto. Powyższe tabele stanowią jedynie uszczegółowienie wcześniejszych wyliczeń. Dodatkowo Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zwracają uwagę, jak wskazano w uprzednio złożonych wyjaśnieniach, że do realizacji zamówienia zostaną skierowani pracownicy, których wiek wynosi nie mniej niż 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn. Powyższe jest podstawą do skorzystania ze zwolnienia w zakresie konieczności odprowadzania składek na Fundusz Prawy oraz FGŚP. Ad. 2) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia oświadczają, że kalkulując cenę oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu kalkulował cenę roboczogodziny w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U. poz. 1362). Następnie ustalając ostateczną wysokość kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, a także kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnej infrastruktury nie będzie zatrudniał dodatkowego koordynatora do nadzoru nad przedmiotową umową, gdyż posiada w swoich zasobach kadrowych odpowiednią ilość koordynatorów, którzy w ramach swoich obowiązków służbowych będą odpowiadali również za przedmiotowe zamówienie bez ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z ich wynagrodzeniem. Powyższe wynika z polityki zatrudnienia obowiązującej u lidera konsorcjum, który będzie m.in. odpowiedzialny za realizację umowy jak też za nadzór nad pracownikami ochrony. Wykonawca uwzględnił natomiast w złożonej ofercie koszty związane m in. z paliwem i użytkowaniem samochodu, które zostały wskazane we wyjaśnieniach z dnia 04.12.2024r. (pozycja dotycząca kosztów administracyjnych tj. 0,07 zł do każdej roboczogodziny). (…)".

20 grudnia 2024 r. Zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty o treści „Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 3 złożona przez: KONSORCJUM: BASMA SECURITY Sp. o. o. - lider konsorcjum CERBER OCHRONA Sp. z o. o. - partner konsorcjum ESCORTA P.P. i M.W. Sp. j. - partne konsorcjum Uzasadnienie faktyczne i prawne: Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) oraz zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawca złożył ważną ofertę, spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia i uzyskał największą ilość punktów. Zamawiający ponadto informuje, iż: ➢ w postępowaniu odrzucono niżej wymienione oferty: 1. Oferta nr 7: ART-SECURITY Sp. z o.o. Sp.K. – lider konsorcjum "ART GROUP" Sp. z o.o. – partner konsorcjum z siedzibą: ul. Mrówcz 243, 04-697 Warszawa Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w toku badania oferty powziął wątpliwości co do zaoferowanej ceny, wobec czego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający zobowiązany był do sprawdzenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym, czy cena oferty obliczona została w oparciu o prawidłowo ustalony przez Wykonawcę zakres wymagań, w szczególności, czy uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze konieczne do prawidłowego wykonania zamówienia. W wyjaśnieniach Wykonawca wprost wskazał, że w wyliczeniu ceny oferty nie uwzględnił kosztów Wykonawcy związanych z wynagrodzeniem zatrudnionego w oparciu o umowę o pracę koordynatora. Wskazać należy, że zgodnie treścią opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu Zamawiający wymaga, aby wszystkie osoby, które będą wykonywały czynności związane z realizacją usług, były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Obowiązek ten dotyczy również koordynatora, który zobowiązany będzie do obecności w budynku Zamawiającego, co najmniej przez 4 dni w tygodniu (poniedziałek – niedziela), co najmniej przez 4 godziny w dniach koordynacji (tj. łącznie co najmniej 16 godzin w tygodniu), a dodatkowo również w innych przypadkach na każde, uzasadnione wezwanie Zamawiającego. Biorąc pod uwagę powyżej wskazane wymagania, Wykonawca powinien uwzględnić odpowiednią część etatu koordynatora w oferowanej cenie ryczałtowej usługi. Z wyjaśnień Wykonawcy przedstawionych Zamawiającemu jednoznacznie wynika, że Wykonawca nie wziął pod uwagę w kalkulacji ceny oferty kosztów związanych z wynagrodzeniem zatrudnionego w oparciu o umowę o pracę koordynatora. Wskazany powyżej błąd związany był z brakiem prawidłowego ustalenia przez Wykonawcę stanu faktycznego. Wskazać również należy, że ww. błąd nie był błędem arytmetycznym, który mógł zostać poprawiony przez Zamawiającego w ramach procedury

poprawiania oczywistej omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Popełniony przez Wykonawcę błąd nie mógł być również przedmiotem dalszych wyjaśnień. Błąd w obliczeniu ceny przez Wykonawcę czynił niemożliwą do porównania ofertę Wykonawcy z ofertami innych Wykonawców, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. (…)".

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie", Izba pominęła dokumenty złożone przez Odwołującego na rozprawie. Dokumenty te mogłyby służyć wyłącznie ustaleniu, że Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz "Art Group" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zawarły z określonymi osobami umowy o pracę, iż osoby te są wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz zakresów obowiązków tych osób, a żadna z tych okoliczności nie była faktem mającym znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy", Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Uzasadniony był zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu".

Należy wskazać, że zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu", a „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy" (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22). W sytuacji, jaka występuje w niniejszym postępowaniu - gdy odwołanie jest wnoszone na czynność odrzucenia oferty – należy mieć przy tym na względzie treść art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne". Tym samym wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty wykonawcy, Izba orzeka w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu. W szczególności Izba nie może oceniać, czy okoliczności przedstawione w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty mogą uzasadniać odrzucenie oferty na innej podstawie prawnej niż wskazana w uzasadnieniu prawnym.

Jak wynika z treści opublikowanego przez Zamawiającego 20 grudnia 2024 r. zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, powodem odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp było uznanie, że jego oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na nie wzięciu „pod uwagę w kalkulacji ceny oferty kosztów związanych z wynagrodzeniem zatrudnionego w oparciu o umowę o pracę koordynatora" oraz że „wskazany powyżej błąd związany był z brakiem prawidłowego ustalenia przez Wykonawcę [Odwołującego – przyp. KIO] stanu faktycznego".

Należy wskazać, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie tego przepisu w przypadku, gdy obliczenie zawartej w niej ceny nastąpiło w sytuacji błędnego ustalenia przez wykonawcę stanu faktycznego. Błąd ten musi jednak dotyczyć określenia zakresu zobowiązania wykonawcy, do którego wykonania zobowiązany będzie wykonawca zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego zawartą po przeprowadzeniu danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności polegającym na pominięciu jednego ze świadczeń objętych tym zobowiązaniem, i skutkować podaniem w ofercie ceny, która nie została obliczona jako cena czy wynagrodzenie tego zobowiązania w pełnym zakresie (za spełnienie wszystkich tych świadczeń).

Brak jest podstaw do przyjęcia, że Odwołujący taki błąd popełnił obliczając cenę oferty złożonej w Postępowaniu. Przyznał to Zamawiający w trakcie rozprawy, oświadczając, „że wie, że odwołujący zaoferował pełen zakres zamówienia", co samo w sobie jest wystarczające dla stwierdzenia, że oferta Odwołującego nie zawierała błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu ww. przepisu.

Trafne są przy tym twierdzenia Odwołującego, iż podstawą do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp nie mogło być – na co wskazano w tym uzasadnieniu – to, iż „w wyjaśnieniach Wykonawca wprost wskazał, że w wyliczeniu ceny oferty nie uwzględnił kosztów Wykonawcy związanych z wynagrodzeniem zatrudnionego w oparciu o umowę o pracę koordynatora".

W świetle treści ww. pism datowanych na 4 grudnia 2024 r. i 11 grudnia 2024 r. przekazanych Zamawiającemu przez Odwołującego nie sposób uznać, że obliczając cenę oferty złożonej w Postępowaniu Odwołujący nie uwzględnił, że wykonanie zamówienia wymaga posiadania co najmniej jednej osoby wyznaczonej do koordynacji i nadzoru nad realizacją usługi (koordynatora), o której mowa w rozdziale IV ust. 1 pkt 1.4. ppkt. 1.4.2 SWZ i Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, czy udziału tej osoby w wykonywaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, która ma być zawarta po przeprowadzeniu Postępowania. Przeciwnie, wynika z nich, że Odwołujący powyższe uwzględnił, natomiast przyjął, że nie wiąże się to z koniecznością poniesienia kosztów, które należy uwzględnić przy obliczaniu ceny oferty złożonej w Postępowaniu.

W przypadku, gdy obliczając cenę oferty Odwołujący uwzględnił posiadanie koordynatora i jego udział w wykonywaniu umowy, lecz nie uwzględnił kosztów związanych z jego zatrudnieniem wskutek przyjęcia, nie można uznać, że jego oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Wobec powyższego odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie tego przepisu stanowiło jego naruszenie.

Konsekwencją uznania za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp było uznanie za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia".

W sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, a jej cena była niż oferta Przystępującego, która została wybrana jako najkorzystniejsza, brak było podstaw do przyjęcia, że była ona ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Dokonując jej wyboru Zamawiający naruszył zatem art. 239 ust. 1 Pzp.

Uzasadniony był także zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców".

Niezgodne z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp odrzucenie oferty Odwołującego, skutkujące tym, że nie może ona zostać wybrana jako najkorzystniejsza, należy uznać za działanie, które nie czyni zadość wynikającemu z art. 16 pkt 1 Pzp obowiązkowi przeprowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a zatem narusza ten przepis.

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10, art. 239 ust. 1 i art. 16 pkt 1 Pzp mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż oferta Przystępującego została w nim wybrana jako najkorzystniejsza, co mogłoby nie nastąpić, gdyby Zamawiający nie dopuścił się tego naruszenia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia". Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego".

Wobec powyższego odwołanie należało uwzględnić, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15. 000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (…) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (…) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego". § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2".

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w

wysokości uiszczonej przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy rachunku i polecenia przelewu, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Jak wynika ze złożonych do akt sprawy fakturze i spisie kosztów, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. W tym stanie rzeczy zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia Izba w punkcie 2. wyroku kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący:……..……