

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2025 r. przez wykonawcę AKINT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AKINT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 235/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej w zakresie rozbudowy SPOZZZ w Makowie Mazowieckim wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach zadań pn. „Powiększenie wraz z modernizacją ZOL”*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00014714/01.

W dniu 22 stycznia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca AKINT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie przepisów ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Architektury JDJ J.J. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą Pracownia Architektury JDJ”) w sytuacji, gdy cena oferty tego wykonawcy jest:

a) niższa o ponad 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP,

b) niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,

co skutkowało wyborem oferty najkorzystniejszej wykonawcy, który nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny złożonej oferty (zarzut nr 1),

2) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Pracownia Architektury JDJ do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP w sytuacji, gdy wykonawca ten zobligowany był do złożenia tego oświadczenia wraz z ofertą celem wstępnego potwierdzenia braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, co skutkowało wyborem oferty najkorzystniejszej wykonawcy, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu (zarzut 2),

3) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Pracownia Architektury JDJ do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego opłacenie składki ubezpieczeniowej dotyczącej dokumentu ubezpieczenia złożonego przez tego wykonawcę w sytuacji, gdy dokument ubezpieczenia wskazywał na obowiązek opłacenia składki ubezpieczeniowej w terminie do dnia 21 stycznia 2025 r., co skutkowało niewykazaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej (zarzut nr 3),

4) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 2 odwołania, naruszenie art. 274 ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Pracownia Architektury JDJ do złożenia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego opłacenie składki ubezpieczeniowej dotyczącej dokumentu ubezpieczenia złożonego przez tego wykonawcę w sytuacji, gdy polisa ubezpieczeniowa złożona wraz z ofertą przestała być aktualna po dniu 21 stycznia 2025 r. wobec niewykazania przez wykonawcę terminowego opłacenia składki ubezpieczeniowej, co skutkowało niewykazaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej (zarzut nr 4),

5) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Pracownia Architektury JDJ do poprawienia/uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu osób w sytuacji, gdy wykaz osób:

a) nie potwierdza, aby osoba dedykowana do pełnienia funkcji projektanta w specjalności architektonicznej dysponowała wymagany w warunku udziału w postępowaniu doświadczeniem,

b) nie potwierdza, aby osoba dedykowana do pełnienia funkcji projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadała uprawnienia w tych specjalnościach bez ograniczeń z uwagi na:

– nieuzupełnienie wykazu osób informacją o dysponowaniu uprawnieniami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,

– nieuzupełnienie wykazu osób prawidłowym numerem posiadanych uprawnień,

co skutkowało wyborem oferty najkorzystniejszej wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (zarzut nr 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Pracownia Architektury JDJ jako oferty najkorzystniejszej,

2) unieważnienia czynności badania i oceny oferty wykonawcy Pracownia Architektury JDJ oraz złożonych przez tego wykonawcę oświadczeń i dokumentów,

3) wezwania wykonawcy Pracownia Architektury JDJ do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty celem wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

4) wezwania wykonawcy Pracownia Architektury JDJ do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP,

5) wezwania wykonawcy Pracownia Architektury JDJ do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego opłacenie składki ubezpieczeniowej w terminie wskazanym w dokumencie ubezpieczenia, natomiast w zakresie zarzutu ewentualnego (zarzut nr 4 odwołania) – do złożenia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego opłacenie składki ubezpieczeniowej w terminie wskazanym w dokumencie ubezpieczenia,

6) wezwania wykonawcy Pracownia Architektury JDJ do poprawienia / uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu osób, potwierdzającego:

a) spełnianie przez osobę dedykowaną do pełnienia funkcji projektanta w specjalności architektonicznej doświadczenia wymaganego w warunku udziału w postępowaniu,

b) spełnianie przez osobę dedykowaną do pełnienia funkcji projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych wymaganego warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień,

7) ponownego dokonania czynności badania i oceny oferty wykonawcy Pracownia Architektury JDJ po wykonaniu przez Zamawiającego czynności, o których mowa w pkt 1-6 powyżej.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 23 stycznia 2025 r. za pomocą wiadomości e-mail oraz poprzez zamieszczenie na stronie

internetowej prowadzonego postępowania – www.platformazakupowa.pl. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 31 stycznia 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wykonawcy AKINT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....