Sygn. akt: KIO 116/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 stycznia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2025 r. przez „Mobilis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu

Uczestnik postępowania po stronie odwołującego: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostyninie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Gostyninie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 116/25

U z a s a d n i e n i e

Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu(dalej: „Zamawiający") prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu*," numer postępowania: NZ.2603.52.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 listopada 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 729399-2024.

W dniach 3 i 8 stycznia 2025 r. Zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania wykonawców.

„Mobilis" Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1)art. 138 ust. 1 w zw. z art. 131 ust. 1w zw. z art. 137 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu i wyznaczenie (pozostawienie) zbyt krótkiego terminu składania i otwarcia ofert - nie uwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia, a także konieczności zapoznania się i prawidłowego ujęcia w treści oferty, w tym w jej cenie, wprowadzonych przez Zamawiającego zmian w dokumentacji postępowania, co uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty, w sytuacji gdy Zamawiający w dniu 3 stycznia 2025 r. oraz 8 stycznia 2025 r. udzielił szeregu odpowiedzi na pytania wykonawców (łącznie 135 pytań i odpowiedzi), które powodują konieczność uwzględnienia szeregu zmian/aktualizacji w przygotowywanych ofertach, co powinno skłonić Zamawiającego do wydłużenia terminu składania ofert, a zaniechanie w tym zakresie prowadzi do naruszenia podstawowych zasad systemu zamówień publicznych, w tym zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji;

2)art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 poprzez udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 143 oraz 158 (odpowiedzi z dnia 3 stycznia 2025 r.) w sposób prowizoryczny, niewyjaśniający kwestii poruszonej przez wykonawcę/ów w zadanych pytaniach, a mianowicie udzieleniu odpowiedzi wskazującej na pozostawieniu brzmienia postanowień Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) bez zmian, podczas gdy wykonawcy zadający poszczególne, wymienione pytania wnosili o wyjaśnienie poszczególnych postanowień SWZ, nie zaś o ich zmianę, co w rezultacie skutkuje uchybieniem przez Zamawiającego obowiązkowi udzielenia wyjaśnień treści SWZ;

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ:

1)poprzez przedłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 28 stycznia 2025 roku;

2)poprzez udzielenie merytorycznych wyjaśnień na pytania (zapytania) nr 143 oraz 158, które opublikowane zostały przez Zamawiającego w dniu 3 stycznia 2025 roku.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostyninie Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W piśmie z 27 stycznia 2025 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 stycznia 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……