

POSTANOWENIE

Warszawa, 31 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 31 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Spółdzielnia Socjalna "Zakład Aktywności Zawodowej" z siedzibą w Zielonej Górze,

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Zielona Góra – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonej Górze,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Zielona Góra – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonej Górze – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ich miejscu zamieszkania w 2025 r.* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00653148.

Wykonawca Spółdzielnia Socjalna "Zakład Aktywności Zawodowej" 7 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego z tej przyczyny, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów lub oświadczeń odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu, mimo że po pierwsze – Zamawiający nie stawiał żadnych warunków udziału w postępowaniu, a pod drugie – dysponował wszystkimi niezbędnymi dokumentami potwierdzającymi zgodność oferty z warunkami zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego z tej przyczyny, że treść złożonej przez niego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, mimo że Odwołujący potwierdził spełnianie wszystkich wymagań, złożył właściwe dokumenty, a złożona oferta jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: nieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający 29 stycznia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 8 stycznia 2025 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania

odwoławczego upłynął 13 stycznia 2025 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....