

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawcę L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki w Krakowie, przy udziale uczestników:

A.L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie – po stronie zamawiającego

B.Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach – po stronie odwołującego

C.FORMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu – po stronie odwołującego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 27/25

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę wyposażenia meblowego wraz z montażem i umeblowaniem pomieszczeń dla zadania pod nazwą: „Budowa budynku biurowego uzupełniającego Nową Siedzibę Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie-Prokocimiu na działce nr 112/39, obręb 59 Podgórze”*.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 października 2024 r., pod numerem 2024/S 200-619195.

W dniu 2 stycznia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty wykonawcy L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „wykonawcą L.”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty tego wykonawcy z powodów opisanych w odwołaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy LOGA pomimo tego, iż wykonawca ten złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, które nie uzasadniają ceny podanej w ofercie przez tego wykonawcę, w szczególności wykonawca L. w ramach wyjaśnień zaoferowanej ceny przedstawił wyliczenia ceny wyłącznie w stosunku do 10 pozycji arkusza cenowego spośród 61 pozycji, a ponadto wykonawca L. nie złożył dowodów potwierdzających pełny koszt nabycia fabrycznie nowego asortymentu objętego przedmiotem umowy, co powoduje, że Zamawiający powinien uznać, iż oferta wykonawcy L. jest ofertą z rażąco niską ceną, czego Zamawiający zaniechał (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy L. pomimo tego, iż wykonawca ten podał w treści oferty, tj. w arkuszu cenowym – przedmiarze mebli (Załącznik nr 1 B do SWZ) m.

in. w pozycjach nr 10, 23, 24, 35, 30, 31 nazwę producenta, który pod taką nazwą nie funkcjonuje. Zamawiający wymagał określenia co jest oferowanym produktem poprzez wypełnienie danych w kolumnach: „Nazwa handlowa; Model”, „Producent”. Wykonawca w pozycjach arkusza cenowego – przedmiarze w pozycjach asortymentowych nr 10, 23, 24, 25, 30, 31 wskazał jako producenta nazwę „Profim”, podczas gdy producent mebli o takiej nazwie nie funkcjonuje na rynku producentów mebli, natomiast dla pozycji dla pozycji 12, 13, 14 wskazał samą nazwę handlową, a nie wskazał numeru katalogowego, a ponadto w wielu pozycjach arkusza wykonawca zostawił puste miejsca bez wskazania numeru katalogowego lub poinformowania o braku istnienia takiego numeru (poz. 1-4, 11-14, 16-18, 36, 37, 38, 39, 44, 47-61), zatem złożony arkusz cenowy – przedmiar jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do jego treści, przez co niemożliwym jest również zidentyfikowanie zaoferowanego przedmiotu zamówienia, co powinno prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy L. (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy L. pomimo tego, iż wykonawca ten podał w przedmiotowym środku dowodowym, tj. w Załączniku nr 9 do SWZ oświadczenie, że „*wyposażenie meblowe, objęte przedmiotem zamówienia (wykazane w zał. 1b do SWZ tj. „Arkusze cenowy – Przedmiar mebli”) oraz użyte do jego produkcji / wytworzenia materiały, posiadają wszystkie wymagane dokumenty: certyfikaty, atesty, potwierdzenia, oraz inne dokumenty (aktualne na dzień ich złożenia), zgodnie z pkt 5 opisu przedmiotu zamówienia (zał. 1a do SWZ), tabela „Zestawienie certyfikatów, atestów, potwierdzeń i innych dokumentów”, a także posiadają dokumentację (aktualną na dzień jej złożenia) typu materiały firmowe (np. oryginalne foldery producenta, katalogi, karty produktu, instrukcja lub wyciąg z instrukcji, dokumentacja techniczna, świadectwa rejestracji)*”, podczas gdy przedstawione przez wykonawcę L. certyfikaty, czy atesty złożone przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny nie zostały wystawione na producenta „Profim”, który został wskazany w arkuszu cenowym, lecz w celu wykazania procesu produkcji, systemu zarządzania środowiskiem przedstawiony został przez wykonawcę L. certyfikat producenta Flokk Sp. z o.o., który to producent nie został wymieniony w arkuszu cenowym – przedmiarze w pozycjach asortymentowych nr 10, 23, 24, 25, 30, 31, co stanowi niedozwoloną próbę poprawienia / uzupełnienia treści oferty za pośrednictwem wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz świadczy o tym, że wykonawca zaoferował asortyment nie spełniający wymogów dokumentów zamówienia, a także świadczy o tym, że wykonawca L. wprowadził Zamawiającego w błąd w ramach przedmiotowego środka dowodowego (Załącznik nr 9 do SWZ) oświadczając nieprawdę, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i co łącznie powoduje, że oferta wykonawcy L. podlega odrzuceniu (zarzut nr 3),

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy PZP w zw. z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy L. mimo tego, iż wykonawca ten nie złożył podmiotowego środka dowodowego: wykazu dostaw wraz z referencjami, które potwierdzałyby spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

a) nie przedstawił dla poz. 3 wykazu dostaw dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostawy, gdyż złożone przez niego oświadczenie dotyczące należytego wykonania dostawy w wyniku wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia braku możliwości uzyskania od PepsiCo referencji, zostało dokonane w sposób, który nie czynił zadość wezwaniu Zamawiającego oraz treści § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, co więcej nakazuje uznanie, że wykonawca L. nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, albowiem złożone przez wykonawcę L. dokumenty nie wykazują, że wystąpiły okoliczności od wykonawcy niezależne, uzasadniające brak możliwości uzyskania referencji lub dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia (mimo, że ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na wykonawcy L.),

– wykonawca L. nie wykazał, że nie był w stanie uzyskać referencji od kontrahenta PepsiCo,

– faktura przedstawiona przez wykonawcę L. na potwierdzenie, o które wnosił Zamawiający, została przedstawiona częściowo, jedynie w zakresie numeru faktury, danych sprzedawcy i nabywcy, terminu płatności, daty wystawienia i łącznej kwoty do zapłaty (FV nr F/0062/11/22 str. 1-6, z czego str. 2-5 całkowicie puste), na której data wystawienia to 17 listopada 2022 r., a łączna kwota do zapłaty: 2 507 519 zł 12 gr brutto, a więc nie wynika z niej przede wszystkim co było przedmiotem sprzedaży, po drugie sposób przedstawienia budzi wątpliwości, bo taka forma prezentacji dokumentu byłaby możliwa gdyby został on złożony ze skutecznym w ramach art. 18 ust. 3 ustawy PZP zastrzeżeniem „tajemniczy

przedsiębiorstwa” i wówczas takie „utajnienie części dokumentu” byłoby możliwe, a sposób przedstawienia Zamawiającemu nie budziłby zastrzeżeń, jednak „tajemnica przedsiębiorstwa” nie została w tym zakresie dokonana, wykonawca L. przedstawił dokument faktury jedynie fragmentarycznie, tym samym nie może on stanowić dowodu,

– kolejny dokument mający potwierdzić należyte wykonanie dostawy – „Zamówienie” nr M411175015, które zostało złożone w dniu 11 października 2022 r., na łączną kwotę 2 211 993 zł 15 gr, z adnotacją w Uwagach, iż dotyczy umowy kupna towaru marzec 2021 r., oraz że w zakresie zamówienia znajdują się porty multimedialne na kwotę 75 000 zł 00 gr. Dodatkowo dokument ten częściowo sporządzony jest w języku angielskim, stąd zgodnie z zapisem pkt 11.8 SWZ oraz § 5 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie winien być jako inny dokument przetłumaczony na język polski, a co za tym idzie nie może w tej sprawie stanowić dowodu,

– dowód 1 A załączony do wyjaśnienia stanowi skan pierwszej strony umowy sprzedaży mebli z dnia 30 lipca 2022 r., z dokumentu nie wynikają dane, które wiązałyby się z dostawą wskazaną w poz. 3 wykazu dostaw, z wyjątkiem okoliczności, iż w zakres przedmiotowej umowy wchodzi sprzedaż, dostawa, montaż oraz rozmieszczenie mebli biurowych, natomiast czy dotyczy to tego zamówienia (w/w lit. c), czy faktury (w/w lit. b) brak jest jakiegokolwiek powiązania, zwłaszcza, że w zamówieniu wspomniana była umowa z marca 2021 r.,

w związku z tym w ocenie Odwołującego dokumenty zawierają w swej treści sprzeczności, potwierdzają, że końcowa wartość zamówienia z PepsiCo była inna niż wskazana w wykazie, a przede wszystkim mogła zawierać rzeczowo nie tylko meble, lecz także m. in. porty multimedialne, a zatem w zakresie w poz. 3 wykazu dostaw wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności nie zostało przez wykonawcę L. potwierdzone zarówno jako należyte wykonanie tej dostawy, jak i nie wykazano jednoznacznego zakresu, wartości wykonanej dostawy, stąd powinno to skutkować odrzuceniem oferty, gdyż nie zostały w takiej sytuacji spełnione warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ i w dokumentach zamówienia,

b) referencje złożone do poz. 1 wykazu dostaw potwierdzają, że w ramach przedmiotowego zamówienia o wartości 848 000 zł 00 gr netto wykonawca L. „zrealizował kompleksową dostawę i montaż stanowisk pracy, szaf biurowych, sal konferencyjnych, strefy chillout oraz stałej zabudowy meblowej w przestrzeniach socjalnych i recepcji”, a zatem w ramach zamówienia wchodziła dostawa i montaż sal konferencyjnych i strefy chillout, co jednoznacznie wskazuje, że przedmiotem powoływanej przez wykonawcę L. dostawy były inne przedmioty niż meble biurowe (np. sprzęt lub inne wyposażenie niestanowiące mebli), a w ramach tej dostawy wbrew wymogom treści SWZ wykonawca L. nie wykazał umeblowania pomieszczeń meblami biurowymi, stąd w ocenie Odwołującego również w zakresie tej pozycji wykazu dostaw wykonawca L. nie wykazał, że należyście zrealizował dostawę wraz z montażem mebli biurowych oraz że następnie dokonał umeblowania pomieszczeń,

c) wartość kontraktu wskazana w referencjach złożonych do poz. 2 wykazu dostaw – ponad 1 milion zł netto, nie pokrywa się z kwotą wskazaną przez wykonawcę L. w wykazie – 909 688 zł 20 gr, referencje te de facto nie potwierdzają do jakiego zamówienia je wystawiono, w jakim okresie została wykonana dostawa z referencji i czy dotyczą one tej samej realizacji co dostawa z poz. 2 wykazu dostaw, a w związku z tym wykonawca w ocenie Odwołującego nie potwierdził, że spełnia warunek udziału w postępowaniu (zarzut nr 4).

W oparciu o zarzut nr 4 odwołania Odwołujący wskazał, że wykonawca L. nie potwierdził, że wykonał co najmniej trzy zamówienia, gdzie każde z nich polegało na dostawie wraz z montażem mebli biurowych oraz na umeblowaniu pomieszczeń, o łącznej ich wartości 4 000 000 zł 00 gr brutto, w tym przynajmniej jedno z tych zamówień wykonane na kwotę nie mniejszą niż 2 000 000 zł 00 gr brutto.

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez brak możliwości zidentyfikowania przedmiotu oferty wykonawcy L. asortymentu wskazanego w pozycji nr 1 arkusza cenowego – przedmiarze mebli (Zał. 1 B do SWZ) w wyniku wskazania przez wykonawcę L. trzech różnych producentów dla biurka M-B1, tj. Wuteh, Nowy Styl oraz EI-Team, co powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić w oparciu o samą treść oferty, czyjej produkcji biurko M-B1 zostało zaoferowane przez wykonawcę L. (zarzut nr 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy L. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy L. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 8 i art. 224 ust. 1 i 6 ustawy PZP,
- 3) ponownego badania i oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu uzasadnionych kosztów

postępowania odwoławczego obejmujących wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 17 stycznia 2025 r. Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Zamawiający w dniu 3 stycznia 2025 r. przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania. W ustawowym terminie do Izby wpłynęły trzy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Po stronie Zamawiającego do postępowania przystąpił wykonawca L., natomiast po stronie Odwołującego swoje przystąpienia zgłosili wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach oraz wykonawca FORMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu. Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień.

Następnie w dniu 27 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie złożone przez Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Tego samego dnia Krajowa Izba Odwoławcza zarządziła wezwanie wykonawcy L. do oświadczenia się w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości w terminie 3 dni, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę wykonawca L. nie wniósł sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Natomiast w myśl regulacji art. 522 ust. 2 ustawy PZP: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu w wyznaczonym zarządzeniem z dnia 27 stycznia 2025 r. terminie, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....