

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Członkowie:Robert Skrzyszewski
Krzysztof Sroczyński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **P.G., M.M.**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bielsko w Bielsku-Białej**

Uczestnik po stronie **zamawiającego**: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Z.W., W.M., M.W., G.M.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **P.G., M.M.** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:.....

.....

Sygn. akt: KIO 5057/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bielsko w Bielsku-Białej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Bielsko w roku 2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 30 grudnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.G., M.M. (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od niezgodnej z ustawą P.z.p. czynności zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy P.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Z.W., W.M., M.W., G.M., która została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w sytuacji w której zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykazą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.
2. art. 226 ust. 7 ustawy P.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Z.W., W.M., M.W., G.M., która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez naruszenie w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy znk, w szczególności poprzez działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (ujawnionych powiązań (porozumień) pomiędzy wykonawcami).
3. art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do wyjaśnienia oświadczenia JEDZ oraz podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług wraz z referencjami, zmierzającego do ustalenia, na jakiej podstawie wykonawcy zadeklarowali, iż całość usługi zrealizowała firma F.H.U.P "WÓJCIK" EXPORT IMPOR ZBIGNIEW WÓJCIK, ewentualnie art. 128 ust. 1 poprzez niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
4. art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez niedokonanie wyboru oferty odwołującego, która jest jedyną ważną ofertą, ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty (w zakresie pakietu nr 1).

Mając na względzie powyższe, odwołujący wniesli o:

1. Nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1
2. Nakazanie zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 1 oferta złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Z.W., W.M., M.W., G.M. zostanie uznana za nieważną wskutek naruszeń opisanych powyżej
3. Nakazanie zamawiającemu powtórzenia oceny ofert i dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej odpowiednio w pakiecie nr 04 na podstawie określonych w postępowaniu kryteriów oceny oferty.
4. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 27 stycznia 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnęli odwołanie z dnia 30 grudnia 2024 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:.....

.....