

POSTANOWENIE

Warszawa, dn. 30 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Piotr Ceglowski

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 stycznia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 roku przez wykonawcę **AMSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Prokuraturę Okręgową w Warszawie**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca BARBARA JAKUBCZAK prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SOS BARWIT BARBARA JAKUBCZAK ul. Zenona Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa

postanawia:

1. umarza postępowania odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy AMSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5023/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Prokuratura Okręgowa w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Usługa kompleksowego sprzątnia pomieszczeń w budynkach Prokuratury Okręgowej w Warszawie i podległych jej prokuratur rejonowych, wraz ze sprzątniem terenów zewnętrznych i pielęgnacją zieleni”. Znak postępowania: 3041-7.261.11.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 września 2024 roku, nr publikacji: 575856/2024, nr wydania Dz.U. S: 187/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) dalej zwaną „Ustawą Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 30 grudnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę AMSA Sp. z o. o z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym”) na czynności i zaniechanie czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegające na naruszeniu przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych, a w szczególności:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i art. 110 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy z uwagi na uznanie, że wykonawca złożył skuteczne samooczyszczenie, podczas, gdy samooczyszczenie nie zostało złożone w sposób prawidłowy, nie zostały wypełnione wszystkie przesłanki dla skutecznego zaistnienia samooczyszczenia, co powoduje, że wykonawca powinien podlegać wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 7) i art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, a jego oferta powinna zostać odrzucona,
- 2) z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje na zarzut ewentualny: naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) i art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy (odrzućenia jego oferty) pomimo, że wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje, a także zataił informacje, co do okoliczności faktycznych realizowanych umów, co doprowadziło do wyboru wykonawcy, podczas, gdy informacje te potwierdzają,

iż wykonawca podlega wykluczeniu z art. 109 ust.1 pkt 7) i art. 109 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp

3)art. 252 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)Unieważnienie czynności wyboru oferty Barwit,

2)Odrzucenie oferty Barwit na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w związku

z nieudowodnieniem samooczystczenia z uwagi na brak wypełnienia podstaw samooczystczenia, co uzasadnia wykluczenie na podstawie art. 109 ust.1 pkt 7) i art.109 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp, a także z uwagi na to, że wszystkie informacje zgromadzone

w sprawie potwierdzają, że Barwit nienależycie realizował umowy wskazane

w dokumencie samooczystczenia,

3)Żądanie, co do zarzutu ewentualnego:

Odrzucenie oferty Barwit na podstawie art. 226 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp i art. 3 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z przedstawieniem nieprawdziwych informacji, zatajeniem okoliczności faktycznych dotyczących realizowanych umów, co uniemożliwiało zamawiającemu obiektywną ocenę Barwit

i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz z uwagi na fakt, iż zatajone informacje

w istocie potwierdzają nienależyte wykonanie umów, co uzasadnia wykluczenie także na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) i art. 109 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczoney od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawca BARBARA JAKUBCZAK prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE BARWIT BARBARA JAKUBCZAK ul. Zenona Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa (zwany dalej Przystępującym).

Zamawiający pismem z dnia 28 stycznia 2025 roku (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 stycznia 2025 roku) złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem wniesienia sprzeciwu przez zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu*

co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: