

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2025 r. przez ECM Energia P.S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Opoczno

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego: Elektrotest Tomaszów Sp. z o.o.
z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 109/25

Uzasadnienie

Gmina Opoczno (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja Infrastruktury oświetleniowej w Gminie Opoczno*, wewnętrzny identyfikator: ZP.271.28.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 sierpnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 494576-2024.

W dniu 2 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty ECM Energia P.S.A. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez:
 - a) odrzucenie oferty nr 6 pomimo jej pełnej zgodności z warunkami zamówienia,
 - b) wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą,
 - c) nieuzasadnione preferowanie w procedurze ogłoszenia i wyboru tylko jednego producenta (LUG sp. z o.o.).
- 2) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wdrożenia procedury uzupełnień braków w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie w jakim Zamawiający wskazuje na brak lub niekompletność przedmiotowych środków, co w konsekwencji doprowadziło do przedwczesnego odrzucenia oferty Odwołującego.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu;

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia czynności:
 - a) badania i oceny ofert,
 - b) wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca Elektrotest Tomaszów Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 stycznia 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....