

WYROK

Warszawa, dnia 30 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 stycznia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia G.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą U.R., R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa R.Z. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Drawsko

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych
2. Oddala odwołanie
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia G.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą U.R., R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa R.Z. i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), 620 zł 00 gr (sześćset dwadzieścia złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), 380 zł 00 gr (trzysta osiemdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz noclegu
 - 3.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia G.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą U.R., R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa R.Z. na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Drawsko kwotę 3 980 zł 00 gr (trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz noclegu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 82/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Drawskow trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Drawsko w roku 2025”, nr referencyjny: NN.270.2.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2024 r. pod numerem: 654772-2024.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Grzegorz Markowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą U.R., R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa R.Z. (dalej: „Odwołujący”) w dniu 9 stycznia 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty konsorcjum firm a. USŁUGI ROLNICZO-LEŚNE „BASIOR” G.M. (Pożrzadło Wielkie 8, 78-540 Kalisz Pomorski) b. FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA ROBERT ZALEWSKI (Giżyno, 25A/6, 78-540 Kalisz Pomorski) która została złożona przez wykonawcę: nie podlegającego wykluczeniu z postępowania w sytuacji w której Zamawiający może stwierdzić, na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych, iż Konsorcjum nie podlega wykluczeniu. ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione wezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, który został przez Konsorcjum złożony w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp
2. art. 98 ust. 6 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione zatrzymanie wadium
3. art. 255 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione unieważnienie postępowania, mimo faktu iż oferta Odwołującego była ofertą ważną

4.art. 239 ust. 1 poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, która jest jedyną ważną ofertą, ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty (w zakresie pakietu nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 3 oferta złożona przez konsorcjum firm • USŁUGI ROLNICZO-LEŚNE „BASIOR” G.M. (Połrzadło Wielkie 8, 78-540 Kalisz Pomorski)FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA ROBERT ZALEWSKI (Giżyno, 25A/6, 78-540 Kalisz Pomorski) zostanie uznana za ważną
- 2.zwrotu niesłusznie zatrzymanego wadium
- 3.powtórzenia oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej odpowiednio w pakiecie nr 3 na podstawie określonych w postępowaniu kryteriów oceny oferty.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Odwołujący podniósł, że wykazał poprzez złożone podmiotowe środki dowodowe, iż nie podlega wykluczeniu. Zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego artykułem 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. W przypadku Odwołującego wszystkie podmiotowe środki dowodowe, w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, zostały złożone. Odwołujący wskazał, że z ich treści wynika jednoznacznie, iż obaj wykonawcy nie posiadają zaległości wymagalnych w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne. Istotnym jest, iż oba zaświadczenia zostały złożone w pierwotnym terminie i oba w świetle obowiązujących przepisów pozwalały na uznanie, iż Odwołujący nie podlega wykluczeniu.

W dalszej części uzasadnienia Odwołujący wskazał, że zaświadczenie z ZUS wygenerowane i wydrukowane z systemu elektronicznego, podobnie jak odpis z Krajowego Rejestru Sądowego dla swojej ważności nie wymaga podpisu. Istotnym jest, iż zaświadczenie zgodnie z przepisami art. 50 ust. 4a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych - zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz decyzje o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane przez Zakład w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym mogą być wykorzystywane w formie wydruku przez płatnika składek, który je uzyskał.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że w przypadku uzasadnionych wątpliwości istnieje możliwość elektronicznego poświadczenia autentyczności wydanych przez ZUS zaświadczeń o niezaleganiu w opłacaniu składek, przez udostępnioną przez ZUS stronę internetową.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający mógł z łatwością zaświadczenie te zweryfikować, ale przede wszystkim, że zaświadczenie to mogło być wykorzystywane przez Odwołującego w formie wydruku, a wydruk miał moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez ZUS. Zdaniem Odwołującego przyjąć należy, iż przesłany plik z podpisem elektronicznym może zostać wydrukowany i nadal po wydrukowaniu nie traci waloru oryginału. Zeskanowanie takiego dokumentu i podpisanie go elektronicznie przez przedstawiciela Odwołującego było zatem jak najbardziej prawidłowe i nie mogło stanowić podstawy wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Niezależnie od powyższych okoliczności, Odwołujący zwrócił uwagę, że złożenie dokumentów w odpowiedzi na wezwanie do ich uzupełnienia, kilka godzin po terminie, nie stanowi podstawy do twierdzenia, iż Odwołujący nie zadośćuczynił wezwaniu Zamawiającego.

Pismem z dnia 27 stycznia 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o: odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 jako spóźnionego ewentualnie o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie odwołania w zakresie tego zarzutu oraz o oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów jako bezzasadnego.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał m.in.:

Zamawiający wskazał, że w toku weryfikacji przedłożonych przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości formy, w jakich zostały złożone zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych („ZUS”) potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne (tj. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP). Pośród złożonych podmiotowych środków dowodowych znajdowała się jedynie wizualizacja ww. zaświadczenia wystawionego dla p. R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa R.Z.”, w formacie PDF opatrzona kwalifikowanym podpisem tego konsorcjanta.

Celem określenia dalszych kroków w postępowaniu – tj. czy Zamawiający powinien przyjąć przedłożoną wizualizację zaświadczenia z ZUS poświadczoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym wykonawcy czy też wezwać Odwołującego do uzupełnienia zaświadczenia z ZUS, Zamawiający dnia 6 grudnia 2024 r. na podstawie art. 128 ust. 4 PZP wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści przedłożonych dnia 1 grudnia 2024 r. zaświadczeń ZUS. W

ramach wezwania do wyjaśnień Zamawiający zapytał w jakiej formie Odwołujący otrzymał zaświadczenia z ZUS - czy były to jedynie przedłożone wydruki (tzw. wizualizacja) czy forma archiwum w postaci archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki - zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczeń w formacie PDF. Dnia 9 grudnia 2024 r. odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący wskazał, że obydwaj konsorcjanci otrzymali z ZUS zaświadczenia w formie wizualizacji elektronicznej w formacie PDF wraz z archiwum w formacie ZIP zawierającym plik XML.

Na gruncie udzielonych wyjaśnień i opinii UZP, Zamawiający uznał, że konsorcjant Odwołującego p. R.Z. nie jest uprawniony do posługiwania się jedynie wizualizacją zaświadczenia z ZUS, skoro otrzymał z ZUS zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizację zaświadczenia w formacie PDF. Wobec powyższego w dniu 11 grudnia 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – zaświadczenia z ZUS potwierdzającego niezaleganie przez p. R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa R.Z.” w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne w terminie do 16 grudnia 2024 r. do godziny 12:00.

Odwołujący nie udzielił w wyznaczonym terminie odpowiedzi na ww. wezwanie, a uzupełnienie rzeczowego podmiotowego środka dowodowego dokonane zostało 16 grudnia 2024 r. o godzinie 19:05:02, co potwierdza stosowny wyciąg ze strony postępowania (Platformy e-Zamówienia). Odwołujący zaniechanie uzupełnienia ww. podmiotowego środka dowodowego w wyznaczonym terminie argumentował brakiem dostępu do Internetu.

Zarzut nr 1

Zdaniem Zamawiającego odwołanie w ww. zakresie należy uznać za spóźnione. Jeżeli Odwołujący nie zgadzał się z zasadnością czynności wezwania do uzupełnienia zaświadczenia z ZUS dla p. R.Z., wówczas powinien wnieść odwołanie od tej czynności. Odwołanie w zasadzie stanowi polemikę z zasadnością wezwania, która jest spóźniona, ponieważ termin na zakwestionowanie czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia z ZUS dla p. R.Z. i jego treści oraz zakresu upłynął dnia 23 grudnia 2024 r. (Odwołujący otrzymał wezwanie dnia 11 grudnia 2024 r.).

Zarzut nr 2

Czynność zatrzymania wadium miała charakter wynikowy wobec pozostałych czynności podjętych przez Zamawiającego w toku prowadzonego postępowania tj. wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów podmiotowych oraz odrzucenia oferty Odwołującego z powodu ich nieuzupełnienia.

Zarzut nr 3 i 4

Zamawiający wskazał, że wobec bezzasadności zarzutu nr 1 i z uwagi na wynikowy charakter zarzutów, także te zarzuty są bezzasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 jako spóźnionego. Zarzut dotyczył czynności odrzucenia oferty Odwołującego. To, że Odwołujący w uzasadnieniu odwoływał się również do wezwania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego nie świadczy o tym, że zarzut jest spóźniony.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Drawsko w roku 2025. Zamówienie zostało podzielone na siedem pakietów. Przedmiotem postępowania odwoławczego są czynności dokonane w Pakiecie III obejmującym leśnictwa Murzynka i Konotop.

W terminie składania ofert na Pakiet III wypłynęły dwie oferty, w tym oferta złożona przez Odwołującego.

Pismem z dnia 27 listopada 2024 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, m.in.: *zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne (...).*

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przedłożył m.in. skan zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek z dnia 31 października 2024 r. dot. R.Z.. Na dokumencie widnieje pieczęć „za zgodność z oryginałem” i kwalifikowany podpis elektroniczny R.Z..

Pismem z dnia 6 grudnia 2024 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych, tj. zaświadczeń Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wskazując m.in.:

(...) Wykonawca przedłożył zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek dla ww. konsorcjantów jako wizualizacje zaświadczeń w formacie PDF. Dokumenty nie podlegają walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego osoby, która upoważniona jest do ich wystawienia.- (...)

Celem określenia właściwej formy, w jakiej Wykonawca powinien przedłożyć Zamawiającemu ww. zaświadczenia z ZUS, Zamawiający wzywa do wyjaśnienia w jakiej formie Wykonawca otrzymał zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych — czy były to jedynie przedłożone wydruki (tzw. wizualizacja) czy forma archiwum w postaci archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki — zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczeń w formacie PDF? (...)

Pismem z dnia 9 grudnia 2024 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie, Odwołujący wskazał, że zaświadczenie z ZUS otrzymał w następujących formach:

1. Grzegorz Markowski: wizualizacji elektronicznej w formacie PDF wraz z archiwum w postaci archiwum w formacie ZIP zawierającym plik XML

2. R.Z.: wizualizacji elektronicznej w formacie PDF wraz z archiwum w postaci archiwum w formacie ZIP zawierającym plik XML

Pismem z dnia 11 grudnia 2024 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie w prawidłowej formie zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dot. R.Z.. Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia zaświadczenia na dzień 16.12.2024 r. do godz. 12:00.

Odwołujący odpowiadając na wezwanie Zamawiającego uzupełnił zaświadczenie poprzez przesłanie oryginału zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych 16 grudnia 2024 r. o godz. 19:05:02. W treści wiadomości Odwołujący wskazał: *Z powodu braku dostępu do Internetu przesyłam oryginał ZUS Pana Z..*

Pismami z dnia 31 grudnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił o: odrzuceniu oferty Odwołującego, kolejnym pismem o unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu III oraz o zatrzymaniu wadium.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp 1. odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a w ust. 2 – cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Izba umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu ewentualnego, tj. naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na jego cofnięcie przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Podstawą odrzucenia oferty Odwołującego było to, że nie udzielił on odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 grudnia 2024 r. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dot. R.Z..

Poza sporem było to, że Odwołujący nie uzupełnił w terminie wskazanym przez Zamawiającego podmiotowego środka dowodowego wskazanego w wezwaniu, jak również to, że Odwołujący, w odpowiednim terminie, nie wniósł odwołania na czynność Zamawiającego, polegającą na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. zaświadczenia ZUS R.Z.. Co za tym idzie, Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Nie ma przy tym znaczenia, że zdaniem Odwołującego Zamawiający dysponował prawidłowo złożonym zaświadczeniem z ZUS. Czynność Zamawiającego polegająca na wezwaniu do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, wobec braku jej zaskarżenia, uprawomocniła się. Co oznacza, że Odwołujący winien był, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, taki podmiotowy środek dowodowy złożyć. Skoro tego nie zrobił, jego oferta podlegała odrzuceniu.

Pozostałe zarzuty miały charakter wynikowy, należało zatem uznać je za bezzasadne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit b i lit d rozporządzenia w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów biletu lotniczego. W ocenie Izby koszt ten nie był uzasadniony. Pełnomocnik Zamawiającego przyjechał dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia/rozprawy i z tego tytułu wniósł o zasądzenie kosztów noclegu. Pełnomocnik Zamawiającego argumentował skorzystanie z linii lotniczych oszczędnością czasu, obawą przed niedojechaniem na posiedzenie oraz śladem węglowym. Izba stoi na stanowisku, że zasądzane koszty powinny odzwierciedlać konieczne koszty, a nie te które uzasadnione są jedynie komfortem Strony.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: