KIO 61/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
7 stycznia 2025 r. przez wykonawcę – LICO Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tarnowskich Górach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pokój
przy udziale wykonawcy – Roberta Wojniusza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I.R.zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Pokój prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Kompleksowa wymiana opraw oświetlenia ulicznego, dróg, placów, skwerów i innych miejsc publicznych nieenergooszczędnych na oprawy typu LED w gminie Pokój*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 537738-2024.

W dniu 7 stycznia 2025 r. wykonawca LICO Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tarnowskich Górach(dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp poprzez: dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Roberta Wojniusza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I.R. (dalej: „Przystępujący")i zaniechania jej odrzucenia, pomimo że oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie określonego w ust. 4.8 pkt 4 SWZ (Tabela – Załącznik do oferty – Tabela do obliczeń fotometrycznych) warunku dotyczącego parametrów oferowanych opraw – wartości strumienia świetlnego, podczas gdy wykonawca nie wykazał spełnienia tego warunku bowiem zaproponowane rozwiązanie, nie spełnia wymaganego przez Zamawiającego poziomu wartości strumienia świetlnego źródeł w oferowanych oprawach LED. W "Załączniku do oferty – Tabela do obliczeń fotometrycznych" Przystępujący wprowadził wartości strumienia świetlnego źródeł światła w zaproponowanych oprawach (kolumna G Tabeli), które nie spełniają warunku strumienia nie mniejszego niż wartości wymagane wartości z kolumny L Tabeli.

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b, c Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez: dokonanie wyboru oferty złożonej przez Przystępującego i zaniechanie jej odrzucenia, pomimo braku uczynienia zadość przez Przystępującego wezwaniu z dn. 19.11.2024 r. wystosowanemu przez Zamawiającego w celu uzyskania niezbędnych informacji w zakresie przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego, podczas gdy zgodnie z przesłaną odpowiedzią Przystępujący zaktualizował zarówno zaproponowane oprawy, obliczenia fotometryczne (moc oprawy i strumień świetlny) jak i załącznik do oferty i tym samym dokonał modyfikacji złożonej oferty, co ma charakter niedozwolony.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 P z p do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca R.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I.R.(dalej: „Przystępujący").

W dniu 21 stycznia 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Na podstawie postanowienia Izby Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania. Wezwanie zostało doręczone na adres mailowy wskazany w przystąpieniu w dniu 21 stycznia 2025r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia, tj. dnia 30 stycznia 2025 r. Przystępujący nie złożył oświadczenia co

do wniesienia sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……