Sygn. akt: KIO 5021/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

B.P.

Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P." oraz R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „R.K. 1. P.H.U., 2. wspólnik spółki cywilnej w Elblągu: Patrol Dogmat", działający jako wspólnicy spółki cywilnej „Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K." z siedzibą w Elblągu; BIURO OCHRONY DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Elblągu; D&S DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; Grupa Ochrony Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Hala Gdańsk - Sopot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy NORD SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P." oraz R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „R.K. 1. P.H.U., 2. wspólnik spółki cywilnej w Elblągu: Patrol Dogmat", działający jako wspólnicy spółki cywilnej „Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K." z siedzibą w Elblągu; BIURO OCHRONY DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu; D&S DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; Grupa Ochrony Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

……..……

……..……

Sygn. akt: KIO 5021/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Hala Gdańsk – Sopot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługi pn. „Dozór oraz ochrona osób i mienia na potrzeby Spółki Hala Gdańsk Sopot". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 listopada 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00619590/01.Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 30 grudnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P." oraz R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „R.K. 1. P.H.U., 2. wspólnik spółki cywilnej w Elblągu: Patrol Dogmat", działający jako wspólnicy spółki cywilnej „Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K." z siedzibą w Elblągu; BIURO OCHRONY DOGMAT Spółka z ograniczor

odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu; D&S DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; Grupa Ochrony Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie wobec:

- zaniechania udostępnienia dokumentów zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
- zaniechania udostępnienia informacji z otwarcia ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zaniechania niezwłocznego poinformowania Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- zaniechania umieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
- wyboru jako najkorzystniejszej oraz jako tej, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferty złożonej przez NORD SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Przystępujący") pomimo iż, zgodnie z informacją z otwarcia ofert umieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego, to oferta złożona przez Odwołującego powinna uzyskać największą liczbę punktów w rankingu ofert,
- zaniechaniu unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 280 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego zapewnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych bezpłatnego, pełnego, bezpośredniego i nieograniczonego dostępu do SWZ i innych dokumentów zamówienia;
2. art. 225 ust. 5 ustawy Pzp przez zaniechanie Zamawiającego udostępnienia niezwłocznie po otwarciu ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte oraz cenach lub kosztach zawartych w ofertach;
3. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie Zamawiającego niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty poinformowania równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
4. art. 253 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie Zamawiającego udostępnienia niezwłocznie informacji, o których mowa w art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy, na stronie internetowej prowadzonego postępowania;
5. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówienia w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu i winna była być uznana za najkorzystniejszą;
6. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 280 ust. 1 pkt 1, art. 225 ust. 5, art. 253 ust. 1 i art. 253 ust. 2 ustawy Pzp ze względu na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na udzieleniu zamówienia niezgodnie z przywołanymi przepisami ustawy;
7. art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości i proporcjonalności w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na fakt, iż Zamawiający w ogóle nie udostępnił na stronie prowadzonego postępowania dokumentów postępowania, informacji z otwarcia ofert, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz nie wysłał równolegle do wszystkich wykonawców informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ewentualnie o ofertach odrzuconych przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, dokonania czynności wyboru oferty spośród nieodrzuconych ofert, względnie unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca NORD SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia, wobec czego ww. wykonawca stał się Uczestnikiem postępowania.

Zamawiający 24 stycznia 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania

w części oraz jego oddalenie w pozostałym zakresie.

Odwołujący 28 stycznia 2025 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. Rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając to na względzie Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6 750 zł.

Przewodnicząca:……..……

……..……

……..……