Sygn. akt: KIO 4981/24

WYROK

Warszawa, dnia 29 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka
Protokolant:Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu27 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Solar Square Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym wspólnie przez Instytut Inżynierii Chemicznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Gliwicach oraz Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Gliwicach, w imieniu których działa Instytut Inżynierii Chemicznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Gliwicach.

przy udziale wykonawcy Elmeco Technologie Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 805 zł 30 gr (słownie: osiemset pięć złotych trzydzieści groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 422 zł 30 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia dwa złote trzydzieści groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4981/24

Uzasadnienie

Instytut Inżynierii Chemicznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Gliwicach oraz Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Gliwicach, w imieniu których działa Instytut Inżynierii Chemicznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Gliwicach, (dalej: „Zamawiający"), prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej z magazynem energii dla Instytutu Inżynierii Chemicznej PAN i Instytutu Informatyki Teoretycznej i Stosowanej PAN" Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00592888/01.

I. W dniu 27 grudnia 2024 r. wykonawca Solar Square Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1)czynności dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę NEW SUN Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;

3)zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ELMECO TECHNOLOGIE Sp. z o.o. z uwagi n niezgodność z warunkami zamówienia;

4)zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę FOTOCONCEPT Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;

5)zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę OŚRODEK POMIARÓW i AUTOMATYKI S.A. z uwagi niezgodność z warunkami zamówienia;

6)zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ATA.CO Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"):

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta najwyżej oceniona przez Zamawiającego (i w konsekwencji – wybrana jako najkorzystniejsza) powinna podlegać odrzuceniu, a najwyżej powinna być oceniona oferta złożona przez Odwołującego;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NEW SUN Sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ELMECO TECHNOLOGIE Sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zosta odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;

4)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FOTOCONCEPT Sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;

5)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty OŚRODEK POMIARÓW i AUTOMATYKI S.A., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powin zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ATA.CO Sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

–powrócenia do badania i oceny ofert,

–odrzucenia oferty złożonej przez NEW SUN Sp. z o.o.,

–odrzucenia oferty złożonej przez ELMECO TECHNOLOGIE Sp. z o.o.,

–odrzucenia oferty złożonej przez FOTOCONCEPT Sp. z o.o.,

–odrzucenia oferty złożonej przez OŚRODEK POMIARÓW i AUTOMATYKI S.A.,

–odrzucenia oferty złożonej przez ATA.CO Sp. z o.o.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący przedstawił w szczególności następującą argumentację:

W odniesieniu do oferty wykonawcy NEW SUN Sp. z o.o.:

Odwołujący podniósł, że nie wiadomo jaki produkt został zaoferowany przez tego wykonawcę jako inwerter. Wykonawca przedstawił kilka rozwiązań – nie jest zatem możliwe dokonanie oceny zgodności lub braku zgodności oferowanego rozwiązania z warunkami zamówienia. Odwołujący stwierdził, że inwertery wymienione w karcie katalogowej złożonej przez ww. wykonawcę mają różne parametry i nie jest możliwe ustalenie, który z tych inwerterów został zaoferowany przez tego wykonawcę. Zdaniem Odwołującego tak samo przedstawia się sytuacja, gdy chodzi o magazyn energii. Dodatkowo, nie zostało wskazane, ile modułów magazynów energii przewidział i zaoferował ten wykonawca. Odwołujący podniósł, że w przypadku zaoferowanego panelu fotowoltaicznego nie zostało wskazane, że została zastosowana technologia TopCon – która była wymagana przez Zamawiającego w warunkach zamówienia.

W odniesieniu do oferty wykonawcy ELMECO TECHNOLOGIE Sp. z o.o.:

Odwołujący podniósł, że nie wiadomo jaki produkt został zaoferowany jako inwerter. Wykonawca przedstawił kilka rozwiązań – nie jest zatem możliwe dokonanie oceny zgodności lub braku zgodności oferowanego rozwiązania z warunkami zamówienia. Odwołujący stwierdził, że inwertery wymienione w karcie katalogowej złożonej przez ww. wykonawcę mają różne parametry i nie jest możliwe ustalenie, który z tych inwerterów został zaoferowany przez tego wykonawcę. Zdaniem Odwołującego tak samo przedstawia się sytuacja, gdy chodzi o panele. Wskazane oznaczenia „TSM-(…)" dotyczą różnych paneli fotowoltaicznych. Ponadto, nie zostało wskazane, że w zaoferowanym panelu fotowoltaicznym została zastosowana technologia TopCon – która była wymagana przez Zamawiającego w warunkach zamówienia.

W odniesieniu do oferty wykonawcy FOTOCONCEPT Sp. z o.o.:

Odwołujący podniósł, że w przypadku oferowanego przez tego wykonawcę falownika gwarancja produktowa wynosi 5 lat. Możliwe jest rozszerzenie gwarancji do 10 lat, jednakże zostało to ograniczone w zasadniczy sposób. 10-letnią gwarancję może otrzymać wykonawca, natomiast Zamawiający może otrzymać krótszą gwarancję, gdyż jej długość określa się na podstawie daty zakupu przez wykonawcę. Oznacza to, że jeżeli wykonawca nabył i otrzymał falownik 5 miesięcy przed dostarczeniem Zamawiającemu, to maksymalny czas gwarancji wynosi 9 lat i 7 miesięcy. Zgodnie natomiast z wymogiem Zamawiającego zawartym w OPZ gwarancja producenta ma wynosić minimum 10 lat.

W odniesieniu do oferty wykonawcy OŚRODEK POMIARÓW i AUTOMATYKI S.A.:

Odwołujący podniósł, że nie wiadomo jaki produkt został zaoferowany jako magazyn energii. Wykonawca przedstawił kilka rozwiązań – nie jest zatem możliwe dokonanie oceny zgodności lub braku zgodności oferowanego rozwiązania z warunkami zamówienia. Odwołujący stwierdził, że magazyny energii wymienione w karcie katalogowej złożonej przez ww. wykonawcę mają różne parametry i nie jest możliwe ustalenie, który z tych magazynów energii został zaoferowany przez tego wykonawcę. Dodatkowo, nie zostało wskazane, ile modułów magazynów energii przewidział i zaoferował ww. wykonawca. Zdaniem Odwołującego tak samo przedstawia się sytuacja, gdy chodzi o falownik oraz panele. Odwołujący podniósł, że w przypadku zaoferowanego panelu fotowoltaicznego nie zostało wskazane, że została zastosowana technologia TopCon – która była wymagana przez Zamawiającego w warunkach zamówienia. Ponadto, w przypadku oferowanego przez tego wykonawcę falownika gwarancja produktowa wynosi 5 lat. Możliwe jest rozszerzenie gwarancji do 10 lat, jednakże zostało to ograniczone w zasadniczy sposób. 10-letnią gwarancję może otrzymać wykonawca, natomiast Zamawiający może otrzymać krótszą gwarancję, gdyż jej długość określa się na podstawie daty zakupu przez wykonawcę. Oznacza to, że jeżeli wykonawca nabył i otrzymał falownik 5 miesięcy przed dostarczeniem Zamawiającemu, to maksymalny czas gwarancji wynosi 9 lat i 7 miesięcy. Zgodnie natomiast z wymogiem Zamawiającego zawartym w OPZ gwarancja producenta ma wynosić minimum 10 lat.

W odniesieniu do oferty wykonawcy ATA.CO Sp. z o.o.:

Odwołujący podniósł, że nie wiadomo jaki produkt został zaoferowany przez tego wykonawcę jako inwerter. Wykonawca przedstawił kilka rozwiązań – nie jest zatem możliwe dokonanie oceny zgodności lub braku zgodności oferowanego rozwiązania z warunkami zamówienia. Odwołujący stwierdził, że inwertery wymienione w karcie katalogowej złożonej przez ww. wykonawcę mają różne parametry i nie jest możliwe ustalenie, który z tych inwerterów został zaoferowany przez tego wykonawcę. Dodatkowo, karta katalogowa została złożona wyłącznie w języku angielskim (bez tłumaczenia na język polski). Zdaniem Odwołującego tak samo przedstawia się sytuacja, gdy chodzi o magazyn energii oraz panele fotowoltaiczne. Ponadto, nie zostało wskazane, ile modułów magazynów energii przewidział i zaoferował ten wykonawca.

Odwołujący powołał się na odpowiedź udzieloną przez Zamawiającego na pytanie do SWZ, wraz ze zmianą SWZ z dnia 21 listopada 2024 r., o następującej treści:

Pytanie: Czy do oferty mają być dołączone karty katalogowe?

Odpowiedź: Tak.

Do oferty należy dołączyć przedmiotowe środki dowodowe (np. karty katalogowe) oferowanych produktów potwierdzające spełnianie minimalnych wymogów technicznych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w szczególności dotyczące (Rozdz. XII SWZ po modyfikacji):

a)paneli fotowoltaicznych

b)inwerterów

c)magazynów energii

d)konstrukcji wsporczej instalacji fotowoltaicznej.

II. Pismem wniesionym w dniu 17 stycznia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie.Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili:

–wykonawca Elmeco Technologie Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

–wykonawca FOTOCONCEPT Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy FOTOCONCEPT Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach – wobec niespełnienia wymogu formalnego, o którym mowa w art. 525 ust. 2 ustawy Pzp – nie było skuteczne. Zgodnie z tym przepisem zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Jak ustaliła Izba na posiedzeniu z udziałem stron ww. wykonawca nie przesłał Odwołującemu kopii zgłoszenia przystąpienia na adres podany przez niego w odwołaniu jako adres do korespondencji.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 20 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy Elmeco Technologie Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Pozostałe ustalenia faktyczne zostaną przedstawione w ramach stanowiska Izby dotyczącego zarzutów odwołania.

Stanowisko Izby:

Odwołujący zarzucił, że oferty złożone przez wykonawców: NEW SUN Sp. z o.o., ELMECO TECHNOLOGIE Sp. z o. FOTOCONCEPT Sp. z o.o., OŚRODEK POMIARÓW i AUTOMATYKI S.A. oraz ATA.CO Sp. z o.o. są niezgodne z warunkami zamówienia i powinny zostać przez Zamawiającego odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W odniesieniu do ww. przepisu należy wskazać na istotne reguły interpretacyjne wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Izby oraz sądów okręgowych, mające znaczenie dla rozstrzygnięcia zarzutów odwołania: Podstawę odrzucenia oferty, o której mowa powyżej, stwierdza się w przypadku występowania jednoznacznej i nieusuwalnej (zgodnie z przepisami ustawy Pzp) sprzeczności treści oferty (w szczególności w zakresie oferowanego przez wykonawcę świadczenia) z ustalonymi przez Zamawiającego warunkami zamówienia. Oznacza to, że postanowienia SWZ, z którymi stwierdza się niezgodność treści oferty, muszą być jednoznaczne. Warunkiem uznania, że dane postanowienie jest jednoznaczne jest również brak sprzeczności z innymi postanowieniami zawartymi w SWZ. Zgodnie z utrwalonym poglądem postanowienia niejasne interpretuje się na korzyść wykonawcy. Jeżeli możliwe jest przyjęcie dwóch interpretacji postanowienia SWZ, to należy przyjąć tę korzystniejszą dla wykonawcy. Wykonawca nie może ponosić negatywnych skutków braku precyzyjności po stronie zamawiającego w zakresie formułowania postanowień SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, musi zostać stwierdzona w odniesieniu do warunków, które zostały wprost wyrażone w postanowieniach SWZ. Niedozwolone jest dokonywanie w tym zakresie jakichkolwiek nadinterpretacji postanowień sformułowanych przez zamawiającego w tym dokumencie.

Należy przyznać, że Zamawiający poprzez wyjaśnienia do SWZ oraz zmianę treści tego dokumentu wprowadził obowiązek przedstawienia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych (np. kart katalogowych) na potwierdzenie, że oferta spełnia określone w OPZ minimalne wymagania techniczne, w szczególności dotyczące: paneli fotowoltaicznych, inwerterów, magazynów energii oraz konstrukcji wsporczej instalacji fotowoltaicznej. Jednocześnie należy wskazać, że przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie, dostawę, montaż, uruchomienie i przeprowadzenie procedury przyłączenia do sieci Operatora Systemu Dystrybucyjnego (OSD) instalacji fotowoltaicznej o minimalnej mocy nominalnej 44,3 kWp oraz prognozowanej rocznej produkcji energii elektrycznej nie mniejszej niż 40,8 MWh wraz z magazynem energii elektrycznej o łącznej pojemności co najmniej 44,7 kWh. Z pkt 7 Opisu przedmiotu zamówienia („OPZ”) wynika, że do obowiązków wykonawcy realizującego zamówienie będzie należeć wykonanie dokumentacji projektowej oraz wszelkiej wymaganej przepisami dokumentacji powykonawczej i eksploatacyjnej, a także wszystkie dostawy, usługi oraz roboty budowlane i instalacyjne konieczne do realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie z par. 6 ust. 1 projektu umowy wykonawca zobowiązany jest do wykonania dokumentacji projektowej w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy w celu jej zatwierdzenia przez Zamawiającego. Zgodnie z pkt 7.2.4 OPZ przed przystąpieniem do

wykonania dokumentacji projektowej wykonawca dokona wizji lokalnej, oceny stanu technicznego infrastruktury Zamawiającego oraz uzgodni z Zamawiającym lokalizację elementów mikroinstalacji. Zgodnie z pkt 7.2.5 OPZ przy wykonywaniu dokumentacji projektowej wykonawca jest zobowiązany do weryfikacji przekazanych przez Zamawiającego danych we własnym zakresie oraz informowania Zamawiającego o zauważonych w nich istotnych rozbieżnościach w odniesieniu do stanu faktycznego. Dane techniczne do opracowania dokumentacji projektowej Wykonawca pozyskuje z własnych pomiarów. Zgodnie z pkt 7.2.12 OPZ dokumentacja projektowa, sporządzona przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia i dostarczona Zamawiającemu do akceptacji, powinna zawierać w szczególności: a) niezbędne uzgodnienia, b) schemat ideowy mikroinstalacji z zaznaczonym miejscem do wpięcia do istniejącej instalacji elektrycznej Zamawiającego, c) część opisową do schematu ideowego, zawierającą w szczególności: i. charakterystykę orientacji przestrzennej paneli, ii. sposób prowadzenia instalacji elektrycznej i jej zabezpieczenia, iii. identyfikację elementów mikroinstalacji przedstawionych na schemacie ideowym, d) charakterystykę konstrukcji wsporczej wraz ze sposobem jej montażu na dachu, e) wykaz urządzeń i materiałów wraz z ich specyfikacją techniczną, f) obliczenia i dobory dotyczące m.in. przekrojów przewodów, obciążeń elementów instalacji, parametrów wymaganych zabezpieczeń, g) charakterystykę zabezpieczenia odgromowego, w szczególności dotyczącą współdziałania z istniejącą instalacją odgromową, h) charakterystykę zabezpieczenia przeciwpożarowego, i) charakterystykę ochrony przeciwprzepięciowej, przeciwporażeniowej, przetężeniowej, zwarciowej, j) charakterystykę systemu do zdalnego monitorowania parametrów pracy mikroinstalacji, k) niezbędne obliczenia, rysunki (schematy i rzuty), karty katalogowe podstawowych urządzeń oraz wszelkie oświadczenia wymagane prawem, l) wykaz pozostałych elementów mikroinstalacji. Zgodnie z pkt 7.5 OPZ dobór inwertera lub inwerterów do mocy paneli fotowoltaicznych musi być określony i opisany w dokumentacji projektowej. Przy doborze inwertera / inwerterów należy kierować się odpowiednimi parametrami elektrycznymi urządzeń. Zgodnie z pkt 7.2.11 OPZ jeżeli Instrukcja Ruchu danego Operatora Systemu Dystrybucyjnego (OSD) zakłada wyższe wymogi dla montowanych instalacji niż w niniejszym opracowaniu, należy stosować urządzenia i rozwiązania spełniające wymogi danego OSD. Nie dopuszcza się możliwości zaprojektowania i wykonania mikroinstalacji, która nie spełnia wymogów podłączenia do sieci danego OSD.

Przytoczone powyżej postanowienia SWZ (w tym OPZ) wskazują, że założeniem Zamawiającego przy ustalaniu warunków zamówienia było, aby szczegółowe informacje w zakresie doboru urządzeń zostały określone na etapie dokumentacji projektowej. Odwołujący nie wskazał żadnego postanowienia SWZ, z których wynikałoby, że wykonawcy obowiązani są do skonkretyzowania tych elementów na etapie złożenia oferty. Odwołujący powołał się jedynie na wyjaśnienia i zmianę SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych. Jednakże na podstawie wyjaśnień i postanowienia SWZ dotyczącego przedmiotowych środków dowodowych można co najwyżej domniemywać obowiązek określenia przez wykonawców na etapie składania oferty planowanych do zainstalowania urządzeń. Jak była o tym mowa powyżej, nie można stwierdzić podstawy odrzucenia oferty uznając sprzeczność treści oferty z domniemanym warunkiem zamówienia, a jedynie takim, który został jednoznacznie określony. Na gruncie postanowień SWZ kilku wykonawców przyjęło, że dopuszczalne (czy nawet wymagane) jest złożenie przedmiotowych środków dowodowych dotyczących typoszeregu urządzeń danego rodzaju. Wobec niezidentyfikowania jednoznacznych postanowień SWZ nakazujących konkretne opisanie oferowanych urządzeń na etapie składania ofert, Izba nie stwierdziła podstawy do odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – w odniesieniu do ofert, których dotyczyły zarzuty odwołania (NEW SUN Sp. z o.o., ELMECO TECHNOLOGIE Sp. z o.o., OŚRODEK POMIARÓW i AUTOMATYK oraz ATA.CO Sp. z o.o.). Izba nie dokonywana oceny, czy rozwiązanie przyjęte przez Zamawiającego należy uznać za prawidłowe. Gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zamawiający. Izba nie jest organem kontrolującym w stosunku do zamawiającego. Do kompetencji Izby należy wyłącznie rozpoznawanie zarzutów, które zostały podniesione w odwołaniu.

Należy dodać, że w odniesieniu do zarzutu dotyczącego niewskazania liczby przewidzianych i zaoferowanych modułów magazynów energii (NEW SUN Sp. z o.o., OŚRODEK POMIARÓW i AUTOMATYKI S.A. oraz ATA.CO Sp. z o.o.) o niewskazania zastosowania w panelu fotowoltaicznym technologii TopCon (NEW SUN Sp. z o.o., ELMECO TECHNOLOGIE Sp. z o.o. oraz OŚRODEK POMIARÓW i AUTOMATYKI S.A.) – Odwołujący nie przywołał w odwoł postanowień SWZ, w których zostałyby określone wymogi zamawiającego w tym zakresie.

W zakresie zarzutu dotyczącego niespełnienia wymogu dotyczącego okresu gwarancji producenta określonego na minimum 10 lat (FOTOCONCEPT Sp. z o.o. oraz OŚRODEK POMIARÓW i AUTOMATYKI S.A.) Odwołujący powoła na informacje/dokumenty zawarte na stronach internetowych sklepów oferujących wskazany falownik. Należy zauważyć, że informacje zawarte na stronach internetowych nie mogą przesądzać o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, z pominięciem wezwania wykonawcy do przedstawienia wyjaśnień. Zarzut zaniechania wezwania wykonawców do udzielenia wyjaśnień nie został przez Odwołującego podniesiony. Ponadto, wobec niewykazania podstawy do odrzucenia

oferty wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, ww. kwestia nie mogła mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji nie mogła mieć istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia odwołania. To samo dotyczy zarzutu złożenia przez wykonawcę ATA.CO Sp. z o.o. karty katalogowej wyłącznie w języku angielskim.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: