Sygn. akt: KIO 185/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP – OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez 28 Wojskowy Oddzia Gospodarczy, ul. Witolda Pileckiego 5, 08 – 110 Siedlce

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 185/25 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Dersław sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, 7 MG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy;

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP – OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……...

Sygn. akt: KIO 185/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Witolda Pileckiego 5, 08 – 110 Siedlce wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Ochrona fizyczna osób i mienia, realizowana przez SUFO, na rzecz jednostek wojskowych", nr postępowania: W/128/2024 w zakresie zadań 1 – 7.

W dniu 22 października 2024 r. zostało opublikowane przedmiotowe zamówienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 639202-2024.

W dniu 10 stycznia 2025 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP – OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością i zaniechaniem Zamawiającego Odwołujący w dniu 20 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zadań 1 – 7, polegające na:

1) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie zadania 7 Konsorcjum w składzie: Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Serwis FM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej jako Konsorcjum Ekotrade),

2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekotrade do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. jeszcze jednej usługi ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanej przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanej w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7,

3) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie zadań 1 – 7 Konsorcjum w składzie: Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Huzar Orzechowski spółka jawna z siedzibą w Sierpcu (dalej jako Konsorcjum Ekspert),

4) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekspert do:

a) uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie w wykazie usług wartości usług z okresu 12 następujących po sobie miesięcy, oraz wykazania posiadania doświadczenia, w wykonaniu co najmniej dwóch usług ochrony fizycznej

osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie ewentualnie dodatkowej/-ych usługi/usług wskazanych w wykazie, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadań 1 – 7,

b) złożenia odpisu lub informacji z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security MW spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

5) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie zadania 7 Konsorcjum w składzie: Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Fosa Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej jako Konsorcjum Silezjan),

6) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Silezjan do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanych w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez:

a) zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekotrade do uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie dodatkowego doświadczenia, tj. jeszcze jednej usługi ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanej przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanej w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7, pomimo, że ze złożonego przez Konsorcjum Ekotrade wykazu usług wynika, iż nie spełnia ono warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7,

b) zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie w wykazie usług wartości usług z okresu 12 następujących po sobie miesięcy, oraz wykazania posiadania doświadczenia, w wykonaniu co najmniej dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie ewentualnie dodatkowej/-ych usługi/usług wskazanych w wykazie, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadań 1 – 7, pomimo, że Konsorcjum Ekspert w złożonym wykazie usług nie wskazało wartości usług w okresie następujących po sobie 12 miesięcy, a co za tym idzie w zakresie doświadczenia dla zadań 1 – 7,

c) zaniechanie wezwania Konsorcjum Silezjan do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanych w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7, pomimo, że ze złożonego przez Konsorcjum Silezjan wykazu usług wynika, iż nie spełnia ono warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia dla zadania 7,

2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z

dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia odpisu lub informacji z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security MW spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pomimo, że Konsorcjum Ekspert nie złożyło wskazanego dokumentu wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert oraz dokonania ponownej oceny wniosków w zakresie zadań 1 – 7,

2) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekotrade do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. jeszcze jednej usługi ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanej przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanej w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7,

3) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie w wykazie usług wartości usług z okresu 12 następujących po sobie miesięcy, oraz wykazania posiadania doświadczenia, w wykonaniu co najmniej dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie ewentualnie dodatkowej/-ych usługi/usług wskazanych w wykazie, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadań 1 – 7,

4) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia odpisu lub informacji z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security MW spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

5) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Silezjan do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanych w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7,

6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu
niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 24 stycznia 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust.

1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..