

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP – OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Witolda Pileckiego 5, 08 – 110 Siedlce

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 185/25 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Derślaw sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, 7 MG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy;

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP – OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt: KIO 185/25

## Uzasadnienie

Zamawiający: 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Witolda Pileckiego 5, 08 – 110 Siedlce wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Ochrona fizyczna osób i mienia, realizowana przez SUFO, na rzecz jednostek wojskowych”, nr postępowania: W/128/2024 w zakresie zadań 1 – 7.

W dniu 22 października 2024 r. zostało opublikowane przedmiotowe zamówienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 639202-2024.

W dniu 10 stycznia 2025 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP – OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością i zaniechaniem Zamawiającego Odwołujący w dniu 20 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zadań 1 – 7, polegające na:

1) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie zadania 7 Konsorcjum w składzie: Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Serwis FM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej jako Konsorcjum Ekotrade),

2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekotrade do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. jeszcze jednej usługi ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanej przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanej w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7,

3) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie zadań 1 – 7 Konsorcjum w składzie: Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Huzar Orzechowski spółka jawna z siedzibą w Sierpcu (dalej jako Konsorcjum Ekspert),

4) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekspert do:

a) uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie w wykazie usług wartości usług z okresu 12 następujących po sobie miesięcy, oraz wykazania posiadania doświadczenia, w wykonaniu co najmniej dwóch usług ochrony fizycznej

osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie ewentualnie dodatkowej/-ych usługi/usług wskazanych w wykazie, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadań 1 – 7,

b) złożenia odpisu lub informacji z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security MW spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

5) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie zadania 7 Konsorcjum w składzie: Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Fosa Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej jako Konsorcjum Silezjan),

6) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Silezjan do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanych w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez:

a) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekotrade do uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie dodatkowego doświadczenia, tj. jeszcze jednej usługi ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanej przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanej w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7, pomimo, że ze złożonego przez Konsorcjum Ekotrade wykazu usług wynika, iż nie spełnia ono warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7,

b) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie w wykazie usług wartości usług z okresu 12 następujących po sobie miesięcy, oraz wykazania posiadania doświadczenia, w wykonaniu co najmniej dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie ewentualnie dodatkowej/-ych usługi/usług wskazanych w wykazie, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadań 1 – 7, pomimo, że Konsorcjum Ekspert w złożonym wykazie usług nie wskazało wartości usług w okresie następujących po sobie 12 miesięcy, a co za tym idzie w zakresie doświadczenia dla zadań 1 – 7,

c) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Silezjan do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanych w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7, pomimo, że ze złożonego przez Konsorcjum Silezjan wykazu usług wynika, iż nie spełnia ono warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia dla zadania 7,

2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z

dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia odpisu lub informacji z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security MW spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pomimo, że Konsorcjum Ekspert nie złożyło wskazanego dokumentu wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert oraz dokonania ponownej oceny wniosków w zakresie zadań 1 – 7,

2) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekotrade do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. jeszcze jednej usługi ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanej przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanej w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7,

3) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie w wykazie usług wartości usług z okresu 12 następujących po sobie miesięcy, oraz wykazania posiadania doświadczenia, w wykonaniu co najmniej dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie ewentualnie dodatkowej/-ych usługi/usług wskazanych w wykazie, celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadań 1 – 7,

4) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia odpisu lub informacji z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security MW spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

5) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Silezjan do uzupełnienia wykazu usług poprzez wykazanie posiadania dodatkowego doświadczenia, tj. dwóch usług ochrony fizycznej osób i mienia, realizowanych przez SUFO (uzbrojone w broń palną), wykonanych w okresie 12 następujących po sobie miesięcy, za kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (osiągniętą w okresie 12 następujących po sobie miesięcy), w ramach jednego kontraktu lub umowy, a także dowodów potwierdzających należyte wykonanie dodatkowej/-ych usługi/usług, celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego dla zadania 7,

6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 24 stycznia 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust.

1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**