

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 29 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Ł.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Centrum Szkoleniowe Omega Ł.D. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół im. M.S. w Działoszynie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ł.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Centrum Szkoleniowe Omega Ł.D. w Krakowie kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Zespół Szkół im. M.S. w Działoszynie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługi pn. „Zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń/kursów dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu „Działoszyn stawia na kształcenie zawodowe” (nr FELD.08.08-IZ.00-0066/23) w podziale na 15 części” (numer referencyjny: ZS.ZP.2710.1.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 listopada 2024 r. nr 2024/BZP 00595286. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 stycznia 2025 r. wykonawca Ł.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Szkoleniowe Omega Ł.D. w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie części 4, 6, 7, 11 i 15 zamówienia wobec odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt. 1 - 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo, że oferta Odwołującego spełnia warunki udziału w postępowaniu lub w przypadku uznania, że możliwe jest wystosowanie wezwania do wyjaśnienia poprzez wezwania do wyjaśnień, z powodów opisanych w treści uzasadnienia odwołania;
2. art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający nie wskazał w jakim zakresie oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie braku wskazania którą część zamówienia powierzy podwykonawcom, w sytuacji, gdy Odwołujący samodzielnie zrealizuje zamówienia;
4. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie przez Zamawiającego, iż informacja o podwykonawcach jest treścią oferty i brak podania informacji o podwykonawcach jest podstawą do odrzucenia oferty;
5. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z bezzasadnym przyjęciem, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
6. ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie, w jakim Zamawiający miał wątpliwości czy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;

7.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i nie podlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 4,6,7,11,15 zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego w części 4,6,7,11,15 zamówienia, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 4,6,7,11,15 zamówienia, unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym ewentualne wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 21 stycznia 2025 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 28 stycznia 2025 r. złożył pismo, w którym wskazał, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: