Sygn. akt KIO 153/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 stycznia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2025 roku przez wykonawcę Annę Domańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A&T Nestor A.D. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Siedlce

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego PUK SERWIS - SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach

postanawia:

1.Odrzucić odwołanie

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Annę Domańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A&T Nestor A.D. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 153/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Miasto Siedlceprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zimowe utrzymanie dróg publicznych i przystanków na terenie Miasta Siedlce", nr ref. F.271.42.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2024 r. pod numerem: 586025-2024.

W postępowaniu tym wykonawca A.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A&T Nestor A.D. (dalej jako: „Odwołujący") w dniu 17 stycznia 2025 r. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1)zaniechanie zastosowania w stosunku do wykonawcy PUK SERWIS - SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach przewidzianej w pkt. 4.3. SWZ tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, przewidującej najpierw dokonanie przez Zamawiającego badania i oceny ofert, a następnie dokonanie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu;

2)zaniechaniu odrzucenia oferty PUK SERWIS - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

3)naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez poinformowanie przez Zamawiającego wyłącznie o wyborze najkorzystniejszej oferty, początkowo bez podania ofert wykonawców, których oferty zostały odrzucone, a następnie poprzez podjęcie próby sanowania tego braku poprzez ponowne wystosowanie zawiadomienia, z podaniem ofert odrzuconych, ale bez uzasadnienia merytorycznego – faktycznego i prawnego tej decyzji, z poprzestaniem jedynie na powieleniu argumentacji z orzeczenia KIO z dnia 5.12.2024r.

Odwołujący wskazał, że powziął informację o czynności wyboru oferty PUK SERWIS - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach oraz o czynności odrzucenia oferty Odwołującego w dniu 2 stycznia 2025 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający Miasto Siedlceprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zimowe utrzymanie dróg publicznych i przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Siedlce.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne o jakich stanowi art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp").

Pismami z dnia 2 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PUK SERWIS - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący nadał odwołanie za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada

2012 r. – Prawo pocztowe, w dniu 13 stycznia 2025 r.. Odwołanie wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie*. Krajowa Izba Odwoławcza bada z urzędu, czy w danej sprawie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *O oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*.

Zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, *Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.*

Stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp, *odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej*.

Jak wynika z ustaleń Izby, Zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego w dniu 2 stycznia 2025 r. Powyższe znajduje potwierdzenie zarówno w odwołaniu jak i w informacji przekazanej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, odwołanie powinno zostać wniesione w terminie 10 dni od daty przekazania ww. informacji, tj. do 13 stycznia 2025 r. Przy czym dla zachowania wskazanego terminu konieczne jest fizyczne doręczenie odwołania w wymaganym terminie Krajowej Izbie Odwoławczej. Inaczej rzecz ujmując, dla uznania, że odwołanie zostało wniesione w terminie, liczy się data wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej, a nie nadanie go na poczcie.

W konsekwencji Izba uznała, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, dlatego działając na podstawie art. 528 pkt 3, art. 553 zd. 2 i art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..