Sygn. akt: KIO 147/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 29 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 29 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 stycznia 2025 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **P.Z., P.W.**, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą **Firma Prawnicza „W.i." s.c.**, ul. Włościańska 2B, 30-138 Kraków, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Miasta Dębica** ul. Ratuszowa 2, 39-200 Dębica

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty6.750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 147/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miasta Dębica, w trybie podstawowym na*obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Dębicy*(nr postępowania: BZP.271.01.2025.MK), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 10.01.2025 r., 2025/BZP 00022001, wobec treści ogłoszenia i specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 15.01.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: P.Z., P.W. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Firma Prawnicza „W.i." s.c. w Krakowie (KIO 147/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1ustawy Pzp w zakresie określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, poprzez takie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję;

2) art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny, poprzez takie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia w taki sposób, aby wykonawca nie był zobowiązany do spełnienia tego warunku, tj. poprzez wykreślenie z swz tego warunku w całości.

Odwołujący 17.01.2025 r. przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą*(Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U.

poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodniczący:……