Sygn. akt: KIO 146/25 Warszawa, 29 stycznia 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2025r. przez Odwołującego Grupa Sympetrum sp. z o.o. (ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie(Al. Wojska Polskiego 37, 10-228 Olsztyn)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Mirafo sp. z o.o. (ul. Toruńska 10, 93-487 Łódź)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Grupa Sympetrum sp. z o.o. (ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie)kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 146/25

U z a s a d n i e n i e

mawiający: Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa odzieży i obuwia dla pracowników SK MSWiA z WM C-O w Olsztynie"- Część 1-Odzież medyczna.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 20 listopada 2024 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00605754.

Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 16 pkt 1-2 w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Mirafo sp. z o.o. w sytuacji, gdy jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w odniesieniu do spodni damskich medycznych oraz spodni męskich medycznych,

b) art. 16 pkt 1-2 w zw. z naruszeniem art. 107 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do właściwości bluzy damskiej medycznej,

c) art. 16 pkt 1-2 w zw. z naruszeniem art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Mirafo sp. z o.o. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania przez oferowany produkt wymagań Zamawiającego, tj. dokumentu potwierdzającego, że zaoferowany asortyment posiada normę PN-P 84525:1998 (lub równoważną) Odzież robocza. Ubrania robocze dotyczy tkanin,

d) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Mirafo sp. z o.o., która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Mirafo sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, wezwania Wykonawcy Mirafo sp. z o.o. do złożenia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert, a w konsekwencji dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 spełniającej wszystkie wymagania SWZ.

21 stycznia 2025 roku Zamawiający powołując się na wniesione odwołanie, przesłał do akt sprawy Informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1. Zamawiający w treści pisma poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1 i wskazał, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert

zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wskazał, że dokona ponownej czynności badania i oceny ofert.

stycznia 2025 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na uwzględnienie zarzutów odwołania przez Zamawiającego, ewentualnie na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Odwołujący w uzasadnieniu wniosku wskazał, że 21 stycznia 2025 roku Zamawiający opublikował informację o unieważnieniu czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1. Działaniem tym, Zamawiający w praktyce uwzględnił odwołanie. Tym samym, postępowanie odwoławcze powinno podlegać umorzeniu, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe.

Odwołujący wniósł o zwrot wpisu w pełnej wysokości. Odwołujący zwrócił uwagę, że prawem każdego wykonawcy jest korzystanie ze środków ochrony prawnej. Prawidłowe wskazanie przez danego wykonawcę naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego nie powinno prowadzić do obciążania tego wykonawcy kosztami postępowania odwoławczego. Dlatego też w przypadku wykonania przez Zamawiającego żądań odwołania nie powinien być zmuszany do cofnięcia odwołania skutkującego zwrotem jedynie 90% wpisu.

Jednocześnie Odwołujący załączył do wniosku Informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 z dnia 21 stycznia 2025 roku.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z przesłanego dokumentu w postaci Informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 z dnia 21 stycznia 2025 roku wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poinformował, że dokona ponownego badania i oceny ofert.

Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający poinformował, że przystępuje do ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Zatem również czynność dotychczasowego badania i oceny ofert stała się nieaktualna.

Izba uwzględniła **wniosek Odwołującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.** Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący będzie uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej wobec czynności Zamawiającego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……