

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **Eko Dankor sp. z o.o. z siedzibą we Włodawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wyrki**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Eko Dankor sp. z o.o. z siedzibą we Włodawie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 104/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wyrki – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Wyrki w 2025 roku”, numer postępowania: ZP.271.10.2024.MK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00653767/01.

W dniu 12 stycznia 2025 r. wykonawca Eko Dankor sp. z o.o. z siedzibą we Włodawie wniosł odwołanie na zaniechania i czynności Zamawiającego polegające na:

- 1) wyborze oferty Gminnego Zakładu Komunalnego we Włodawie sp. z o.o.
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy - Gminnego Zakładu Komunalnego we Włodawie sp. z o.o., którego oferta:
 - podlegała odrzuceniu z uwagi na niespełnienie przez tego Wykonawcę warunków udziału w tym postępowaniu, tj. nie spełnił warunku posiadania pozwolenia na transport odpadów o kodach: 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 35, 20 01 36, 20 01 39, 20 01 99, 20 02 01, 20 03 01,
- 3) zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od Gminnego Zakładu Komunalnego we Włodawie sp. z o.o. w trybie art. 223 ust. 1 PZP w sprawie posiadania przez tego oferenta wszelkich wymaganych prawem i zamówieniem zezwoleń.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami PZP, w szczególności wskutek zaniechania sprawdzenia, czy Wykonawca, który został wybrany spełnia wymagania określone w zamówieniu, tj. czy w tym wypadku ma pozwolenie na transport odpadów określonych w zamówieniu, czego Zamawiający nie sprawdził;
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie uzyskania od Gminnego Zakładu Komunalnego we Włodawie sp. z o.o. rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty sprawie posiadania przez tego oferenta wszelkich wymaganych prawem i zamówieniem zezwoleń;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez wybór oferty Gminnego Zakładu Komunalnego we Włodawie sp. z o.o., która podlegała z mocy ustawy odrzuceniu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:
 - badania i oceny ofert,
 - wyboru oferty najkorzystniejszej;

- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Gminny Zakład Komunalny we Włodawie sp. z o.o. i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Eko Dankor sp. z o.o. z siedzibą we Włodawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 stycznia 2025 r. (pismo z dnia 27 stycznia 2025 r.) uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Izba zważa, iż Zamawiający jednocześnie dołączył do odpowiedzi na odwołanie pismo z dnia 27 stycznia 2025 r. informujące o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, odrzuceniu oferty z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz unieważnieniu

postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....