

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 29 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2025 r. przez wykonawcę R.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.P. MEGAMASZYNY w Spółoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Wieluński

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Lorien Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy R.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.P. MEGAMASZYNY w Spółoku kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Wieluński (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup wyposażenia Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie CUKIERNICTWA w Powiecie Wieluńskim” (znak sprawy IR.272.2.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 199/2024 pod nr 614077-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 stycznia 2025 r. wykonawca R.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.P. MEGAMASZYNY w Spółoku (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Lorien Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Przystępujący”), zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy W. Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej jako „W.”), wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1.art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy:
- 2.art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Przystępującego i W., pomimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia badania i oceny ofert, odrzucenia ofert Przystępującego i wykonawcy W., dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ważnych ofert.

I z b a stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawcę Lorien Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu. Poza ww. wykonawcą do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający w dniu 23 stycznia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni zarzuty odwołania w całości oraz dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzy badanie i ocenę ofert.

Przystępujący w dniu 24 stycznia 2025 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec czynności uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W określonym w wezwaniu trzydniowym terminie, który upłynął 27 stycznia 2025 r., sprzeciw nie wpłynął.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: