KIO 29/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 29 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 29 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 stycznia 2025 r. przez odwołującego –wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **A.M.**, **L.N.** prowadzące wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Noworudzkie Centrum Geriatryczne „Senior" s.c., ul Kłodzka 31, 57-402 Nowa Ruda w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Miejską Kłodzko**, pl. Bolesława Chrobrego 1, 57-300 Kłodzko

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców **Ł.R., K.S,** prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „LIFE-MED." Ł.R. K.S. s.c., ul. Kościuszki 9a, 57-300 Kłodzko

postanawia:

1**Odrzuca odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 Ustawy Pzp**.

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 29/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miejską Kłodzko, w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług opiekuńczych dla osób zamieszkujących na terenie miasta Kłodzka w okresie 01.01.2025 r.-31.12.2025 r.* (nr postępowania: ZP.271.25.2024.MG), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 04.12.2024 r., 2024/BZP 00630974/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 03.01.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: A.M., L.N., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Noworudzkie Centrum Geriatryczne „Senior" s.c. w Nowej Rudzie (sygn. akt KIO 29/25).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 27.12.2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia oferty NZOZ LIFE-MED s.c., mimo iż oferta ta jest niezgodna z przepisami ustawy PZP oraz SWZ.
2. dokonanie wyboru oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy PZP, poprzez brak odrzucenia oferty nieważnej z przyczyn formalnych.
4. wybór oferty Wykonawcy, który nie posiada wymaganego ubezpieczenia odpowiedniego dla zakresu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wykluczenie wykonawcy NZOZ LIFE-MED. S.c. z podstępowania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Ł.R., K.S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „LIFE-MED." Ł.R., K.S. s.c.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o odrzucenie odwołania, względnie jego oddalenie (pismo z 23.01.2025 r.). Odwołanie, jako wniesione po terminie podlega odrzuceniu. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej przekazane zostało przez zamawiającego 27 grudnia 2024 r. za pośrednictwem platformy. Tym samym termin na wniesienie odwołania określony w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, upłynął 2 stycznia 2025 r.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – dalej jako „Ustawa".

Rozpoznając odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzi przesłanka do odrzucenia odwołania wskazana w art. 528 pkt 3 Ustawy.

Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie jeżeli stwierdzi, że *odwołanie wniesione zostało po upływie terminu określonego w ustawie*.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit a Ustawy w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej 27 grudnia 2024 r. za pośrednictwem platformy e-zamówienia oraz zamieścił informację na platformie tego samego dnia.

Termin na wniesienie odwołania upływał zatem 2 stycznia 2025 r., gdyż 1 stycznia 2025 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy (Sylwester).

Odwołanie wniesione zostało do KIO 3.01.2025 r. o godzinie 01:02 na adres mailowy, jak również 3.01.2025 r. przez skrzynkę e-PUAP – data doręczenia 2025-01-03T00:00:50.917 (Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia). Odwołujący w wiadomości mailowej zawierającej odwołanie z godziny 01:02 wskazał, że *W związku z problemami technicznymi, które wystąpiły podczas składania odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 2.01.2025, uprzejmie wyjaśniam, że pomimo wielokrotnych prób system uniemożliwił dodanie wymaganych załączników oraz terminowe przesłanie dokumentu. Mając na uwadze powyższe, w załączeniu ponownie przesyłam odwołanie oraz wszystkie wymagane załączniki. Proszę o uznanie tego odwołania za złożone w terminie, jednocześnie potwierdza, że treść odwołania oraz załączniki zostały przygotowane w całości przed upływem terminu, lecz ich przesłanie zostało uniemożliwione z przyczyn technicznych.*

Na podstawie odwołania wniesionego za pośrednictwem platformy ePUAP, skład orzekający ustalił, że nie zawierało ono wymienionych załączników. Wprowadzona treść zawierała natomiast zarzuty wraz z uzasadnieniem oraz żądania.

Odwołujący przedłożył stanowisko procesowe w piśmie z 29.01.2025 r. Odnosząc się do wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania, ponownie wskazał na treść wiadomości przesłanej do KIO 3.01.2025 r. w której informował o problemach technicznych z załączeniem wymaganych załączników do odwołania.

Na posiedzeniu wyznaczonym na dzień 29.01.2025 r. stawili się pełnomocnicy zamawiającego oraz przystępującego. Do czasu zamknięcia posiedzenia odwołujący nie skierował nowych dowodów, które wskazywałyby na trudności spowodowane przeszkodami technicznymi wywołanymi nieprawidłowym działaniem platformy e-PUAP.

Izba dokonując oceny formalnej wniesionego odwołania zobowiązana była przyjąć, że wniesione zostało ono 3.01.2025 r., tj. z przekroczeniem ustawowego terminu wynoszącego 5 dni w postępowaniu, którego wartość nie przekracza progów unijnych. Okoliczność ta nie była sporna, gdyż zarówno odwołanie wniesione za pośrednictwem e-PUPA, jak i drogą mailową zostały doręczone w dacie 3.01.2025 r. Izba nie stwierdziła, aby po stronie platformy wystąpiły przeszkody techniczne uniemożliwiające wniesienie w terminie odwołania, co potwierdza odwołanie złożone o godzinie 00:00:59.917. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów, które wskazywałyby na przerwę w pracy platformy lub inne utrudnienia, jakie mógł napotkać kierując odwołanie tuż przed końcem terminu na wniesienie odwołania. Jak wynika z załączonego dowodu przekazania kopii odwołania zamawiającemu, czynności związane z wniesieniem odwołania były podejmowane o godzinie 23:20:05. Tym samym należy uznać, że odwołujący w ostatniej chwili próbował wnieść odwołanie do KIO, co rodziło ryzyko przekroczenia terminu. Uwzględniając ilość załączników dołączoną do maila, można również zakładać, że problem z ich załączeniem na platformie e-PUAP mógł być spowodowany obszernością plików.

Okoliczności te nie mogły prowadzić do uznania, że odwołanie wniesione zostało w terminie.

Na podstawie § 5 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz.2437) Izba zaliczyła do kosztów postępowania odwoławczego kwotę wpisu wniesioną przez odwołującego w wysokości 7.500 zł. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wnosił o zasądzenie kosztów według norm przepisanych. Zamawiający nie złożył rachunku, co uniemożliwiało uwzględnienie wniosku.

Przewodnicząca:……..…..