

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 28 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kłaj z siedzibą w Kłaju, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PUK TAMAX sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 5048/24

## **Uzasadnienie**

Gmina Kłaj z siedzibą w Kłaju (dalej: „Zamawiający” lub „Gmina Kłaj”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Odbiór, transport i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Kłaj w 2025 r.” (Numer referencyjny: RGK.271.1.4.2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 grudnia 2024 r. pod numerem: 739471-2024.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

30 grudnia 2024 r. wykonawca Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący” lub „MPO”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Gminy Kłaj i zaniechaniu czynności Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej: „u.z.n.k.”) w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 i art. 16 ustawy Pzp przez:

a) uznanie, że informacje zawarte w piśmie PUK TAMAX sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie (dalej: „PUK TAMAX”) z dnia 17 grudnia 2024 r. stanowiącym wyjaśnienia dotyczące podstaw wykluczenia, zawierające samooczyszczenie złożone przez PUK TAMAX w niniejszym Postępowaniu wraz ze wszystkimi załącznikami i dowodami dołączonymi do tego pisma (dalej: „Wyjaśnienia”), stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w sytuacji, w której PUK TAMAX w rzeczywistości nie wykazał, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności nie wykazał, że informacje te posiadają wartość gospodarczą, są unikalne, nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo, że nie są łatwo dostępne dla takich osób i nie wykazał (nie udowodnił), aby podjął działania w celu utrzymania ich w poufności, co stanowiło nieprawidłową ocenę przez Gminę Kłaj skuteczności oświadczenia PUK TAMAX o zastrzeżeniu całych jego Wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, skutkującą w konsekwencji zaniechaniem udostępnienia Odwołującemu tych wyjaśnień wraz z załącznikami;

b) wybór jako najkorzystniejszej oferty PUK TAMAX z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wobec uniemożliwienia Odwołującemu – na skutek uchybień, o których mowa w lit.

a) – weryfikacji prawidłowości przeprowadzenia przez Zamawiającego badania, czy wykonawca PUK TAMAX nie podlega wykluczeniu z niniejszego Postępowania z uwagi na wymienione w SWZ fakultatywne przesłanki wykluczenia tj. art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności polegających na badaniu i ocenie ofert oraz na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PUK TAMAX;
- 2) uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez PUK TAMAX wyjaśnień dotyczących procedury samooczyszczenia a następnie udostępnienie ich treści wraz z załącznikami Odwołującemu;
- 3) przeprowadzenie ponownej oceny ofert, w tym nakazanie Zamawiającemu:
  - a) wykluczenie PUK TAMAX z Postępowania,
  - b) dokonania ponownej oceny ofert.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PUK TAMAX sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z dnia 22 stycznia 2025 r. Zamawiający oświadczył, iż na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

27 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Przystępującego, w którym PUK TAMAX oświadczył, że nie składa sprzeciwu wobec uznania zarzutów odwołania dokonanego przez Gminę Kłaj w piśmie z dnia 22 stycznia 2025 r.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze oświadczenie złożone przez Zamawiającego oraz brak wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia przez Gminę Kłaj w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....