

WYROK

Warszawa, dnia 28 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówieni: Bis Błysk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Błysk-Bis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Makowie Mazowieckim

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Winnica

przy udziale wykonawcy Eco Pułtusk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Pułtusku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bis Błysk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Makowie Mazowieckim oraz Błysk-Bis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Makowie Mazowieckim i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr

(siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia: Bis Błysk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Błysk-Bis

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę

3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego – Gminę

Winnica koszt wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bis Błysk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Błysk-Bis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim na rzecz zamawiającego – Gminy Winnica kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące

sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty zamawiającego, obejmujące wynagrodzenie

pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4967/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Winnica, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie

o udzielenie zamówienia pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych

z nieruchomości położonych na terenie gminy Winnica, na których zamieszkują mieszkańcy

i powstają odpady komunalne w roku 2025”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych

w dniu 15 listopada 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00597185.

27 grudnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Bis Błysk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Błysk-Bis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim, dalej „odwołujący” złożyli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp

czynności zamawiającego oraz zaniechania czynności w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił, że zaniechania i czynności podjęte przez zamawiającego dokonane zostały z naruszeniem

przepisów ustawy Pzp:

1. naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w związku z pkt 7.2.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia, poprzez

zaniechanie wykluczenia wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp.

z o.o., który nie wykazał, iż nie podlega wykluczeniu.

2. naruszenie art. 17 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez zamiar udzielenia zamówienia wykonawcy wybranego niezgodnie z przepisami Ustawy Pzp.

Alternatywnie, na wypadek uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że wykluczenie wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. : o.o. byłoby przedwczesne, Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp, oraz wyjaśnień dotyczących zaświadczenia z KRK dotyczącego p. Ł.K., na okoliczność wykazania przez wykonawcę ciągłości niepodlegania wykluczeniu wykonawcy z postępowania przez okres od terminu złożenia oferty do złożenia dokumentów na wezwanie Zamawiającego dokonane w trybie art. 274 ust. 1.
2. naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w związku z pkt 7.2.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.
3. naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zamiar udzielenia zamówienia wykonawcy wybranego niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o wydanie przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku nakazującego Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. wykluczenie wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. z postępowania,
3. ponowną ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty,
4. zwrotu odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

Alternatywnie, na wypadek uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że wykluczenie wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. : o.o. byłoby przedwczesne, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu w wyroku:

1. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o., w trybie art. 128 ust. 4 Ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp, oraz wyjaśnień dotyczących zaświadczenia z KRK dotyczącego p. Ł.K., w tym do przedłożenia historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego prezesa zarządu p. Ł.K., na okoliczność wykazania przez wykonawcę ciągłości niepodlegania wykluczeniu przez okres od terminu złożenia oferty do złożenia dokumentów na wezwanie Zamawiającego dokonane w trybie art. 274 ust. 1,
3. ponowną ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty,
4. zwrot Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że 10 grudnia 2024 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarejestrowane pod sygnaturą akt KIO 4688/24,

w którym zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp i pkt 7.2.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, jakim jest zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego członka rady nadzorczej p. A.R.;
2. naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w związku z pkt 7.2.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania;
3. naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, oraz wyjaśnień dotyczących zaświadczenia z KRK dotyczącego p. Ł.K., na okoliczność wykazania przez wykonawcę ciągłości niepodlegania wykluczeniu przez okres od terminu złożenia oferty do złożenia dokumentów na wezwanie Zamawiającego dokonane w trybie art. 274 ust. 1;
4. naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zamiar udzielenia zamówienia wykonawcy wybranego niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

oraz wniósł o:

1. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, jakim jest zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego członka rady nadzorczej p. A.R.;
3. wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym do przedłożenia historycznego

zaświadczenia z KRK dotyczącego członka rady nadzorczej p. A.R., na wypadek gdyby złożone zaświadczenie wystawione było po terminie składania ofert;

4. wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym do przedłożenia historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego prezesa zarządu p. Ł.K.;
5. ponowną ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty;
6. zwrotu Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający, w skierowanym do Prezesa KIO piśmie z dnia 12 grudnia 2024 r. w całości uwzględnił zarzuty odwołania i zobowiązał się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołującego oraz zawniósł o umorzenie postępowania przez KIO.

Krajowa Izba Odwoławcza, postanowieniem z dnia 19 grudnia 2024 r. umorzyła postępowanie.

Odwołujący wskazał dalej, że zamawiający w dniu 20 grudnia 2024 r. powiadomił elektronicznie o ponownym wyborze oferty wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. W związku z tym, odwołujący wystąpił do zamawiającego o udostępnienie dokumentów postępowania, związanych z wykonaniem żądań związanych z zarzutami odwołującego zawartymi w odwołaniu o sygn. akt KIO 4688/24.

Zamawiający udostępnił odwołującemu wnioskowane dokumenty. Pośród nich znajdowały się dokumenty:

- wezwanie Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2024 r. skierowane do wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o.,
- pismo przewodnie wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. skierowane do zamawiającego z dnia 19 grudnia 2024 r.,

- odpis z KRS wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o.,

- zaświadczenie z KRK z dnia 20 listopada 2024 r. dotyczące członka rady nadzorczej p. A.R.

- uchwała rady nadzorczej z dnia 21 listopada 2024 r. o powołaniu p. Ł.K. do pełnienia funkcji prezesa zarządu spółki ECO PUŁTUSK Sp. z o.o.

- zaświadczenie z KRK z dnia 26 listopada 2024 r. dotyczące prezesa zarządu p. Ł.K..

Odwołujący wskazał, że pośród przesłanych do Odwołującego dokumentów nie było wyjaśnień wykonawcy, którymi wykonawca wyjaśniłby aktualność zaświadczenia z KRK p. Ł.K. w zakresie potwierdzenia ciągłości niepodlegania wykluczeniu przez wykonawcę ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. już od upływu terminu składania ofert, tj. od 25 listopada 2024 r., o które to wyjaśnienia wnioskował Odwołujący, oraz nie było historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego p. Ł.K., którym wykonawca ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. mógłby wyjaśnić niepodleganie wykluczeniu z postępowania już od upływu terminu składania ofert, tj. od 25 listopada 2024 r., o co wnioskował w odwołaniu Odwołujący.

Natomiast, wśród dokumentów przesłanych przez zamawiającego do odwołującego znajdowały się dokumenty będące w posiadaniu zamawiającego już wcześniej, bowiem wykonawca ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. złożył je na wezwanie Zamawiającego dokonane

w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. Są to dokumenty: odpis z KRS, uchwała rady nadzorczej z dnia 21 listopada 2024 r. o powołaniu p. Ł.K. do pełnienia funkcji prezesa

zarządu spółki ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. oraz zaświadczenie z KRK z dnia 26 listopada 2024 r. dotyczące prezesa zarządu p. Ł.K.. O te dokumenty odwołujący nie wnioskował, bo były mu znane, jako przedłożone przez wykonawcę ECO PUŁTUSK Sp. z o.o.

wcześniej.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania, odwołujący wskazał, że wykonawca ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. nie wyjaśnił zamawiającemu, że nie podlegał wykluczeniu już od upływu terminu składania ofert. Wyjaśnić mógł ten fakt w szczególności poprzez przedłożenie historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego prezesa zarządu p. Ł.K., którym potwierdziłby aktualność złożonego zaświadczenia z KRK z dnia 26 listopada 2024 r.

w znaczeniu ciągłości tej aktualności od dnia składania ofert. O zażądanie przez zamawiającego od wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. wyjaśnień, w tym przedłożenie takiego zaświadczenia, w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, odwołujący wnioskował

w odwołaniu z dnia 10 grudnia 2024 r. Do wystąpienia do wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp.

z o.o. o złożenie wyjaśnień treści dokumentów, w tym przedłożenie zaświadczenia historycznego z KRK dotyczącego p. Ł.K. potwierdzającego aktualność zaświadczenia z KRK przez okres od składania ofert, zobowiązał się Zamawiający w piśmie

z dnia 12 grudnia 2024 r.

Na wezwanie Zamawiającego, wykonawca ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. nie wyjaśnił powyższych kwestii, jednak Zamawiający, zamiast wykluczyć go z postępowania, ponownie wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał, że wykonawca ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. w piśmie z dnia 19 grudnia 2024 r. polemizował z żądaniem Zamawiającego zawartym w wezwaniu z dnia 16 grudnia 2024 r., wskazując, że zamawiający nie jest

uprawniony do żądania dokumentu historycznego, którym wykonawca mógłby wyjaśnić aktualność dokumentu złożonego wcześniej na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp i stwierdził, że taka polemika mogła odbyć się w ramach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4688/24. Wykonawca ECO PUŁTUSK

Sp. z o.o. znał treść odwołania, znał zawarte w nim zarzuty i żądania, bowiem zamawiający przesłał do niego odwołanie wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego, przez co pozbawił

się możliwości wniesienia sprzeciwu od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Brak wniesienia skutecznego sprzeciwu, doprowadził do tego, że nie doszło merytorycznego rozpoznania odwołania w oparciu o art. 523 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca ECO PUŁTUSK Sp. z o.o., jako strona postępowania odwoławczego w przypadku wniesienia sprzeciwu, mógł podczas rozprawy lub w piśmie procesowym podnieść swoje argumenty, zawarte obecnie w piśmie z dnia 19 grudnia 2024 r. już jako spóźnione. Brak działania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. doprowadził do umorzenia postępowania odwoławczego.

Odwołujący podkreślił, że nie tylko nieprzystąpienie do postępowania odwoławczego odebrało skuteczność argumentom wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. Także fakt, że wykonawca nie przedłożył wyjaśnień i w ramach nich nie przedłożył historycznego zaświadczenia z KRK wyjaśniającego aktualność zaświadczenia z KRK z dnia 26 listopada 2024 r. w znaczeniu ciągłości tej aktualności od terminu składania ofert, pozbawiło skuteczności te argumenty.

Wykonawca w piśmie z dnia 19 grudnia 2024 r. twierdził, że nie musiał posiadać zaświadczenia innego, niż składane na wezwanie Zamawiającego dokonane w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca twierdzi, że aktualność podmiotowego środka dowodowego dotyczy tylko dnia składania dokumentu. Z twierdzeń wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. wynika, że żądany i opisany w specyfikacji warunków zamówienia dokument, wykonawca jest zobowiązany posiadać dopiero w dniu, w którym spełnia wezwanie zamawiającego do złożenia dokumentu w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp lub do uzupełnienia tego dokumentu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy. Z takim postawieniem sprawy nie zgodził się odwołujący.

O ile, w zakresie wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, ustawodawca narzucił zamawiającemu czasokres – nie mniej niż 5 dni, jako wskazanie wyznaczenia wykonawcy terminu na złożenie dokumentów, to już w art. 128 ust.

1 ustawy Pzp, na podstawie którego zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, brak jest jakiegokolwiek wskazania terminowego. W tym przypadku termin samodzielnie wyznacza zamawiający. Brak jest chociażby użycia określenia „odpowiedni termin”.

Gdyby Ustawodawcy chodziło o aktualność dokumentów w znaczeniu wąskim, czyli aktualność stricte na dzień złożenia zamawiającemu danego dokumentu, to określiliby terminy

złożenia lub uzupełnienia dokumentów inaczej, np. wskazałby zamawiającym jako właściwy termin: np. odpowiedni termin do pozyskania podmiotowego środka dowodowego od podmiotów je wydających. Po to, aby dać wykonawcy czas na pozyskanie aktualnego na dzień

złożenia dokumentu. Skoro terminy w ustawie Pzp zostały tak określone, jak w art. 274 ust.

1 i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, to przyjęć należy, że wolą Ustawodawcy było, aby wykonawca przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego posiadał wymagany dokument, określony w SWZ, aktualny na dzień składania ofert, a także aktualny przez cały okres trwania postępowania.

Pamiętać należy, że wykonawca nie jest informowany przez zamawiającego, i nie reguluje tego także ustawa Pzp, kiedy zamawiający wystąpi do niego z wezwaniem do złożenia lub uzupełnienia dokumentu. Wykonawca musi posiadać aktualny podmiotowy środek dowodowy

przez cały okres trwania postępowania o udzielenie zamówienia, aby móc wypełnić żądanie zamawiającego.

Powyższe znajduje potwierdzenie w treści art. 110 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym, zamawiający może wykluczyć wykonawcę na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Oznacza to, że wykonawca jest zobowiązany posiadać wymagany aktualny dokument przez cały okres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aby wykazać,

że nie podlega wykluczeniu w okresie od upływu terminu składania ofert do zawarcia umowy.

Kwestia aktualności podmiotowych środków dowodowych, z określeniem tej aktualności na dzień złożenia, ma swoje odniesienia w szczególności do końcowej fazy postępowania, jaką jest zawarcie umowy z wykonawcą. Ustawodawcy chodziło o to, aby zapobiec sytuacji, gdy wykonawca, wprawdzie złoży aktualny dokument wraz z ofertą, czy też na wezwanie zamawiającego, ale w międzyczasie zajdą zmiany w jego sytuacji, i np. w którymś momencie trwania postępowania zacznie podlegać wykluczeniu z postępowania lub już nie będzie spełniał warunków udziału w postępowaniu, a mimo to, zamawiający zawarłby umowę z takim wykonawcą. Aby Zamawiający mógł w pełni skorzystać z uprawnienia do wykluczenia wykonawcy w każdej fazie

postępowania, jaki daje mu przepis art. 110 ust. 1 ustawy Pzp, musi posiadać uprawnienie pierwotne, jakim jest możliwość wezwania wykonawcy do wyjaśnień, czy też do złożenia aktualnego podmiotowego środka dowodowego na dany (każdy) dzień trwania postępowania o udzielenie zamówienia. Z powyższego względu, pojęcie aktualności dokumentów na dzień ich złożenia należy traktować rozszerzająco, czyli mają one być aktualne przez cały okres trwania postępowania, a nie tak, jak pisze to w piśmie z dnia 19 grudnia 2024 r. wykonawca ECO PUŁTUSK Sp.

z o.o., że tylko w dniu ich złożenia. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić aktualność dokumentom przez cały okres postępowania o udzielenie zamówienia, czyli, przed upływem ważności danego podmiotowego środka dowodowego, musi pozyskać nowy, aby nie było przerw w aktualności dokumentu.

Wykonawca ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. nie wyjaśnił aktualności dokumentu – zaświadczenia

z KRK odnoszącego się do p. Ł.K.. Wykonawca przedłożył ponownie dokumenty, który były już w posiadaniu Zamawiającego, nie przedłożył natomiast wyjaśnień, w tym żądanego przez Zamawiającego dokumentu. Nadto, wydaje się, że wykonawca pozostaje w mylnym mniemaniu, że składając ofertę nie musiał posiadać aktualnego zaświadczenia z KRK dla p. Ł.K.. Tak napisał w piśmie z dnia 19 grudnia 2024 r. Ta okoliczność potwierdza, że wykonawca ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. nie posiadał aktualnego zaświadczenia na dzień składania ofert, zatem podlega wykluczeniu z postępowania. Zamawiający, nie dokonując czynności wykluczenia wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o., naruszył art. 108 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w związku z pkt 7.2.1 lit.

a) specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący wskazał, że zarzut alternatywny podnoszony jest na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza, uznała, że przedwczesne jest wykluczenie z postępowania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o., bowiem nie został on prawidłowo wezwany do wyjaśnień, zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 10 grudnia 2024 r., i przez to nie wypełnił wynikających z odwołania oczekiwań.

Zamawiający, pismem z dnia 12 grudnia 2024 r., uwzględnił zarzuty odwołania z dnia

10 grudnia 2024 r., w tym zarzut naruszenia przez niego art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, oraz wyjaśnień dotyczących zaświadczenia z KRK dotyczącego p. Ł.K., na okoliczność wykazania przez wykonawcę ciągłości niepodlegania wykluczeniu przez okres od terminu złożenia oferty do złożenia dokumentów na wezwanie Zamawiającego dokonane w trybie art. 274 ust. 1.

Zamawiający w piśmie z dnia 12 grudnia 2024 r. zobowiązał się do wypełnienia żądań Odwołującego mających źródło w przedstawionych w odwołaniu zarzutach, ale zobowiązanie to spełnił wadliwie.

Zamawiający wezwał wykonawcę PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia historycznego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego Prezesa Zarządu Pana Ł.K. bez powiązania go z zarzutem przedstawionym w odwołaniu z dnia 10 grudnia

2024 r. oraz z powołaniem się na niewłaściwą podstawę prawną, tj. wezwał do uzupełnienia dokumentu w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wezwał wykonawcy

w trybie art. 128 ust. 4 do złożenia wyjaśnień dotyczących zaświadczenia z KRK dotyczącego p. Ł.K., w tym do przedłożenia historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego prezesa zarządu p. Ł.K., na okoliczność wykazania przez wykonawcę ciągłości niepodlegania wykluczeniu przez okres od terminu złożenia oferty do złożenia dokumentów na wezwanie Zamawiającego dokonane w trybie art. 274 ust. 1., jak tego żądał Odwołujący w odwołaniu z dnia 10 grudnia 2024 r., tylko wezwał do złożenia historycznego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego Prezesa Zarządu Pana Ł.K., nie wyjaśniając, z czym to wezwanie jest związane i jaki jest jego cel.

Odwołujący wskazał, że w odwołaniu z dnia 10 grudnia 2024 r. podniósł zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 i przedstawił żądanie wezwania do wyjaśnień dokumentów, w tym przedłożenia

historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego p. Ł.K., nie po to, aby skłonić Zamawiającego do żądania uzupełnienia dokumentu (historycznego zaświadczenia

z KRK), nie opisanego wprost w SWZ, ani wskazanego w ustawie, czy Rozporządzeniu

o dokumentach. Celem zarzutu i żądania zawartych w odwołaniu było wyjaśnienie, czy wykonawca PUŁTUSK Sp. z o.o. posiadał w dniu składania ofert aktualny dokument

i czy podlega lub nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zamawiający przekreślił cel zarzutu i żądania odwołującego, przez co mógł wprowadzić w błąd wykonawcę PUŁTUSK Sp. z o.o. Choć nie bardzo można przyjąć, że takiego błędu wykonawca PUŁTUSK Sp. z o.o. nie rozpoznał, wszak znał treść odwołania z dnia 10 grudnia 2024 r. Wezwanie nie było klarowne.

Zamawiający, nie wykonując żądania odwołującego zawartego w odwołaniu z dnia 10 grudnia 2024 r., naruszył art. 128 ust. 4 Ustawy Pzp w związku z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp. Zaś dokonując wyboru oferty jako

najkorzystniejszej wykonawcy, który nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania, naruszył art. 108 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w związku z pkt 7.2.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 20 stycznia 2025 r. wniósł o odrzucenie, względnie o oddalenie zarzutów odwołania w całości.

W uzasadnieniu pisma odnosząc się do zarzutów odwołania wskazał, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w [art. 128] ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.

W celu doszczegółowienia zagadnienia zamawiający podkreślił, że zgodnie z tezą orzeczenia KIO z 14 marca 2023 r. sygn. akt KIO 575/23, dokumenty składane w wyniku wezwania

w trybie art. 126 ust. 1 lub art. 128 ust. 2 p.z.p. mają być aktualne na dzień złożenia tych oświadczeń lub dokumentów, co oznacza, że mogą być one wystawione po dacie składania ofert, gdyż stan spełnienia warunków i niepodlegania wykluczeniu musi być utrzymany również

na moment ich złożenia.

Pojęcie owej „aktualności” jest definiowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 13 marca 2020 r. sygn. akt: KIO 430/20, względnie z wyrokiem KIO z dnia 14 marca 2022 r. sygn. akt: KIO 505/22, tudzież zgodnie z wyrokiem KIO z dnia

23 maja 2022 r. sygn. akt KIO 1200/22: "Data wystawienia dokumentu może (i najczęściej będzie) datą przypadającą po dniu składania ofert. Co istotne jednak, warunki udziału

w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia powinny być spełnione na dzień składania ofert i trwać przez cały okres postępowania, dlatego też dowody składane na potwierdzenie powyższych okoliczności mają być aktualne na dzień ich składania. Za wystarczające obecnie należy uznać przedstawienie aktualnego na dzień złożenia dokumentu z datą po dniu składania wniosków, z poświadczeniem stanu faktycznego na dzień wystawienia dokumentu,

o ile zachowuje on swą aktualność na dzień składania wniosków (tu ofert) rozumianą jako brak sprzeczności treściowej z oświadczeniem składanym wstępnie w ramach JEDZ. Innymi słowy, oświadczenia lub dokumenty "aktualne" to takie, które oddają rzeczywistość w momencie ich złożenia, czyli potwierdzają okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył wstępne oświadczenie, i która obecnie (w czasie terażniejszym) występuje".

W związku z powyższym Zamawiający uznał finalnie, po pierwsze, że złożone przez Wykonawcę dokumenty są aktualne na dzień ich złożenia w rozumieniu art. 128 ust. 2 ustawy Pzp, a po drugie Zamawiający uznał, że wobec wykonawcy nie zachodzi podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu; zatem

w konsekwencji Zamawiający dokonał również wyboru oferty Eco Pułtusk sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w przedmiotowy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Zamawiającego w świetle literalnego brzmienia cytowanego wyżej art. 128 ust. 2, jak również w świetle utrwalonego orzecznictwa zachodzi brak uzasadnienia dla twierdzeń Odwołującego co czyni przedmiotowe odwołanie niezasadnym.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, zawartych w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz złożonych pismach, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, na podstawie art. 528 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, stosowanie do wniosku wykonawcy Eco Pułtusk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pułtusku, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego oraz wniosku zamawiającego.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy Pzp, jeżeli odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.

Izba odrzuca odwołanie wniesione w tym samym postępowaniu, jeżeli wykonawca podnosi w nim okoliczności, które zostały już przez Izbę ocenione.

Należy przypomnieć, iż postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 4688/24 zostało umorzone przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowieniem z 19 grudnia 2024 r.

Natomiast, stosowanie do art. 528 ust. 5 ustawy Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba stwierdziła na podstawie dokumentacji postępowania (wezwanie z 19 grudnia 2024 r. skierowane do

przystępującego), że zamawiający nie wykonał czynności, której dotyczyło odwołanie z 10 grudnia 2024 r. – nie wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaświadczenia KRK dotyczącego p. Ł.K. oraz treści oświadczenia, złożonego w trybie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z żądaniem odwołania, a zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Eco Pułtusk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pułtusku, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało przesłanki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystępujący w piśmie – zgłoszeniu do postępowania odwoławczego z 2 stycznia 2025 r. wniósł o odrzucenie odwołania, na podstawie art. 528 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, względnie o oddalenie odwołania w całości.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty pochodzące z postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4688/24.

Na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że zamawiający w Rozdziale II. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA I WYMAGANIA STAWIANIE WYKONAWCOM w pkt 7. WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH 7.2. DOKUMENTY SKŁADANE NA WEZW PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE przewidział:

„Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

7.2.1. potwierdzających brak podstaw wykluczenia:

a) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Ustawy Pzp – sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.”

Wykonawca złożył, na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

5 grudnia 2024 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako ofertę najkorzystniejszą.

10 grudnia 2024 r. odwołujący wniósł od powyższej czynności odwołanie i zarzucił zamawiającemu:

- 1.naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp i pkt 7.2.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, jakim jest zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego członka rady nadzorczej p. A.R.;
2. naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w związku z pkt 7.2.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania;
- 3.naruszenie art.128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, oraz wyjaśnień dotyczących zaświadczenia z KRK dotyczącego p. Ł.K., na okoliczność wykazania przez wykonawcę ciągłości niepodlegania wykluczeniu przez okres od terminu złożenia oferty do złożenia dokumentów na wezwanie Zamawiającego dokonanego w trybie art. 274 ust. 1;
4. naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zamiar udzielenia zamówienia wykonawcy wybranego niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

oraz wniósł o:

- 1.unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2.wezwanie wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, jakim jest zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego członka rady nadzorczej p. A.R.;
3. wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym do przedłożenia historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego członka rady nadzorczej p. A.R., na wypadek gdyby złożone zaświadczenie wystawione było po terminie składania ofert;
4. wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym do przedłożenia historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego prezesa zarządu p. Ł.K.;
5. ponowną ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty;
6. zwrotu Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający oświadczył w piśmie z 12 grudnia 2024 r., że w uwzględnia w całości zarzuty odwołania i zobowiązał się do

wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołującego oraz zawnioskował o umorzenie postępowania odwoławczego. Krajowa Izba Odwoławcza, postanowieniem z dnia 19 grudnia 2024 r. umorzyła postępowanie.

Zamawiający 16 grudnia 2024 r. przekazał informację o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpieniu do ponownego przeprowadzenia czynności oceny ofert.

Następnie zamawiający, działając na podstawie 128 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do przystępującego w piśmie z 16 grudnia 2024 r. o uzupełnienie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, wskazanych w rozdziale 7.2 SWZ i wezwał przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawcy:

- 1) zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące członka rady nadzorczej Pana A.R.;
- 2) historycznego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące członka rady nadzorczej Pana A.R., jeśli złożone zaświadczenie wystawione jest po terminie składania ofert,
- 3) historycznego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące Prezesa Zarządu Pana Ł.K..

Przystępujący wraz z pismem z 19 grudnia 2024 r. przedstawił zamawiającemu:

- 1) zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące członka rady nadzorczej Pana A.R. wystawione przed terminem składania ofert;
- 2) zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące Prezesa Zarządu Pana Łukasza Kaczmarczyka wystawione dnia 26 listopada 2024r. (tj. wystawione jeden dzień po terminie składania ofert),

wskazując, że oba dokumenty są aktualne na dzień ich złożenia w rozumieniu art. 128 ust.

2 PZP.

Przystępujący dodatkowo wyjaśnił, że wezwanie z dnia 16.12.2024 r., w zakresie w jakim dotyczyło historycznych zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Zgodnie z art. 128 ust. 2 Pzp wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1 (wezwanie do uzupełnienia/poprawienia złożonych podmiotowych środków dowodowych), aktualne na dzień ich złożenia. Mając na względzie brzmienie przytoczonego przepisu zamawiający nie miał podstaw, żeby żądać od wykonawcy dokumentów innych niż aktualnych na dzień ich złożenia, w tym bliżej niezdefiniowanych dokumentów „historycznych”, a wykonawca nie miał prawnego obowiązku przedkładania zaświadczeń z rejestru KRK pochodzących sprzed daty składania ofert. Wykonawca nie miał również obowiązku posiadania takich zaświadczeń na etapie składania oferty. Zgodnie z art. 126 ust. 1 Pzp Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia

w wyznaczonym terminie, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Przystępujący przedstawił stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej

w powyższym zakresie wyrażone w orzeczeniach.

20 grudnia 2024 r. zamawiający powiadomił o ponownym wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy oraz brzmienie następujących przepisów:

Przepisu art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:

- 2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Stosownie do przepisu art. 128 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia, natomiast przepis art. 128 ust. 4 ustawy Pzp stanowi: zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający w celu potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu

z postępowania o udzielenie zamówienia wymagał złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnego

na dzień złożenia, podmiotowego środka dowodowego – aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym

w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp – sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

Izba wskazuje, że stan braku podstaw do wykluczenia wykonawcy musi istnieć nieprzerwanie od upływu terminu składania ofert do dnia udzielenia zamówienia – zawarcia umowy.

Weryfikacja braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia następuje, po pierwsze, na podstawie złożonego przez wykonawcę wraz ofertą oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, a następnie na podstawie aktualnych na dzień złożenia dokumentów składanych przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Aktualność podmiotowych środków dowodowych dotyczy podmiotowego środka dowodowego, a nie okoliczności wskazujących na brak podstaw wykluczenia wykonawcy

z postępowania. Podmiotowe środki dowodowe – aktualne na dzień ich złożenia rodzą domniemanie, że wykonawca przez cały czas trwania postępowania nie podlega wykluczeniu.

Dokumenty, które zostają złożone w związku z wezwaniem zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 lub 128 ust. 1 ustawy Pzp, mają być aktualne na dzień ich złożenia, co oznacza, iż środki dowodowe mogą zostać wystawione po dacie składania ofert, ponieważ ich celem jest tylko potwierdzenie okoliczności wskazanych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Stanowisko powyższe zostało potwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą w uchwale

z 25 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO/KD 17/22, pojęcia „aktualności dokumentów” nie należy utożsamiać z datą wystawienia tych dokumentów. Zamawiający, który otrzymuje od wykonawcy dokumenty, powinien uzyskać aktualne informacje na temat zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, którego oferta została oceniona najwyżej, a więc informacji zgodnych z istniejącym stanem faktycznym. Data wystawienia dokumentu, o ile dokument ten potwierdza istniejący stan rzeczy, nie ma zatem znaczenia dla uznania tego dokumentu przez zamawiającego za nieaktualny.

Wykonawca, pozyskawszy wcześniej wskazane dokumenty, może się nimi posłużyć na wezwanie zamawiającego, o ile oczywiście pozostają aktualne, nie co do daty ich wystawiania, ale co do konkretnych podmiotowych kwestii, wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczeń złożonych wraz z ofertą lub wnioskiem. Nie ulega zatem wątpliwości, że podmiotowe środki dowodowe składane w wyniku wezwania w trybie art. 126 ust. 1 lub 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych mają być aktualne na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że mogą być one wystawione po dacie składania ofert, gdyż stan spełnienia warunków i niepodlegania wykluczeniu musi być utrzymany również na moment ich złożenia.

W ocenie Izby, powyższe stanowisko w zakresie „aktualności środków dowodowych” dotyczy również środków dowodowych składanych na wezwanie zamawiającego, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 marca 2023 r., sygn. akt 575/23.

Odwołujący, błędnie, w ocenie Izby, utożsamia brak wskazania w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, terminu do uzupełnienia dokumentów z ich „aktualnością”.

Domniemanie, że wykonawca, który złożył aktualne środki dowodowe nie podlega wykluczeniu przez cały czas trwania postępowania nie dotyczy sytuacji, gdy ze złożonych podmiotowych środków dowodowych wynika wprost lub gdy zamawiający mógłby na ich podstawie powziąć wątpliwości, że wykonawca podlega lub mógłby podlegać wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący nie wskazał w odwołaniu żadnych okoliczności, które wskazywałyby na powyższe okoliczności.

Wobec powyższego nie potwierdziły się zarzuty 1 i 2 odwołania, a także zarzuty ewentualne odwołania.

Stosownie do przepisu art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych

w postępowaniu.

Zamawiający może żądać od wykonawcy, stosownie do art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy ich treść jest niejasna i budzi wątpliwości. Jeśli podmiotowe środki dowodowe zostały złożone w sposób prawidłowy, to nie znajduje uzasadnienia wezwanie wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Przepis art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, nie może stanowić ponadto podstawy, do żądania przez zamawiającego dodatkowych dokumentów.

Odwołujący nie wykazał żadnych okoliczności, z których wynikałoby, że dokumenty złożone przez przystępującego mógłby budzić wątpliwości.

Wobec powyższych okoliczności, odwołanie podległo oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt

1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....