

WYROK

Warszawa, dnia 28 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **B.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SOS BARWIT B.J. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Amlux Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**
orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu opisanego w rozdziale I pkt 3 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **B.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SOS BARWIT B.J. z siedzibą w Warszawie** i
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **B.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SOS BARWIT B.J. z siedzibą w Warszawie** w tem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4965/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie kompleksowej usługi sprzątnięcia w budynku i na terenie zewnętrznym będących w trwałym zarządzie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej przy ul. Wspólnej 2/4 w Warszawie”, numer sprawy: BDG-V.2611.72.2024.MJ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.09.2024 r. pod numerem 569401-2024.

W dniu 27 grudnia 2024 r. wykonawca **B.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SOS BARWIT B.J. z siedzibą w Warszawie** wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy **AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa** (dalej również: **AMLUX**) z Postępowania podczas, gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu z Postępowania ze względu na zawarcie w ofercie rażąco niskiej ceny realizacji zamówienia,
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy – **AMLUX** pomimo braku udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
3. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy – **AMLUX** ze względu na złożenie wyjaśnień ceny nie czyniących zadość wezwaniu, wybiórczych, nie uwzględniających wszystkich istotnych elementów cenowych,
4. ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy – **AMLUX** do złożenia dalszych wyjaśnień ceny, pomimo, iż dotychczasowe wyjaśnienia wywołują dalsze wątpliwości,
5. zaniechania odstąpienia Wyjaśnień ceny **AMLUX** z dnia 12.11.2024 r., w zakresie: (a) pkt. 1 wyjaśnień wobec ceny A1,

A2 (b) nazwy firm podwykonawców (c) „szczegółowej kalkulacji (dla jednego miesiąca)” mającej swój początek na stronie nr 6. do strony 10. wyjaśnień (d) części dowodów, w szczególności ofert podwykonawców oraz stanów magazynowych (str. 11-15, 30-31 ww. wyjaśnień) i tym samym niezasadnego uznania, że AMLUX skutecznie zastrzegło tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie ww. informacji, a w konsekwencji zaniechaniu z dnia 23.12.2024 r. polegającego na nieudostępnieniu ww. informacji Odwołującemu,

6.zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, jak oferty najwyżej ocenionej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu z Postępowania.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie czynności odrzucenia oferty AMLUX, podczas gdy:

1) przedstawione przez AMLUX wyjaśnienia ceny z dnia 12.11.2024 r. oraz z dnia 20.11.2024r. pomijają i zaniżają część istotnych elementów cenowych niezbędnych do realizacji zakresów usług objętych odrębnymi kryteriami cenowymi, w szczególności w zakresie usług objętych odrębnym kryterium cenowym „Cena C” oraz zakresu usług objętych odrębnym kryterium cenowym „Cena G” pomijając i zaniżając obligatoryjne elementy cenowe wpływające na możliwość realizacji ww. zakresu usług na rynkowym poziomie (zapewniającym zysk, pokrycie kosztów i pozwalającym uniknąć AMLUX straty), a w konsekwencji wskazują na rażąco niską cenę ww. zakresu usług, co z uwagi na **istotny, indywidualny charakter ww. zakresu usług (z uwagi na ich objęcie odrębnym kryterium cenowym „Cena C” i kryterium cenowym „Cena G”)** skutkuje potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2) przedstawione przez AMLUX wyjaśnienia ceny z dnia 12.11.2024 r. oraz 20.11.2024 r. są zbyt lakoniczne, ogólne, wybiórcze, niewystarczające w stosunku do poszczególnych zakresów usług objętych odrębnymi kryteriami cenowymi, aby uznać, że zostały złożone w sposób czyniący zadość obowiązkowi z art. 224 ust. 6 Pzp, przez co potwierdziły, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

3) przedstawione przez AMLUX wyjaśnienia ceny z dnia 12.11.2024 r. oraz 20.11.2024 r. nie dołączył dowodów w stosunku do poszczególnych zakresów usług objętych odrębnymi kryteriami cenowymi potwierdzających (w tym zanimizowanych umów o pracę), że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz nie wykazał i nie udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- co doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty AMLUX jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oraz zaniechania dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2.ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – naruszenie art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie wezwania AMLUX do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie cen poszczególnych zakresów usług objętych odrębnymi kryteriami cenowymi podanych w ofercie ww. wykonawcy, ze względu na powstanie dalszych wątpliwości dotyczących wyjaśnień i dowodów złożonych dotychczas przez AMLUX,

3.art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) polegającego na zaniechaniu odtajnienia Wyjaśnień ceny AMLUX z dnia 12.11.2024 r., w zakresie: (a) pkt. 1 wyjaśnień wobec ceny A1, A2 (b) nazwy firm podwykonawców (c) „szczegółowej kalkulacji (dla jednego miesiąca)” mającej swój początek na stronie nr 6. do strony 10. włącznie, (d) części dowodów, w szczególności ofert podwykonawców oraz stanów magazynowych (str. 11-15, 30-31 wyjaśnień), z uwagi na niewykazanie i nieudowodnienie przez wykonawcę łącznego ziszczenia się przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk i tym samym niezasadnego uznania, że AMLUX skutecznie zastrzegło tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie ww. informacji, a w konsekwencji zaniechaniu z dnia 23.12.2024 r. polegającego na nieudostępnieniu ww. informacji Odwołującemu, oraz innych przepisów wskazanych w treści odwołania, a w konsekwencji naruszenie **art. 16 pkt 1 – 3 Pzp** poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności z dnia 16.12.2024 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AMLUX w Postępowaniu,

2.odtajnienia Wyjaśnień ceny AMLUX z dnia 12.11.2024 r., w zakresie: (a) pkt. 1 wyjaśnień wobec ceny A1, A2 (b) nazwy firm podwykonawców (c) „szczegółowej kalkulacji (dla jednego miesiąca)” mającej swój początek na stronie nr 6. do strony 10. włącznie, (d) części dowodów, w szczególności ofert podwykonawców oraz stanów magazynowych (str. 11-15, 30-31 wyjaśnień) oraz ich udostępnieniu Odwołującemu w pełnej treści,

3.dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

4. odrzucenie oferty AMLUX z uwagi na wystąpienie rażąco niskiej ceny w ofercie ww. wykonawcy,

5.ewentualnie wezwanie AMLUX do złożenia dalszych wyjaśnień ceny oferty ww. wykonawcy,

6. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę B.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SOS BARWIT B.J. z siedzibą w Warszawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 stycznia 2025 r. (pismo z dnia 14 stycznia 2025 r.) uwzględnił odwołanie w części w zakresie zarzutu opisanego w rozdziale I pkt 3 odwołania. W pozostałej części, tj. w zakresie zarzutów podniesionych w rozdziale I pkt 1, w tym 1.1, 1.2, 1.3 oraz pkt 2 odwołania, wnosił o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Amlux Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że wykonawca Amlux Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2025 r. (pismo z dnia 14 stycznia 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy PZP:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy PZP, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r.), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub

może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu opisanego w rozdziale I pkt 3 odwołania dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy PZP, ze względu na to, że Przystępujący wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie.

Izba zważa, iż zarzuty podniesione w rozdziale I pkt 1 i 2 odwołania, tj. dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie czynności odrzucenia oferty AMLUX oraz naruszenia art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie wezwania AMLUX do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie cen poszczególnych zakresów usług objętych odrębnymi kryteriami cenowymi podanych w ofercie ww. wykonawcy, ze względu na powstanie dalszych wątpliwości dotyczących wyjaśnień i dowodów złożonych dotychczas przez AMLUX, są w ocenie Izby niezasadne.

Izba zważa, iż w dniu 5 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, przy czym, jak wskazał Zamawiający w wezwaniu odnosiło się ono do udzielenia „wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny całkowitej brutto Państwa oferty. (...) Wezwanie do wyjaśnień ma na celu ustalenie, czy Państwa oferta z ceną 3 751 852,91 zł brutto zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy Państwa oferta uwzględnia wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, w tym w warunkach umowy (wzór umowy stanowi załącznik nr 2 do SWZ) oraz czy zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jego wykonaniu. Powyższe należy wyjaśnić poprzez odniesienie się do elementów zamówienia, które określone są w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) (załącznik nr 1 do SWZ)”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 12 listopada 2024 r. złożył wyjaśnienia wraz z dowodami w postaci ofert podwykonawców w zakresie usług zleconych, zestawienia – stany magazynowe, szczegółową kalkulację (dla jednego miesiąca), zaświadczenie o niezaleganiu składek ZUS, listę aktualnie obsługiwanych obiektów w podobnej lokalizacji, referencje, opinie, poświadczenia z umów zrealizowanych, certyfikaty ISO i wizualizacje strojów pracowników. Następnie w dniu 15 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia dalszych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, z uwagi na fakt, że pozycja „Kalkulacyjne średniomiesięczne koszty pracownicze wynikające z umów o pracę” odnosząca się do kosztów pracowniczych została wykazana w kwocie brutto, prosimy o wyjaśnienie, czy kwota wskazana w pozycji „TOTAL średniomiesięczny koszt pracodawcy zatrudnienia pracownika (15,875 etatu)” stanowi prawidłową sumę wszystkich wartości wskazanych w tabeli, gdyż wartości wskazane w pozycjach „Wzmocnienie zimowe na okres pięciu miesięcy wraz z dodatkiem uznaniowym pracowniczym” oraz dofinansowanie z PFRON są wyrażone w kwotach netto”.

W związku z ww. wezwaniem, Przystępujący w dniu 20 listopada 2024 r. udzielił następujących wyjaśnień: „Pozycja „Kalkulacyjne średniomiesięczne koszty pracownicze wynikające z umów o pracę” zawiera koszty Wykonawcy obciążające go jako podmiot działający w charakterze pracodawcy – tj. prezentuje koszty zatrudnienia pracowników jakie generowane są po stronie pracodawcy (koszty pracodawcy konieczne do zatrudnienia właściwej liczby pracowników). Podana kwota w w/w pozycji to kwota netto dla Zamawiającego. Do kwoty tej należy dodać właściwą wartość podatku VAT. Do średniomiesięcznego kosztu pracowniczego wynikającego z umów o pracę (88 805,72 zł) przedstawionego w wyjaśnieniach z dnia 12.11.2024r. należy doliczyć – ekwiwalenty urlopowe i chorobowe oraz PPK. Ponadto uwzględnić koszty PFRON (dofinansowanie) oraz koszty wzmocnienia zimowego. Sumarycznie wartość naszej oferty stanowi suma kosztów opisanych w zaprezentowanej Państwu tabeli – tj. 94 400,73 zł netto. W związku z powyższymi wyjaśnieniami informujemy Zamawiającego, iż przedstawiona przez nas kalkulacja jest całkowicie prawidłowa a wartość 94 400,73 zł stanowi prawidłową sumę wszystkich wartości wskazanych w tabeli opisane działem „koszty zatrudnienia”.”.

Nadto Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale 13 SWZ (opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert) wskazał w tabelce nazwę kryterium oraz wagę kryterium (w%), w następujący sposób:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga kryterium (w %)
-----	-----------------	----------------------

1.	Cena A*: A1 Świadczenie usług sprzątnia i utrzymania czystości w budynku A2 Świadczenie usług sprzątnia i utrzymania czystości na terenie zewnętrznym *Cena A= A1+A2	46%	
2.	Cena B: Świadczenie usług dwustronnego mycia okien i parapetów zewnętrznych i wewnętrznych, krat oraz żaluzji okiennych	2%	
3.	Cena C: Świadczenie usług zdejmowania, prania, prasowania i wieszania firan i zasłon	2%	
4.	Cena D: Świadczenie usług prania dywanów i wykładzin	2%	60%
	Cena E*: Świadczenie usług prania tapicerki mebli (krzesel, foteli i kanap)		
5.		2%	
	*Cena E= E1 (pranie krzesel) +E2 (pranie foteli) +E3 (pranie kanap)		
6.	Cena F: Świadczenie usług dodatkowego sprzątnia	2%	
7.	Cena G: Świadczenie usług sprzątnia innych pomieszczeń służbowych	2%	
8.	Cena H: Świadczenie usług konserwacji posadzki kamiennej	2%	
9.	Kryterium społeczne: Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osoby niepełnosprawnej ponad wymaganie Zamawiającego („N”)	10%	
10.	Kryterium środowiskowe: Środki higieniczne - dostarczanie w ramach realizacji zamówienia papieru toaletowego i ręczników papierowych przyjaznych dla środowiska, oznaczonych certyfikatem Ecolabel lub równoważnym („H”)	15%	
11.	Kryterium środowiskowe: Środki czystości - dostarczanie w ramach realizacji zamówienia biodegradowalnych worków na śmieci („W”)	15%	
	Łącznie	100%	

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierealizowalna.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zaznaczyć należy, że Izba nie znalazła podstaw do uznania, że cena oferty Przystępującego wykazywała cechy ceny rażąco niskiej, zwłaszcza, że w ocenie Izby zarzuty podniesione w odwołaniu nie odnosiły się do każdego z osobna kryterium „Ceny”, lecz de facto do „Ceny C: Świadczenie usług zdejmowania, prania, prasowania i wieszania firan i zasłon” oraz „Ceny G: Świadczenie usług sprzątnia innych pomieszczeń służbowych”. Twierdzenia Odwołującego na rozprawie, że zarzuty odnosiły się do cen poszczególnych zakresów usług, to Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, że Odwołujący w treści odwołania nie odniósł się szczegółowo do innych kryteriów cen usług (Ceny A, B, D, E, F, H).

W ocenie Izby złożone wyjaśnienia w sposób konkretny odnoszą się do czynników, które spowodowały obniżenie ceny oferty i które zostały poparte dowodami, przy czym, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie jest tak, że na każdą okoliczność (co do każdego zakresu usług objętych kryteriami cenowymi) należy złożyć dowód. W ocenie Izby, z uwagi na brak definicji „dowodu”, oświadczenia własne wykonawcy mogą być uznane za wypełniające normę z art. 224 ust. 1 ustawy PZP w zakresie konieczności „udowodnienia”, jeśli wraz ze złożonymi wyjaśnieniami uwiarygadniają zaofferowaną cenę. Tym samym, zdaniem Izby wyjaśnienia Przystępującego wraz z kalkulacją przedstawiające model zatrudnienia pracowników jest jak najbardziej prawidłowe, mimo nie przedłożenia „zanonimizowanych umów o pracę”.

W ocenie Izby, złożone przez Przystępującego wyjaśnienia oraz kalkulacje cenowe wykazują realność ceny oferty, w tym zysk (nawet, jeśli on jest minimalny). Tym samym, Izba nie znalazła podstaw do wezwania Przystępującego do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie cen poszczególnych zakresów usług objętych odrębnymi kryteriami cenowymi.

Izba zważyła, iż nie bez znaczenia pozostaje również powołanie się przez Przystępującego w złożonych wyjaśnieniach na posiadane doświadczenie, o czym świadczy „Lista przykładowych obiektów obsługiwanych w pobliżu państwa obiektu”. Należy zauważyć, że wieloletnie doświadczenie w realizacji podobnych usług, ma takie znaczenie, że Wykonawca wykorzystując nabytą wiedzę potrafi precyzyjnie wyszacować faktyczne koszty wykonania zamówienia.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający w rozdziale III (Zakres usług) w ust. 4 i 5 wyraźnie wskazał, iż: „ W ramach realizacji zamówienia Zamawiający przewiduje ponadto możliwość zlecenia dodatkowych usług (...) zdejmowania, prania, prasowania i wieszania firan i zasłon (pkt 2), (...) sprzątnięcia innych pomieszczeń służbowych. Usługi, o których mowa w OPZ w punkcie IV 2, będą realizowane na podstawie odrębnych zleceń ustalanych między Zamawiającym a Wykonawcą (pkt 6), (...) Zamawiający zastrzega sobie prawo niezlecenia usług dodatkowych, o których mowa w pkt. 4 w podanym zakresie. Wykonawcy nie przysługują roszczenia z tego tytułu”.

Tym samym, Izba doszła do przekonania, iż świadczenie usług zdejmowania, prania, prasowania i wieszania firan i zasłon w ramach kryterium „Ceny C” oraz świadczenie usług sprzątnięcia innych pomieszczeń służbowych w ramach kryterium „Ceny G” są usługami wyłącznie dodatkowymi, które Zamawiający zleca zgodnie z jego potrzebami, zastrzegając przy tym również możliwość nieskorzystania z żadnej z tych usług w czasie trwania umowy, co zresztą potwierdził sam Zamawiający na rozprawie. Poza tym, co istotne, powyższe usługi stanowią znikomą część zamówienia, ze względu na fakt, iż w kryterium oceny ofert (rozdział 13 SWZ) każda z nich stanowiła tylko 2% wagi kryterium ceny, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, zarówno świadczenie usług zdejmowania, prania, prasowania i wieszania firan i zasłon w ramach kryterium „Ceny C”, jak i świadczenie usług sprzątnięcia innych pomieszczeń służbowych w ramach kryterium „Ceny G” nie stanowią istotnej części składowej. Należy bowiem zauważyć, że ustawodawca jednoznacznie przesądził, iż Wykonawcy są obowiązani do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyłącznie ceny całkowitej lub jej istotnej części składowej.

Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zdaniem Izby, wezwanie Zamawiającego z dnia 5 listopada 2024 r. dotyczyło wyjaśnienia wyliczenia ceny całkowitej oferty Przystępującego i czy zaofferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia. To, że cenę całkowitą należało wyjaśnić poprzez odniesienie się do elementów zamówienia, które określone zostały w OPZ, wcale nie oznacza, że świadczenie usług zdejmowania, prania, prasowania i wieszania firan i zasłon w ramach kryterium „Ceny C”, jak i świadczenie usług sprzątnięcia innych pomieszczeń służbowych w ramach kryterium „Ceny G” miały stanowić istotną część składową ceny, patrząc w szczególności przez pryzmat postanowień rozdziału III ust. 4 i 5 OPZ i rozdziału 13 SWZ.

Niezależnie od powyższego, Przystępujący w swoich wyjaśnieniach z dnia 12 listopada 2024 r. odniósł się do elementów zamówienia opisanych w załączniku nr 1 do SWZ (OPZ), a tym samym Przystępujący uczynił zadość wezwaniu Zamawiającego. W ocenie Izby tak samo Przystępujący uczynił zadość wezwaniu z dnia 15 listopada 2024 r.

W dalszej kolejności Izba zważyła, iż twierdzenie Odwołującego, że działanie Zamawiającego może prowadzić do „dopuszczenia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do manipulacji cenowych w ramach poszczególnych kryteriów cenowych”, jest twierdzeniem, które nie ma oparcia w realiach niniejszej sprawy. Należy bowiem zauważyć, że rażąco niską cenę należy rozpatrywać w odniesieniu do konkretnych warunków dostępnych danemu wykonawcy, oferującemu określoną cenę i oceniać w oparciu o indywidualną sytuację tego wykonawcy (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2020 r. o sygn. akt KIO 66/20). Oznacza to, iż badając rażąco niską

cenę nie należy patrzeć przez pryzmat cen zaoferowanych przez Odwołującego, które to ceny wcale nie muszą się pokrywać, czy nawet być zbliżonymi do cen zaoferowanych przez Przystępującego.

W ocenie Izby, nie mogą stanowić o powyższym dowody Odwołującego wniesione do odwołania w postaci cennika pralni i pralni chemicznych w Warszawie 2024, cennik prania firan w ponad 160 miastach w całej Polsce, jak również cennik profesjonalnej pralni wodnej w Warszawie, ze względu na fakt, iż zdaniem Izby stanowią one wyłącznie ogólne cenniki ze stron internetowych, a nie cenniki przygotowane indywidualnie dla konkretnego wykonawcy, które mogą się przecieżyć znacznie różnić od ww. cenników. Tak samo Izba oceniła dowody wniesione na posiedzeniu przez Odwołującego w postaci cennika usług, albowiem zdaniem Izby nie jest tak, że nie jest możliwe pozyskanie usług w cenach innych niż wskazane w ww. cennikach, co skutkuje tym, iż cenniki te nie mogą stanowić okoliczności uzasadniającej, iż cena wskazana w ramach kryterium cenowym „Cena C” przez Przystępującego jest ceną nierealną w wysokości 0,40 zł netto za 1m², zwłaszcza biorąc pod uwagę oferty podwykonawców przedłożone do wyjaśnień przez Przystępującego. Izba wzięła również pod uwagę fakt, że Przystępujący „stałe współpracuje” z podwykonawcami, co w ocenie Izby skutkuje tym, że są oni w stanie zaoferować za swoje usługi wyjątkowo korzystne ceny dla Przystępującego.

Zdaniem Izby, tak samo należy ocenić zarzut dotyczący kryterium „Cena G”. Należy bowiem zauważyć, iż mimo dokonania przez Odwołującego w treści odwołania porównania usług „Cena G” i „Cena A1” w żaden sposób Odwołujący nie udowodnił, iż wyjaśnienia Przystępującego i zawarte tam wyliczenia z dnia 12 listopada 2024 r. w zakresie „Cena G” – Świadczenie usług sprzątnięcia innych pomieszczeń służbowych, są nierealne, za którą to cenę ofertową w wysokości 250 zł netto Przystępujący nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia. Izba wzięła także pod uwagę fakt, że świadczenie ww. usług dotyczy wyłącznie 5 mieszkań o powierzchni około 50 m², na co zwrócił uwagę Zamawiający na rozprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie wykazał, tj. nie udowodnił, iż cena zaoferowana przez Przystępującego w wysokości 3 754 033,55 zł brutto jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również Izba nie znalazła podstaw do dalszego wzywania Przystępującego do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie cen poszczególnych zakresów usług, w szczególności, że u Zamawiającego nie pojawiły się żadne dalsze wątpliwości (z wyjątkiem wezwania z dnia 15 listopada 2024 r.) co do obliczeń zawartych w wyjaśnieniach z dnia 12 listopada 2024 r. i 20 listopada 2024 r.

Z tego też względu, w ocenie Izby, zarzuty zawarte w rozdziale I pkt 1 i 2 odwołania, są niezasadne, a w konsekwencji również niezasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP.

Nadto Izba zważa, iż dowód wniesiony przez Przystępującego na posiedzeniu nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: