

Sygn. akt: KIO 1329/15

WYROK
z dnia 14 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Natalia Dominiak
Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 6 i 10 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2015 r. przez wykonawcę: **P. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Mostowych P. M. w Strzelinie (57-100), ul. Grunwaldzka 7B** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie (55-200), pl. Zamkowy 18**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **P. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Mostowych P. M. w Strzelinie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **P. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Mostowych P. M. w Strzelinie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Wrocławiu**.

Przewodniczący:

2

Sygn. akt: KIO 1329/15

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Przebudowa *mostu drogowego, żelbetowego, w ciągu drogi powiatowej nr 157ID, ulica Zwierzyniecka w Oławie*” zostało wszczęte przez Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym Prezesowi Izby piśmie z dnia 25 czerwca 2015 r., nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (2015-67991) w dniu 12 maja 2015 r.

W dniu 22 czerwca 2015 r. odwołanie wniósł wykonawca: P. M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Mostowych P. M. w Strzelinie, zwana dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec odrzucenia przez Zamawiającego oferty złożonej przez Odwołującego. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- „art. 7 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania

uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp poprzez uznanie iż oferta Odwołującego nie odpowiada treści – specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas gdy Odwołujący spełnił wszystkie warunki wymagane w w/w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w szczególności warunki wskazane w rozdziale IX i XII specyfikacji istotnych warunków zamówienia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, iż oferta złożona – przez Odwołującego w zakresie „Kosztorysu Ofertowego” nie została złożona zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia albowiem jak błędnie uznał Zamawiający, Odwołujący dokonał istotnych zmian w zakresie opisu części pozycji oraz jednostek miar oraz pominął część pozycji z kosztorysu ofertowego wskazanego w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ich miejsce wstawił nowe o podobnym brzmieniu, które nie oddają istoty przedmiotu zamówienia i tym samym uniemożliwiają równorzędną ocenę w stosunku do innych ofert

podczas gdy Odwołujący nie dokonał żadnych a tym bardziej istotnych zmian w zakresie opisu części pozycji oraz jednostek miar, nie pominął żadnej pozycji z kosztorysu ofertowego wskazanego w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie wstawił w ich miejsce nowych o podobnym brzmieniu, które by nie oddawały istoty przedmiotu zamówienia i tym samym uniemożliwiały równorzędną ocenę w stosunku do innych ofert

art. 87 ust. 1 ust. 2 Pzp poprzez nie wezwanie przez Zamawiającego w trakcie – postępowania przetargowego, Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie opisu pozycji w Kosztorysie ofertowym i arbitralne oraz błędne uznanie, iż Odwołujący dokonał istotnych zmian w zakresie opisu części pozycji oraz jednostek miar oraz pominął część pozycji z kosztorysu ofertowego wskazanego w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ich miejsce wstawił nowe o podobnym brzmieniu, które nie oddają istoty przedmiotu zamówienia i tym samym uniemożliwiają równorzędną ocenę w stosunku do innych ofert podczas gdy zarzuty Zamawiającego są bezpodstawne a „Kosztorys ofertowy” Odwołującego został sporządzony zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

art. 91 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty – najkorzystniejszej pomimo, iż zgodnie z kryteriami wskazanymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferta Odwołującego była najkorzystniejsza.”

Jak twierdził odwołujący, w świetle rozdziału XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), nie musiał on sporządzać kosztorysu ofertowego na załączniku nr 2 do SIWZ, dopuszczalne bowiem było opracowanie takiego kosztorysu na podstawie tego załącznika, co też uczynił. Twierdził on, że złożony wraz z jego ofertą kosztorys spełniał wszystkie wymagania powołanego załącznika nr 2 – zawierał liczbę porządkową, podstawę wyceny, opis, jednostkę miary, ilość, cenę i wartość. Wypełnione zostały wszystkie 106 pozycji, żadna nie została pominięta. Wycena została sporządzona w oparciu o te same normy KNR. W opisie pozycji nie zostały dokonane istotne zmiany, każda z nich odzwierciedla odpowiedni sens, istotę przedmiotu zamówienia. Zachowane zostały jednostki miary. Rozbicie poszczególnych pozycji nie stanowiło zmiany, a tak powstałe podpozycje w całości stanowiły pozycję Zamawiającego. Zmiany w opisie nie miały charakteru istotnego i nie uniemożliwiały równorzędnej oceny.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia złożonej

2

przez niego oferty, a następnie dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert oraz uznania jego oferty za najkorzystniejszą.

Skład orzekający lzby wykluczył to, aby spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału

dowodowego, z uwzględnieniem stanowisk stron, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego poświadczoną za zgodność z oryginałem dokumenty przekazane przez Zamawiającego, tak na wezwanie Prezesa Izby, jak i na późniejsze wezwanie Izby.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba ustaliła, że w pkt IX.1 SIWZ Zamawiający postanowił, że oferta „powinna być sporządzona w oparciu o wzór formularza oferty, stanowiący ZAŁĄCZNIK NR 1 do SIWZ. Do oferty winny być dołączone dokumenty wymienione w Rozdziale V niniejszej Specyfikacji” – w pkt V.5.b SIWZ, jako na załącznik do oferty, wskazano na „wypełniony i podpisany kosztorys ofertowy – załącznik nr 2”. Zgodnie z pkt IX.2 SIWZ „Załączniki powinny zostać wypełnione (bądź przepisane z zachowaniem treści) przez Wykonawcę bez dokonywania w nich jakichkolwiek zmian skutkujących zmianą sensu ich treści.”

W rozdziale XII SIWZ Zamawiający zawarł m.in. następujące zapisy:

1. „Założenia wyjściowe:

- a. oferta w części kosztorysowej powinna zawierać kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej;
- b. zaleca się sporządzenie kosztorysu ofertowego na Załączniku Nr 2;
- c. dopuszcza się opracowanie (przepisanie) kosztorysu ofertowego na podstawie Załącznika Nr 2;
- d. podstawę wyceny stanowią:
przedmiar robót ujęty w Załączniku Nr 2 „Kosztorysu ofertowego” – kol. nr 2, 3, 4 i 5; – specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, precyzujące zakres – prac podstawowych, tymczasowych i towarzyszących oraz wymagania jakościowe

3

związane z wykonywaniem robót zapisanych w poszczególnych pozycjach kosztorysu;

- e. cenę jednostkową robót Wykonawca może określić na podstawie kalkulacji własnej, zawierającej szczegółowo obliczone koszty robocizny, materiałów z kosztami zakupu, pracy sprzętu, niezbędne do wykonania robót objętych daną jednostką przedmiarową wraz z dodanymi kosztami pośrednimi (narzut do R i S) i zyskiem (narzut do R, S i Kp);
2. W przypadku, gdy Wykonawca sporządzi kosztorys ofertowy na Załączniku Nr 2:
- a. pominięcie lub brak wyceny pozycji w kosztorysie ofertowym spowoduje odrzucenie oferty;
 - b. dodanie przez Wykonawcę do kosztorysu ofertowego pozycji spowoduje odrzucenie oferty.”

Załącznik nr 10 do SIWZ stanowił projekt umowy. Zgodnie z jego § 1 wykonawca zobowiązywał się do wykonania robót „zgodnie z:

- a. dokumentacją techniczną,
- b. przedmiarem robót i Specyfikacjami Technicznymi,
- c. zakresem rzeczowym robót określonym w SIWZ,
- d. ofertą i kosztorysem ofertowym Wykonawcy”.

W § 1 ust. 2 projektu umowy Zamawiający przesądził, że: „Wynagrodzenie (...) ma charakter wynagrodzenia maksymalnego dla zakresu rzeczowego i ilościowego robót ustalonego w przetargu. Wynagrodzenie ostateczne ustala się na podstawie obmiaru faktycznie wykonanych robót wg cen przyjętych w kosztorysie ofertowym.” Dalej, w § 11 ust. 1 i 3 wskazano, że „rozliczenie wykonanych w przedmiocie umowy robót nastąpi w oparciu o faktury częściowe i końcową”, a także, że „faktura może być wystawiona za wykonany i odebrany przedmiot umowy na podstawie protokołu odbioru (bez zastrzeżeń), obmiaru

wykonanych robót oraz sprawdzonego kosztorysu według cen przyjętych w kosztorysie ofertowym.”

Termin składania ofert, zgodnie z pkt 7.2 protokołu postępowania, upłynął w dniu 29 maja 2015 r. o godz. 9:55. Przed jego upływem Zamawiającemu zostało złożone sześć ofert, w tym oferta Odwołującego.

Zamawiający, w toku badania złożonych mu ofert, uznał, że Odwołujący w złożonym wraz z jego ofertą załączniku nr 2 do SIWZ – kosztorysie ofertowym dokonał istotnych zmian w zakresie opisu części pozycji oraz jednostek miary, część pozycji pominął, wstawiając w ich miejsce nowe, o podobnym brzmieniu, które jednakże nie oddają istoty przedmiotu

4

zamówienia, a tym samym uniemożliwiają równorzędną ocenę w stosunku do innych ofert. Kierując się tym przekonaniem, pismem z dnia 16 czerwca 2015 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu złożonej przez niego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako nieodpowiadającej swą treścią treści SIWZ.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł odwołanie.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranym w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł do przekonania, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności, Izba uznała, że z treści SIWZ, a w szczególności załączonego do niej projektu umowy, wynika, że wynagrodzenie należne wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia nie ma, wbrew temu co twierdził Odwołujący, charakteru ryczałtowego – kwota wynagrodzenia nie była z góry określona niezmienną wartością, która nie mogła być podwyższana, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Przeciwnie, w rozpoznawanej sprawie ostateczna kwota wynagrodzenia ustalona miała być na podstawie obmiaru faktycznie wykonanych prac, według cen przyjętych w kosztorysie ofertowym (§ 1 ust. 2 oraz § 11 ust. 3 projektu umowy). Zapis, na który powoływał się Odwołujący: „Wynagrodzenie *to ma charakter wynagrodzenia maksymalnego dla zakresu rzeczowego i ilościowego robót ustalonego w przetargu*”, nie mógł zmienić tej oceny. Nie wyłącza on bowiem możliwości dochodzenia wyższego wynagrodzenia, w przypadku zrealizowania szerszego zakresu rzeczowego i ilościowego robót. Nie przesądza on również o prawie wykonawcy do dochodzenia pełnej kwoty wynagrodzenia wskazanej w ofercie, w przypadku wykonania węższego zakresu tychże robót. Nie świadczy on tym samym o ryczałtowym charakterze wynagrodzenia.

Mając na uwadze stawiane przez Odwołującego zarzuty, za istotny dla rozstrzygnięcia Izba uznała zakres spornych między Stronami niezgodności treści oferty złożonej przez Odwołującego z treścią SIWZ. W tym kontekście, z uwagi na normę prawną wpływającą z przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, koniecznym było ustalenie rzeczywistej treści oferty złożonej przez Odwołującego, jak również odpowiedniej treści

5

SIWZ, z którą treść tejże oferty należałoby zestawzić, a następnie rozważenie, czy rozbieżności między tymi dwoma dokumentami, w takim wymiarze, jaki ustalił ich zaistnienie Zamawiający i opisał je w piśmie z dnia 16 czerwca 2015 r., faktycznie miały miejsce.

Jak to wskazała Izba w sprawie KIO 1736/14: „Zastosowanie *dyspozycji art. 89 ust. 1*

pkt 2 ustawy Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ.” Ważkim jest również pogląd wyrażony przez Izbę w sprawie KIO 175/15: „Izba podkreśla, że kosztorys ofertowy, niezależnie od tego, czy jest on sporządzany w formie uproszczonej, czy też szczegółowej, nie może stanowić wystarczającej podstawy służącej ustaleniu zakresu prac, do których wykonania zobowiązuje się wykonawca składając ofertę. Trzeba mieć bowiem na ze są roboty to – względzie, skoro przedmiotem zamówienia budowlane, zgodnie z przepisem art. 31 ust. 1 Pzp – opisuje się je za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB. Szczegółowe wyliczenie elementów składowych dokumentacji projektowej zawarte zostało w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U.2013.1129 j.t.), wydanego na podstawie art. 31 ust. 4 Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem rozporządzenia w jej skład wchodzi m.in. projekt budowlany w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych oraz przedmiar robót, który de facto stanowi podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego. Trzeba mieć przy tym na względzie, że przedmiar robót jest opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu budowlanego, czy STWiORB i pełniącym odmienną rolę niż wspomniane dokumenty. Na podstawie § 6 ww. aktu wykonawczego należy przyjąć, że istotą przedmiaru jest przedstawienie zakresu

6

niezbędnych do wykonania prac (ze wskazaniem jednostek przedmiarowych), co ma pomóc wykonawcom w oszacowaniu pracochłonności, a przede wszystkim kosztów wykonania ujętych w nim robót budowlanych. Ergo, przedmiar robót, a w konsekwencji także kosztorys sporządzony na jego podstawie mają jedynie pomocnicze znaczenie w ustaleniu treści zobowiązania wykonawcy, bowiem ich głównym celem jest skalkulowanie ceny oferty, nie zaś zobrazowanie jej zakresu. (...) Sprzeczności oferty z SIWZ należy upatrywać w takich sytuacjach, w których treść oświadczenia woli wykonawcy wyraża *expressis verbis* zamiar odstąpienia w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia od wymagań opisanych w dokumentacji projektowej, czego nie można zakładać wyłącznie na podstawie odmiennej od oczekiwanej przez zamawiającego konstrukcji kosztorysu ofertowego.” Istotne jest bowiem to, jaka treść oferty wypływa z przedstawionego Zamawiającemu kosztorysu i to ta właśnie okoliczność przesądzać miała w rozpoznawanej sprawie o zasadności zarzutów podnoszonych przez Odwołującego. Ustalenie przez Izbę, że sformułowany przez Odwołującego opis poszczególnych pozycji kosztorysu stoi w sprzeczności z treścią opisu przedmiotu zamówienia (w tym również z przedmiarem), kształtując zobowiązanie Odwołującego w sposób odmienny niż tego oczekiwał Zamawiający konstruując zapisy SIWZ, powodować musiała uznanie, że twierdzenia Odwołującego o naruszeniu przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp są niezasadne. Tym samym przez Izbę takich właśnie przesądzać musiało o oddaleniu dokonanie ustaleń, rozpoznawanego odwołania.

Istotną dla rozstrzygnięcia okolicznością jest to, że to na Odwołującym spoczywał ciężar przedstawienia odpowiednich dowodów potwierdzających zaistnienie faktów, na które powoływał się on stawiając rozpoznawane przez Izbę zarzuty. Zgodnie bowiem z art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121) ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Analogiczną regulację zawiera przepis art. 190 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tym samym, w rozpoznawanej sprawie, to Odwołujący winien wykazać, że treść złożonej przez niego oferty odpowiada treści SIWZ – to na nim ciążył obowiązek przywołania konkretnych zapisów SIWZ, w szczególności dokumentacji projektowej oraz STWiORB, które pozwalałyby przyjąć, że treść przedstawionej przez niego oferty (kosztorysu ofertowego i zawartych w nim opisów pozycji) nie stoi w z poszczególnych sprzeczności wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Pamiętać również przy tym należy, że zgodnie z art. 190 ust. 5 ustawy Pzp dowodu nie wymagają tylko fakty powszechnie znane, fakty znane z urzędu, a także przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną,

7

przy czym te ostatnie tylko o tyle, o ile Izba uzna, że przyznanie to nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. W każdym innym przypadku koniecznym jest przedstawienie przez stronę twierdzącą dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi ona skutki prawne. w rozpoznanej sprawie Niesprostanie przez Odwołującego obowiązkowi dowodowemu pociągać musiałoby uznanie, że zarzuty przez niego podnoszone są niezasadne, a tym samym odwołanie, jako takie, podlega oddaleniu.

Jak podkreślał to Zamawiający użycie słowa „przepisanie” w treści pkt XII.1.b) SIWZ, w jego ocenie wskazywać miało na to, że własny kosztorys opracowany przez wykonawcę musiał być zgodny w istotnych częściach z kosztorysem ofertowym – załącznikiem nr 2 do SIWZ. Niewystarczającym było podanie właściwego numeru pozycji oraz KNR – specyfika robót oraz brak odpowiednich pozycji w dostępnych katalogach opisujących zakresy robót, powodowały, że opisy pozycji w załączniku nr 2 „stanowiły *wskazówki i wymagania dotyczące wyceny oferty, jak i wykonania przedmiotu zamówienia*”. Uważał on również, że zamieszczenie innego opisu, istotnie się różniącego od opisu wymaganego przez Zamawiającego stanowiło głęboką ingerencję w „sens pozycji”, stąd „*mimo posiadania identycznego numeru KNR, mamy do czynienia z inną pozycją kosztorysu*”.

Odwołujący stał na stanowisku, że dokonane przez niego zmiany w opisie części pozycji nie miały charakteru istotnego. Uważał on, że opis ten nie może wpływać na określenie sposobu wykonania zamówienia – temu celowi służy dokumentacja techniczna. Stąd opis ma jedynie pomocniczy charakter. Wyjaśniał, że dokonał wyceny w oparciu o wskazane przez Zamawiającego normy KNR, które stanowić miały podstawę wyceny. Jak twierdził, Zamawiający w opisie norm KNR odszedł od ich właściwego opisu, tym samym również na Odwołującym nie ciążył obowiązek opisywania tych norm zapisem literalnie odpowiadającym opisowi Zamawiającego. Wywodził on również z zapisów SIWZ (z pkt IX.2), że wykonawcy nie „musieli”, a jedynie „powinni” wypełnić do SIWZ załączniki bez dokonywania zmian. Uważał również, że punkty XII.1 i XII.2 SIWZ opisują dwa, różne od siebie warianty sposobu przygotowania kosztorysu ofertowego. Z uwagi na fakt, że wybrał on wariant opisany w pkt XII.1, niemożliwym było odrzucenie jego oferty jako niezgodnej z zapisami pkt XII.2 SIWZ. Podkreślał przy tym, że przygotowanie alternatywnej wersji kosztorysu (na co jego zdaniem miał dozwalać pkt XII.1.c SIWZ, a co potwierdzić miał również sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie) nie powodowało braku możliwości porównania jego oferty z innymi złożonymi w tym postępowaniu.

8

Izba nie podzieliła przekonania Odwołującego co do tego, że pkt XII.1 i 2 SIWZ opisują dwa, różne od siebie, warianty sposobu przygotowania kosztorysu ofertowego. Stosując ściśle literalną wykładnię zapisów SIWZ, można byłoby przyjąć, że takie dwa różne warianty sposobu przygotowania kosztorysu opisane zostały w pkt XII.1.b i c SIWZ, zaś pkt XII.2 SIWZ koresponduje jedynie z treścią XII.1.b SIWZ. Byłoby to jednak zbyt daleko idące, albowiem mogłoby prowadzić do przekonania, że tylko i wyłącznie w przypadku sporządzenia kosztorysu „na załączniku nr 2”, a zatem wpisania w gotowy już formularz cen

oferowanych przez wykonawcę, możliwym było odrzucenie oferty zgodnie z pkt XII.2 SIWZ. Przy takim literalnym rozumieniu powołanych zapisów, można byłoby również uznać, że każda, jakakolwiek zmiana, w treści załącznika nr 2, prowadzi do sporządzenia kosztorysu zgodnie z pkt XII.1.c SIWZ, a tym samym wyłącza możliwość odrzucenia oferty, stąd zapis pkt XII.2 SIWZ nie miałby w ogóle zastosowania. Zdaniem Izby rozróżnienie na dwa warianty sposobów przygotowania kosztorysu ofertowego ma w rozpoznawanej sprawie znaczenie marginalne. Z zapisów pkt XII.1.b i c SIWZ wywieść można jedynie, że Zamawiający instruuje wykonawców, że mogą oni wpisać oferowane przez siebie ceny wprost do załącznika nr 2 do SIWZ, bądź też stworzyć we własnym zakresie taki kosztorys przez „przepisanie” go do sporządzonej we własnym zakresie tabeli. Istotnym jest przy tym poczynione w pkt IX.2 SIWZ zastrzeżenie, że wykonawcy sporządzając załączniki do oferty nie powinni dokonywać w nich zmian skutkujących zmianą sensu ich treści. Rozstrzygała zatem nie czysta litera sformułowanych przez wykonawcę zapisów, ale treść z tych zapisów wynikająca. Z takiej też perspektywy oceniać należy pouczenie zawarte w pkt XII.2 SIWZ. Stąd też nie każda literalna rozbieżność między treścią kosztorysu ofertowego w zestawieniu z treścią załącznika nr 2, czy szerzej SIWZ, jak to już zostało wskazane powyżej, prowadzić mogła do uznania, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ. Ważnym było to, aby różnica w opisie nie prowadziła do zmiany treści zobowiązania, w odniesieniu do tego zobowiązania, którego otrzymania, w świetle wymagań SIWZ, oczekiwał Zamawiający. Aby uznać, że dostrzeżone przez Zamawiającego różnice w treści opisów poszczególnych pozycji kosztorysu, nie stanowią podstawy faktycznej do odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, było Izbie dowodu na to, koniecznym przedstawienie przez Odwołującego że żadna ze stwierdzonych przez Zamawiającego różnic w literalnej treści porównywanych dokumentów nie prowadzi do zmiany treści oferowanego Zamawiającemu do realizacji zobowiązania. Innymi słowy, Odwołujący, z uwagi na rozkład ciężaru dowodu, był zobowiązany wykazać za pomocą odpowiednich dowodów (nie tylko ogólnego wskazania na dokumentację projektową, czy choćby na określony rysunek stanowiący jej część, ale przywołania konkretnych zapisów precyzyjnie określonego dokumentu, które przesądzałyby o słuszności stawianych przez niego tez), że poczynione przez niego

9

zmiany w opisie poszczególnych pozycji kosztorysu nie są istotne (nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty, które to zmiany determinowałyby odrzucenie oferty) i nie uzasadniają tym samym twierdzenia, że tak skonstruowany kosztorys nie oddaje istoty przedmiotu zamówienia. A takie właśnie zarzuty stawiał Zamawiający ofercie złożonej przez Odwołującego w piśmie z dnia 16 czerwca 2015 r. twierdząc przy tym, że stan ten wyłącza możliwość „równorzędnej oceny” tej oferty z innymi mu złożonymi.

Mając powyższe na uwadze, Izba, w odniesieniu do opisu poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego załączonego do oferty złożonej przez Odwołującego, ustaliła i zważyła co następuje:

1. pozycja nr 4:

W załączniku nr 2 zapisano: „Rozbiórka *izolacji na wiadukcie*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Rozbiórka *pokrycia z papy na dachach betonowych – pierwsza warstwa*”.

Zdaniem Zamawiającego z opisu przedstawionego przez Odwołującego wynika inny rodzaj prac, do tego na innym obiekcie.

Jak twierdził Odwołujący podany przez Zamawiającego nr KNR nie odnosi się do rozbiórki izolacji na wiadukcie, ale do rozbiórki pokrycia z papy. Opis w kosztorysie Odwołującego jest zgodny z opisem tego nr KNR, ponadto papa jest rodzajem izolacji, stąd brak podstaw, aby twierdzić, że opis Odwołującego nie odzwierciedla istoty zamówienia.

Jak wskazywał Zamawiający, istotną opisu tej pozycji jest objęcie nią realizacji określonego rodzaju prac – rozbiórki izolacji na wiadukcie. Odwołujący nie wskazał konkretnych zapisów opisu przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacji projektowej, z których wynikać by miało,

że w zakres oferowanego przez niego zobowiązania wchodzić by miała realizacja takich właśnie prac. Nie możliwym zatem było przyjęcie za należycie udowodnione twierdzenia Odwołującego, że dokonana przez niego zmiana w porównaniu do pierwotnej treści załącznika nr 2 nie rodzi istotnej niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

2. pozycja nr 6, 7 i 8:

W załączniku nr 2 w pozycji 6 zapisano: „Wywiezienie *samochodami samowyładowczymi* gruzu z *mieszanek mineralno-bitumicznych na odległość do 1 km - wywóz i utylizacja po stronie wykonawcy*”.

10

W kosztorysie ofertowym Odwołującego w pozycji 6 zapisano: „Wywiezienie *samochodami samowyładowczymi* gruzu z *rozbieganych konstrukcji gruzo- i żużlobetonowych na odległość do 1 km*”.

W załączniku nr 2 w pozycji 7 zapisano: „Wywiezienie *samochodami samowyładowczymi* gruzu z *mieszanek mineralno-bitumicznych - za każdy nast. 1 km (*14 - dalsze 14 km) - wywóz i utylizacja po stronie wykonawcy*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego w pozycji 7 zapisano: „Wywiezienie *samochodami samowyładowczymi* gruzu z *rozbieganych konstrukcji - za każdy następny 1 km Krotność = 14*”.

W załączniku nr 2 w pozycji 8 zapisano: „Koszt *przyjęcia gruzu bitumicznego na wysypisko - wybór/ lokalizacja składowiska po stronie wykonawcy*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego w pozycji 8 zapisano: „Koszt *przyjęcia gruzu bitumicznego na wysypisko*”.

Zdaniem Zamawiającego w pozycjach 6, 7 i 8 wymagał on jednoznacznie, aby to wykonawca sam zapewnił sobie miejsce i porozumiał się z odbiorcą co do kosztów przyjęcia materiału. „Zamawiający liczy dojazd o koszty do najbliższego składowiska, jednak w przypadku braku możliwości przyjęcia materiału na wykonawcy spoczywa obowiązek wywozu w inne miejsce i nie może żądać dodatkowych kosztów od zamawiającego. Natomiast odwołujący pomija tę istotną część opisu pozycji 6, 7 i 8”.

Jak twierdził Odwołujący przedstawiony przez niego opis jest szerszy znaczeniowo od opisu Zamawiającego, obejmuje bowiem każdy rodzaj gruzu. W jego ocenie utylizacja jest następstwem wywozu, i zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego spoczywa na wykonawcy. Oświadczył też, że uwzględnił w swej ofercie utylizację gruzu.

Istotną zarzutem Zamawiającego, było to, że zgodnie z treścią opisu załącznika nr 2 przewidział on możliwość zapłacenia wykonawcy za wywóz i utylizację gruzu do najbliższego składowiska, a jednocześnie obciążył przy tym wykonawcę ryzykiem zawarcia odpowiedniego porozumienia się z tym właśnie składowiskiem. Uczynił to przez wskazanie, że wywóz i utylizacja, a także wybór składowiska leżą po stronie wykonawcy. Miało to uchronić Zamawiającego od ponoszenia dodatkowych kosztów z tytułu transportu gruzu na większą, niż wynikającą z kosztorysu odległość. W opisie Odwołującego brak zapisów wskazywanych przez Zamawiającego, czego Wykonawca ten sam nie kwestionuje. Nie wskazał on jednakże, aby z treści innych dokumentów opisujących oferowane

11

przez niego zobowiązanie, wynikało takie właśnie rozłożenie obowiązków między stronami umowy. Stąd też, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie tej informacji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

3. pozycja nr 20:

W załączniku nr 2 zapisano: „Ręczne *wykop pod płyty przejściowe i dojazdy*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Wykopy o ścianach pionowych przy odkrywaniu odcinkami istniejących fundamentów o głębokości do 1.5 m w gruncie kat. III”.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie określił miejsca wykopów.

Jak twierdził Odwołujący sformułowany przez niego opis był zgodny z Projektem Wykonawczym, rysunkiem 6, jak również opisem nr KNR wskazanym w załączniku nr 2.

Opis pozycji skonstruowany przez Odwołującego nie wskazuje na realizację wykopów „pod płyty przejściowe i dojazdy”. Literalna sprzeczność jest oczywista. Jednocześnie Odwołujący nie wskazał Izbie, jakie elementy przywołanego przez niego rysunku przesądzą o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informację o miejscu prowadzenia ręcznych wykopów. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie tej informacji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

4. pozycja nr 28:

W załączniku nr 2 zapisano: „Wykonanie wykopów przy przyczółkach”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Wykopy nieumocnione o ścianach pionowych wykonywane wewnątrz budynku przy istniejących fundamentach”.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie określił miejsca wykopów, a ponadto stwierdził: „niezgodność przyczółek mostowy – wewnątrz budynku”.

Jak twierdził Odwołujący sformułowany przez niego opis był zgodny z Projektem Wykonawczym, rysunkiem 6, jak również opisem nr KNR wskazanym w załączniku nr 2.

Odwołujący nie wskazał Izbie, jakie elementy przywołanego przez niego rysunku przesądzą o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informację o miejscu prowadzenia wykopów – szczególnie wobec oczywistej sprzeczności

12

zestawionych zapisów (Odwołujący wskazał na prowadzenie wykopów wewnątrz budynku). W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie tej informacji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

5. pozycja nr 38:

W załączniku nr 2 zapisano: „Wklejenie prętów $d=16$ ze stali BSt 500S w wywierconych otworach (pręty nr 1 wg zestawienia stali rys.nr 16)”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Obsadzenie kotew”.

Zdaniem Zamawiającego z przedstawionego przez niego opisu wynika, że „należy wkleić pręty w wywiercone otwory”, a także to, „z jakiej stali należy wykonać prace. Natomiast ani z KNR, ani z opisu Odwołującego nie wynika zakres prac zamawianych”.

Jak twierdził Odwołujący wycenił on sporną pozycję zgodnie z podanym odesłaniem do rys. 16 w Projekcie Wykonawczym. Uważał on, że opisy są tożsame, albowiem „kotwy są zbudowane z prętów”.

Odwołujący nie wskazał Izbie, jakie elementy przywołanego przez niego rysunku przesądzą o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informację o „wklejeniu prętów w wywiercone otwory”, czy też o rodzaju stali. Nie przedstawił również dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „kotew” i „pręt” można utożsamiać. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie informacji wskazanych przez Zamawiającego nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

6. pozycja nr 39:

W załączniku nr 2 zapisano: „Montaż rurek PCV o d= 20 mm (na prętach nr 2 wg zestawienia stali rys nr 16) /KNR-W 2-15 0121-01 analogia”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Montaż rurek PCV fi 20 mm /KNR-W 2-15 0121-01”.

Zdaniem Zamawiającego określił on „gdzie będą montowane rurki, co wskazuje jednoznacznie, że muszą być one zabezpieczone z jednej strony”. Tymczasem Odwołujący „zmieniając opis (oryginalny z KNR brzmi «Punkty stałe w rurociągach z tworzyw sztucznych o śr. zewnętrznej 20 mm») nie uściśla na czym montowane będą rurki, co może narazić zamawiającego na dodatkowe koszty lub pogorszyć jakość prac”.

13

W ocenie Odwołującego, w odniesieniu do tej pozycji Zamawiający jest niekonsekwentny – zarzuca mu bowiem brak uszczegółowienia opisu, gdy w innych przypadkach twierdził odwrotnie, tj. że opisy sformułowane przez Odwołującego są nazbyt szczegółowe.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że pominięcie informacji wskazanych przez Zamawiającego nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania – nie wskazał jakiegokolwiek zapisu SIWZ i załączników do niej, które pozwalałyby przyjąć zarzuty stawiane mu przez Zamawiającego za bezpodstawne.

7. pozycja nr 50:

W załączniku nr 2 zapisano: „Betonowanie przy użyciu pompy na samochodzie płyt przejściowych betonem B30”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Betonowanie przy użyciu pompy na samochodzie – stopy, płyty i ławy fundamentowe”.

Zdaniem Zamawiającego z opisu przedstawionego przez Odwołującego nie „podaje rodzaju użytego betonu, co ma znaczący wpływ na cenę oraz jakość wykonanych prac, oraz nie podaje konkretnie jaki element będzie betonowany”.

Jak twierdził Odwołujący rodzaj betonu wynika z dokumentacji technicznej, wskazał na powołanie nr KNR, wyjaśniając, że skalkulował cenę na podstawie rys. 15 w Projekcie Wykonawczym.

Odwołujący nie wskazał Izbie, jakie elementy przywołanego przez niego rysunku przesądzają o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informację o rodzaju betonu oraz wyraźnego określenia elementu, który będzie betonowany. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie informacji wskazanych przez Zamawiającego nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

8. pozycja nr 55:

W załączniku nr 2 zapisano: „Reprofilacja górnej powierzchni płyty pomostowej zaprawami typu PCC I o grub. średniej 3cm z przygotowaniem powierzchni i zabezpieczeniem odsłoniętego zbrojenia”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Reprofilacja górnej powierzchni płyty pomostowej zaprawami typu PCC o grub. 3 cm z przygotowaniem powierzchni i zabezpieczeniem odsłoniętego zbrojenia”.

14

Jak zauważyła Zamawiająca, określa on typ zaprawy PCC I, „natomiast odwołujący podaje ogólnie zaprawę PCC co ma znaczący wpływ na cenę oraz jakość wykonanych prac”.

Jak twierdził Odwołujący treść obu opisów pozycji jest tożsama, zaś określenie typu PCC wynika z dokumentacji technicznej, w szczególności z rysunków od 03 do 06 Projektu Wykonawczego.

Ze stanowiska Odwołującego wynika, że także dla niego jest oczywistym, że koniecznym jest dookreślenie typu zaprawy – sam wszak odwołuje się w tym zakresie do określonych rysunków Projektu Wykonawczego. Jednocześnie Odwołujący nie wskazał Izbie, jakie elementy przywołanych przez niego rysunków przesądzą o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informację o typie zaprawy PCC. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie tej informacji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

9. pozycja nr 56:

W załączniku nr 2 zapisano: „Naprawa *dolnej powierzchni ustroju nośnego oraz powierzchni bocznych zaprawami typu PCC II z przygotowaniem powierzchni i zabezpieczeniem odsłoniętego zbrojenia*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Naprawa *dolnej powierzchni ustroju niosącego zaprawami typu PCC gr 3 cm z przygotowaniem powierzchni i zabezpieczeniem odsłoniętego zbrojenia*”.

Jak zauważyła Zamawiająca, określa on typ zaprawy PCC II, „natomiast *odwołujący podaje ogólnie zaprawę PCC co ma znaczący wpływ na cenę oraz jakość wykonanych prac*”.

Jak twierdził Odwołujący treść obu opisów pozycji jest tożsama, zaś określenie typu PCC wynika z dokumentacji technicznej, w szczególności z rysunków od 03 do 06 Projektu Wykonawczego.

Ze stanowiska Odwołującego wynika, że także dla niego jest oczywistym, że koniecznym jest dookreślenie typu zaprawy – sam wszak odwołuje się w tym zakresie do określonych rysunków Projektu Wykonawczego. Jednocześnie Odwołujący nie wskazał Izbie, jakie elementy przywołanych przez niego rysunków przesądzą o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informację o typie zaprawy PCC. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie tej informacji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

15

10. pozycja nr 57:

W załączniku nr 2 zapisano: „Zabezpieczenie *antykorozyjne powierzchni sufitowych konstrukcji betonowych powłokami ochronnymi w kolorze RAL 1015*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Malowanie *farbą epoksydową powierzchni sufitowych konstrukcji betonowych*”.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie określa istotnego koloru powłoki.

Jak twierdził Odwołujący farba epoksydowa jest farbą antykorozyjną, sporządzony przez niego opis jest zgodny z podanym nr KNR, a także opisem Projektu Wykonawczego pkt 9.7 Zabezpieczenia antykorozyjne i 12 Kolorystyka.

Zamawiająca zarzucała Odwołującemu jedynie nieokreślenie w opisie pozycji koloru powłoki „RAL 1015”. Wskazanie na ten kolor znajduje się w przywołanym przez Odwołującego pkt 12 części opisowej Projektu Wykonawczego. Zasadnie zatem, w ocenie Izby, podnosił Odwołujący, że w zakresie tej pozycji poczyniona przez niego zmiana literalnej treści opisu pozycji zawartej w załączniku nr 2 nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

11. pozycja nr 58:

W załączniku nr 2 zapisano: „Zabezpieczenie *antykorozyjne powierzchni pionowych konstrukcji betonowych powłokami ochronnymi w kolorze RAL 1015*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Malowanie *farbą epoksydową powierzchni sufitowych, konstrukcji betonowych*”.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie określa istotnego koloru powłoki.

Ponadto, Zamawiający „oczekuje zabezpieczenia antykorozyjnego powierzchni pionowych konstrukcji betonowych”, natomiast „Odwołujący oferuje malowanie powierzchni sufitowych”.

Jak twierdził Odwołujący farba epoksydowa jest farbą antykorozyjną, sporządzony przez niego opis jest zgodny z podanym nr KNR, a także opisem Projektu Wykonawczego pkt 9.7 Zabezpieczenia antykorozyjne i 12 Kolorystyka.

Zamawiający zarzucał Odwołującemu nieokreślenie w opisie pozycji koloru powłoki „RAL 1015”. Wskazanie na ten kolor znajduje się w przywołanym przez Odwołującego pkt 12 części opisowej Projektu Wykonawczego. Zasadnie zatem, w ocenie Izby, podnosił Odwołujący, że w zakresie tej pozycji poczyniona przez niego zmiana literalnej treści opisu pozycji zawartej w załączniku nr 2 nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

16

Niemniej jednak, co również podnosił Zamawiający, Odwołujący w skonstruowanym przez siebie opisie odmiennie określił rodzaj powierzchni, która ma zostać pomalowana. W tym właśnie zakresie, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie informacji wskazanych przez Zamawiającego nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

12. pozycja nr 62:

W załączniku nr 2 zapisano: „Izolacja z papy zgrzewalnej”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Pokrycie dachów papą termozgrzewalną na podkładzie betonowym z zagruntowaniem podłoża emulsją asfaltową i ułożeniem na sucho papy perforowanej - jedna warstwa”.

Zdaniem Zamawiającego oczekuje on „izolacji na obiekcie z papy zgrzewalnej natomiast odwołujący z opisu oferuje pokrycie dachów papą termozgrzewalną”.

Jak twierdził Odwołujący sporządzony przez niego opis stanowi uszczegółowienie opisu zawartego w załączniku nr 2 do SIWZ. Twierdził też, że określenie „papa zgrzewalna” jest synonimem określenia „papa termozgrzewalna”. Uważał ponadto, że nie jest istotny obiekt, a rodzaj powierzchni, która jest zgodna z wymaganą technologią.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie przedstawił dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „papa zgrzewalna” i „papa termozgrzewalna” można utożsamiać. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie informacji wskazanych przez Zamawiającego nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

13. pozycja nr 65:

W załączniku nr 2 zapisano: „Przygotowanie zbrojenia kap ze stali BSt 500S”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Przygotowanie zbrojenia na budowie prętami o śr. 10-28 mm wsporników i gzymsów”.

Zdaniem Zamawiającego określa on „rodzaj stali oraz miejsce/typ wykonywanej pracy, natomiast Odwołujący zmienia miejsce/typ wykonywanej pracy oraz nie podaje rodzaju użytej stali”.

17

Jak twierdził Odwołujący, sporządził on opis o innej treści, jednakże zachował sens opisu z załącznika nr 2 do SIWZ i wskazanie na ten sam zakres prac, zgodny z projektem. Jak twierdził rodzaj stali wynikać miał z dokumentacji technicznej.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie wskazał na konkretne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacji projektowej, które pozwoliłyby stwierdzić, że nie było koniecznym literalne powtórzenie opisu

załącznika nr 2 do SIWZ. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie informacji wskazanych przez Zamawiającego nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

14. pozycja nr 68:

W załączniku nr 2 zapisano: „Betonowanie *betonem B15 przy użyciu pompy na samochodzie - beton wyrównawczy pod kapy*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Betonowanie *przy użyciu pompy na samochodzie płyt ustrojów niosących bez wsporników pełnych*”.

Zdaniem Zamawiającego określa on „rodzaj *betonu B15 oraz miejsce/typ wykonywanej pracy natomiast odwołujący zmienia miejsce/typ wykonywanej pracy oraz nie podaje rodzaju użytego betonu*”.

Jak twierdził Odwołujący sporządzony przez niego opis jest zgodny z rys. nr 9 Projektu Wykonawczego, a rodzaj betonu został określony w dokumentacji technicznej.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie przywołał konkretnych zapisów opisu przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacji projektowej, które pozwoliłyby stwierdzić, że nie było koniecznym literalne powtórzenie opisu załącznika nr 2 do SIWZ. Nie wskazał Izbie, jakie elementy przywołanego przez niego rysunku przesądzą o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informacje, których brak zarzuca mu Zamawiający. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

15. pozycja nr 69:

W załączniku nr 2 zapisano: „Betonowanie *betonem B40 kap chodnikowych przy użyciu pompy na samochodzie*”.

18

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Betonowanie *przy użyciu pompy na samochodzie wsporników i gzymsów*”.

Zdaniem Zamawiającego określa on „rodzaj *betonu B40 oraz miejsce/typ wykonywanej pracy natomiast odwołujący zmienia miejsce/typ wykonywanej pracy oraz nie podaje rodzaju użytego betonu*”.

Jak twierdził Odwołujący sporządzony przez niego opis jest zgodny z rys. nr od 10 do 13 Projektu Wykonawczego, a rodzaj betonu został określony w dokumentacji technicznej.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie przywołał konkretnych zapisów opisu przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacji projektowej, które pozwoliłyby stwierdzić, że nie było koniecznym literalne powtórzenie opisu załącznika nr 2 do SIWZ. Nie wskazał Izbie, jakie elementy przywołanych przez niego rysunków przesądzą o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informacje, których brak zarzuca mu Zamawiający. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

16. pozycja nr 71:

W załączniku nr 2 zapisano: „Zabezpieczenie *antykorozyjne powierzchni betonowej gzymsu powłoką ochronną w kolorze RAL 6014 /Kalkulacja własna*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Malowanie *farbą epoksydową powierzchni sufitowych konstrukcji betonowych /KNR-W 7-12 0403-06*”.

Zdaniem Zamawiającego określa on „kolor *oraz miejsce (gzyms bardziej czasochłonny*

do malowania), natomiast odwołujący oferuje malowanie powierzchni sufitowych (płaskich), konstrukcji betonowych i nie określa narzuconego koloru. Również w podanym przez odwołującego KNR nie uwzględnione są wszystkie żądania zamawiającego”.

Jak twierdził Odwołujący sporządzony przez niego opis jest zgodny opisem Projektu Wykonawczego pkt 9.7 Zabezpieczenia antykorozyjne i 12 Kolorystyka.

Zamawiający zarzucał Odwołującemu nie tylko nieokreślenie w opisie pozycji koloru powłoki „RAL 6014” (ten, jak zasadnie wskazywał to Odwołujący, został określony w przywołanym przez niego pkt 12 części opisowej Projektu Wykonawczego), ale również wskazanie w nim, innych niż właściwe, elementów, które malowaniu mają zostać poddane. Zauważenia przy

19

tym wymaga, że w załączniku nr 2 w tej pozycji Zamawiający wskazał na kalkulację własną, tymczasem Odwołujący przywołał wybrany przez siebie nr KNR. Mając to na uwadze, Izba uznała, że nie zostało przez Odwołującego wykazane, aby modyfikacja przez niego opisu spornej pozycji kosztorysu nie prowadziła w efekcie do zmiany treści zobowiązania.

17. pozycja nr 72:

W załączniku nr 2 wskazano na jednostkę „m²”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego wskazano na jednostkę „kpl.”.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący zastosował inną jednostkę miary niż ta, która została określona w załączniku nr 2, co czynić miało bardzo prawdopodobnym powstanie sporu na etapie rozliczenia umowy.

Jak twierdził Odwołujący dokonana przez niego zmiana nie jest istotna, albowiem podana przez niego miara „1 kpl.” obejmuje wszystkie „m²” podane przez Zamawiającego.

Odwołujący zmieniając jednostkę, a także wskazaną w załączniku nr 2 ilość, intencjonalnie zmienił skonstruowane przez Zamawiającego zapisy. Nie wskazał jednakże Izbie, aby z jakichkolwiek zapisów opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dokumentacji technicznej, wynikać miał konkretna ilość pracy opisanej w tej pozycji kosztorysu. Mając to na uwadze, Izba uznała, że nie zostało przez Odwołującego wykazane, aby modyfikacja przez niego opisu spornej pozycji kosztorysu nie prowadziła w efekcie do zmiany treści zobowiązania.

18. pozycja nr 73:

W załączniku nr 2 zapisano: „Nawierzchnia z asfaltu twardolanego - warstwa wiążąca o grub. 2 cm - na obiekcie”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Nawierzchnia z mieszanki asfaltu lanego grysowej – warstwa wiążąca o grubości 2 cm”.

Zdaniem Zamawiającego uszczegółowił on „rodzaj nawierzchni natomiast odwołujący wykazuje rodzaj nawierzchni niesprecyzowany”.

Jak twierdził Odwołujący uszczegółowił on zapis skonstruowany przez Zamawiającego, zaś określenie „asfalt twardolany” do dawnej używany odpowiednik określenia „asfalt lany”.

20

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie przedstawił dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „asfalt twardolany” i „asfalt lany” można utożsamiać. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie informacji wskazanych przez Zamawiającego nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

19. pozycja nr 74:

W załączniku nr 2 zapisano: „Nawierzchnia z *asfaltu twardolanego* - warstwa wiążąca - za każdy dalszy 1 cm grub. /x2 dalsze 2 cm do łącznej grub.4 cm”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanki asfaltu lanego grysowej* – warstwa wiążąca - za każdy dalszy 1 cm grub”.

Zdaniem Zamawiającego uszczegółowił on „rodzaj *nawierzchni natomiast odwołujący wykazuje rodzaj nawierzchni niesprecyzowany*”.

Jak twierdził Odwołujący uszczegółowił on zapis skonstruowany przez Zamawiającego, zaś określenie „*asfalt twardolany*” do dawnej używany odpowiednik określenia „*asfalt lany*”.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie przedstawił dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „*asfalt twardolany*” i „*asfalt lany*” można utożsamiać. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie informacji wskazanych przez Zamawiającego nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

20. pozycja nr 75:

W załączniku nr 2 zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanki SMA 0/12,8* - warstwa ścieralna - grub. po zagęszcz. 3 cm UWAGA - gr. *nawierzchni SMA 4 cm*”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych* - warstwa ścieralna asfaltowa – grubość po zagęszcz. 3 cm”.

Zdaniem Zamawiającego narzucił on „rodzaj *nawierzchni z mieszanki SMA (Mastyks grysowy)*, natomiast Odwołujący oferuje zwykłą mieszankę grysową”.

Jak twierdził Odwołujący „*SMA jest rodzajem masy mineralno-bitumicznej*”, obliczenia są zgodne z rys. nr 3 Projektu Wykonawczego, zaś przywołany przez Zamawiającego nr KNR wskazuje na mieszankę bitumiczną.

21

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące.

Jak sam Odwołujący twierdził „*SMA jest rodzajem masy mineralno-bitumicznej*”, co pozwala stwierdzić, że występują również inne rodzaje „*masy mineralno-bitumicznej*”. Nie przedstawił on żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „*mieszanka SMA*” i „*mieszanka mineralno-bitumiczna grysowo-żwirowa*” (taka właśnie została wskazana w opisie pozycji Odwołującego) można utożsamiać. Odwołujący nie wskazał też Izbie, jakie elementy przywołanego przez niego rysunku przesądzą o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informacje, których brak zarzuca mu Zamawiający. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

21. pozycja nr 76:

W załączniku nr 2 zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanki SMA 0/12,8* - warstwa ścieralna - każdy dalszy 1 cm grub. po zagęszcz. (x1 dalszy 1 cm do łącznej grub.4 cm)”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych* - warstwa ścieralna asfaltowa – za każdy dalszy 1 cm grub. po zagęszcz”.

Zdaniem Zamawiającego narzucił on „rodzaj *nawierzchni z mieszanki SMA (Mastyks grysowy)*, natomiast Odwołujący oferuje zwykłą mieszankę grysową”.

Jak twierdził Odwołujący „*SMA jest rodzajem masy mineralno-bitumicznej*”, obliczenia są zgodne z rys. nr 3 Projektu Wykonawczego, zaś przywołany przez Zamawiającego nr KNR wskazuje na mieszankę bitumiczną.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Jak sam Odwołujący twierdził „SMA jest rodzajem masy mineralno-bitumicznej”, co pozwala stwierdzić, że występują również inne rodzaje „masy mineralno-bitumicznej”. Nie przedstawił on żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „mieszanka SMA” i „mieszanka mineralno-bitumiczna grysowo-żwirowa” (taka właśnie została wskazana w opisie pozycji Odwołującego) można utożsamiać. Odwołujący nie wskazał też Izbie, jakie elementy przywołanego przez niego rysunku przesądzą o tym, że nie było koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informacje, których brak zarzuca mu Zamawiający. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

22

22. pozycja nr 77:

W załączniku nr 2 zapisano: „Zabezpieczenie przeciwspekaniowe nawierzchni siatką szer. 2,0 m - w strefach dylatacyjnych”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Warstwa przeciwspekaniowa pod warstwą bitumiczną”.

Zdaniem Zamawiającego w opisie przedstawionym przez Odwołującego nie podano szerokości siatki. W jego ocenie „ma to istotny wpływ w wycenę. Podana szerokość oznacza, że należy użyć siatki o szer. 2m, a nie stosować siatki klejonej/na zakładkę o innych wymiarach”.

Jak twierdził Odwołujący skrócenie opisu nie stanowi istotnej jego zmiany, zaś szerokość siatki i miejsce jej położenia wynika z dokumentacji technicznej. W jego ocenie taki właśnie zapis kosztorysu ofertowego nie dawał Zamawiającemu podstaw do przyjęcia, że zastosował on inną szerokość siatki.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie udowodnił, aby skonstruowany przez niego zapis spornej pozycji gwarantował Zamawiającemu użycie na etapie realizacji siatki o wymaganej w załączniku nr 2 szerokości. Nie wykazał też, aby zapewniały to konkretne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dokumentacji projektowej. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

23. pozycja nr 78:

W załączniku nr 2 zapisano: „Ława pod krawężniki z grysu bazaltowego otaczanego żywicą gr. ok. 2 cm - na pomoście obiektu”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Ława pod krawężniki z pospółki”.

Zdaniem Zamawiającego zapisy te są sprzeczne.

Jak twierdził Odwołujący pozycje te są tożsame, pomimo odmiennych brzmień, co potwierdza dokumentacja techniczna przekroju ławy. W jego ocenie zastosował materiały zgodne z rys. nr 3 Projektu Wykonawczego.

Literalna sprzeczność obu opisów jest oczywista. Odwołujący nie wskazał Izbie, jakie elementy przywołanego przez niego rysunku przesądzą o tym, że nie było

23

koniecznym, aby w opisie spornej pozycji kosztorysu zawrzeć informacje, których brak zarzuca mu Zamawiający. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

24. pozycja nr 79:

W załączniku nr 2 zapisano: „Ława pod krawężniki betonowa z oporem - na dojazdach do obiektu”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Ława pod krawężniki betonowa zwykła”.

Zdaniem Zamawiającego wymagał, aby wykonawca zrealizował „ławę betonową z oporem (dodatkowa ścianka z betonu), natomiast Odwołujący oferuje tylko ławę zwykłą na spodzie”.

Jak twierdził Odwołujący podany przez niego opis odpowiada nr KNR podanemu w załączniku nr 2, oświadczył też, że zastosował materiały zgodne z Projektem Wykonawczym. Ponadto wyjaśniał, że „z ostrożności (...) dokonał wyceny ławy zwykłej według cen właściwych dla ław pod krawężniki betonowej z oporem na dojazdach”.

Literalna sprzeczność obu opisów jest oczywista. Odwołujący nie wskazał Izbie, które zapisy Projektu Wykonawczego wymagały wskazania w opisie spornej pozycji „wyceny ławy zwykłej”, w zestawieniu zaś z opisem zawartym w załączniku nr 2, nawet Odwołujący dostrzegając, że wskazał on inny materiał, zastrzegając przy tym, że zastosował ceny właściwe dla materiałów wymaganych przez Zamawiającego. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał tym samym, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

25. pozycja nr 85:

W załączniku nr 2 zapisano: „Warstwa antyspękania z geosiatki”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Warstwa przeciwspękania pod warstwy bitumiczne”.

Zdaniem Zamawiającego narzucił on „rodzaj użytego materiału, natomiast Odwołujący nie określa oferowanych materiałów”.

Jak twierdził Odwołujący sporządzony przez niego opis odpowiada opisowi KNR, który według jego twierdzeń miał obejmować wykonanie warstwy przeciwspękania pod nawierzchnie bitumiczne z siatki lub włókniny. Ponadto podnosił, że brak

24

uszczerdowania nie jest podstawą do uznania opisu za niezgodny z SIWZ, mógł on bowiem zaoferować materiał równoważny lub lepszy.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie udowodnił, aby skonstruowany przez niego zapis spornej pozycji gwarantował Zamawiającemu użycie na etapie realizacji wymaganej przez niego geosiatki. Nie wykazał też, aby zapewniały to konkretne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dokumentacji projektowej. Na marginesie wartym jest zauważyć, że nawet na etapie rozprawy (pisma złożonego w dniu 10 czerwca 2015 r.), Odwołujący zdawał się sugerować możliwość zaoferowania Zamawiającemu innych, równoważnych materiałów, czym pośrednio przyznawał, że z przedstawionego przez niego kosztorysu nie wynika, aby zaoferował on wykonanie warstwy antyspękania z geosiatki właśnie. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

26. pozycja nr 86:

W załączniku nr 2 zapisano: „Nawierzchnia z asfaltobetonu drobnociarnistego – warstwa wiążąca - grub. po zagęszczeniu 4 cm”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych - warstwa wiążąca asfaltowa – grub. po zagęszczeniu 4 cm”.

Zdaniem Zamawiającego narzucił on „rodzaj nawierzchni z asfaltobetonu drobnociarnistego, natomiast Odwołujący oferuje zwykłą mieszankę grysową”.

Jak twierdził Odwołujący tak on, jak i Zamawiający, wskazują mieszankę mineralno-bitumiczną grysowo-żwirową, zaś przywołany przez Zamawiającego nr KNR wskazuje na mieszankę bitumiczną.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „asfaltobetonu drobnoziarnistego” i „mieszanka mineralno-bitumiczna grysowo-żwirowa” można utożsamiać. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

27. pozycja nr 87:

W załączniku nr 2 zapisano: „Nawierzchnia z *asfaltobetonu drobnoziarnistego* – warstwa wiążąca - każdy dalszy 1 cm grub. po zagęszcz. /x4 dalsze 4 cm do łącznej grub.8 cm/”.

25

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych* - warstwa wiążąca asfaltowa – każdy dalszy 1 cm grub. po zagęszcz. Krotność = 4”.

Zdaniem Zamawiającego narzucił on „rodzaj *nawierzchni z asfaltobetonu drobnoziarnistego*, natomiast Odwołujący oferuje *zwykłą mieszankę grysową*”.

Jak twierdził Odwołujący tak on, jak i Zamawiający, wskazują mieszankę mineralno-bitumiczną grysowo-żwirową, zaś przywołany przez Zamawiającego nr KNR wskazuje na mieszankę bitumiczną.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „asfaltobetonu drobnoziarnistego” i „mieszanka mineralno-bitumiczna grysowo-żwirowa” można utożsamiać. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

28. pozycja nr 88:

W załączniku nr 2 zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanki SMA* - warstwa ścieralna – grub. po zagęszcz. 3 cm UWAGA - gr. *nawierzchni SMA* 4cm”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych* - warstwa ścieralna asfaltowa – grub.po zagęszcz. 3 cm”.

Zdaniem Zamawiającego narzucił on „rodzaj *nawierzchni z mieszanki SMA (Mastyks grysowy)*, natomiast Odwołujący oferuje *zwykłą mieszankę grysową*”.

Jak twierdził Odwołujący tak on, jak i Zamawiający, wskazują mieszankę mineralno-bitumiczną grysowo-żwirową, zaś przywołany przez Zamawiającego nr KNR wskazuje na mieszankę bitumiczną.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „mieszanka SMA” i „mieszanka mineralno-bitumiczna grysowo-żwirowa” można utożsamiać. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

26

29. pozycja nr 89:

W załączniku nr 2 zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanki SMA* - warstwa ścieralna – każdy dalszy 1 cm grub. po zagęszcz. (łącznie 4 cm)”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Nawierzchnia z *mieszanek mineralno-*

bitumicznych grysowo-żwirowych - warstwa ścieralna asfaltowa – każdy dalszy 1 cm grub. po zagęszczeniu”.

Zdaniem Zamawiającego narzucił on „rodzaj *nawierzchni z mieszanki SMA (Mastyks grysowy)*, natomiast *Odwołujący oferuje zwykłą mieszankę grysową*”.

Jak twierdził *Odwołujący* tak on, jak i *Zamawiający*, wskazują mieszankę mineralno-bitumiczną grysowo-żwirową, zaś przywołany przez *Zamawiającego* nr KNR wskazuje na mieszankę bitumiczną.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. *Odwołujący* nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „mieszanka SMA” i „mieszanka *mineralno-bitumiczna grysowo-żwirowa*” można utożsamiać. W ocenie *Izby Odwoławczej* nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

30. pozycja nr 90:

W załączniku nr 2 zapisano: „Wykonanie *nawierzchni chodnika z żywicy epoksydowej i poliuretanu o grub. 5 mm z przygotowaniem powierzchni /Kalkulacja własna*”.

W kosztorysie ofertowym *Odwołującego* zapisano: „Wykonanie *nawierzchni chodników z żywicy epoksydowej grub. 5 mm /KNR-W 2-02 1126-03*”.

Zdaniem *Zamawiającego* oczekiwał on wykonania „*nawierzchni chodnika z żywicy epoksydowej i poliuretanu, natomiast Odwołujący zarówno z przywołanego KNR, jak i z opisu, oferuje wykonanie nawierzchni chodnika tylko z żywicy epoksydowej*”.

Jak twierdził *Odwołujący*, że skrócił jedynie opis pozycji, a *Zamawiający* dopuścił kalkulację własną, stąd też brak uszczegółowienia opisu nie wyklucza realizacji robót zgodnie z wymaganiami załącznika nr 2 oraz rys. nr 03 Projektu Wykonawczego.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. *Odwołujący* nie wykazał, aby należyłą realizację wymagań *Zamawiającego* zapewniały konkretne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dokumentacji projektowej. Nie wskazał

27

w tym kontekście też na żaden konkretny element przywołanego przez siebie rysunku. W ocenie *Izby Odwoławczej* nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

31. pozycja nr 91:

W załączniku nr 2 zapisano: „*Obrzeża betonowe o wym. 30x8 cm na ławie betonowej w ilości 0,04m³/mb*”.

W kosztorysie ofertowym *Odwołującego* zapisano: „*Obrzeża betonowe o wymiarach 30x8 cm na podsypce cem. piaskowej z wyp. spoin zaprawą cem*”.

Zdaniem *Zamawiającego* żądał on „*ław betonowej, natomiast Odwołujący oferuje zamiast ławy podsypkę cementowo-piaskową, co skutkuje obniżeniem jakości i trwałości konstrukcji*”.

Jak twierdził *Odwołujący* to *Zamawiający* popełnił błąd w opisie podstawy wyceny, on zaś skalkulował cenę zgodnie z wymaganiami *Zamawiającego* i projektem.

Literalna sprzeczność obu opisów jest oczywista. *Odwołujący* nie wskazał *Izbie*, które zapisy Projektu Wykonawczego wymagały wskazania w opisie spornej pozycji obrzeża betonowego na podsypce cementowo-piaskowej. W zestawieniu zaś z opisem zawartym w załączniku nr 2, nawet *Odwołujący* dostrzegł, że wskazał on inny materiał, twierdząc przy tym, że to *Zamawiający* określił swe wymagania nieprawidłowo. W ocenie *Izby Odwoławczej* nie wykazał tym samym, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

32. pozycja nr 92:

W załączniku nr 2 zapisano: „Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grub. 8 cm na podsypce piaskowej grub. 15 cm /KNR 2-31 0511-01 + kalk. wł./”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grub. 6 cm na podsypce piaskowej /KNR 2-31 0511-01”, a ponadto dodano pozycję 92': „KNR 2-31 0105-04 (Podsypka piaskowa z zagęszczeniem mechanicznym - za każdy dalszy 1 cm grub. warstwy po zagęszcz. Krotność - 10)”.

Zdaniem Zamawiającego oczekiwał on „kostki brukowej betonowej grub. 8 cm na podsypce piaskowej grub. 15 cm, natomiast Odwołujący oferuje kostkę o gr. 6 cm oraz rozbija na dwie pozycje (dodaje nową 92') celem ewentualnego mniejszego potrącenia kosztów przy niewykonaniu części prac nawierzchniowych, co narusza zasady równego traktowania

28

wykonawców i uczciwej konkurencji”. Zdaniem Zamawiającego pozycja 92' jest z jego punktu widzenia niepotrzebna „i wbrew opinii Odwołującego nie ułatwiają porównania ofert, ale wręcz uniemożliwiają takie porównanie”.

Jak twierdził Odwołujący nr KNR przywołany przez Zamawiającego wskazuje na grubość kostki 6 cm. Uważał również, że cena kostki o grubości 6 cm nie odbiega od ceny kostki 8 cm, stąd wskazanie na tę pierwszą nie czyni jego oferty nieporównywalną z innymi ofertami. Ponadto rozszerzenie opisu o dalsze 10 cm podsypki w celu osiągnięcia wymaganej przez Zamawiającego grubości i opisanie tegoż w odrębnej pozycji (92') nie powoduje, że kalkulacja taka jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Literalna sprzeczność obu opisów jest oczywista. Odwołujący nie wykazał Izbie, które zapisy Projektu Wykonawczego wymagały wpisania do opisu spornej pozycji kostki brukowej o grubości 6 cm. W zestawieniu zaś z opisem zawartym w załączniku nr 2, nawet Odwołujący dostrzegał, że wskazał on inny materiał, twierdząc przy tym, że ceny kostek o grubości 6 i 8 cm są ze sobą porównywalne. Nadto zauważenia wymaga, że zasadnie podnosił Zamawiający, iż rozbieżność pozycji opisanej w załączniku nr 2 na dwie pozycje odrębne, oddziaływać będzie na etap rozliczania wykonanych prac, a zatem na wzajemnie zobowiązania każdej ze stron. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał tym samym, że odmienne skonstruowanie spornych zapisów (w tym zaoferowanie innego materiału) w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

33. pozycja nr 93:

W załączniku nr 2 zapisano: „Regulacja pokrywy istniejącej studzienki kanalizacyjnej i telefonicznej /Kalkulacja własna/”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Regulacja pionowa studzienek dla włączów kanałowych /KNR 2-31 1406-03/”.

Zdaniem Zamawiającego oczekiwał on „naprawy/regulacji studzienki kanalizacyjnej (włazu kanałowego) oraz studzienki telefonicznej. Są to połączone dwie pozycje, dlatego jest kalkulacja własna. Odwołujący w swoim KNR i opisie powołuje się tylko na włącz kanałowy. Brak jest mowy o studziencie telefonicznym, zarówno w opisie, jak i brak przytoczenia KNR dla studzienek telefonicznych KNR 2-31 1406-05.”.

Jak twierdził Odwołujący regulacja pokrywy studzienki i regulacja pionowa studzienki to synonimy, a nadto studzienka i włącz mają to samo znaczenie. Dodatkowo włązy kanałowe

29

obejmują włązy kanalizacyjne i telefoniczne. Podnosił również to, że Zamawiający dopuścił kalkulację własną, dlatego niezależnie od opisu należało uznać ją za właściwą.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący

nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „właz (właz kanałowy)” i „studzienka telefoniczna” można utożsamiać. Nie podważył również twierdzeń Zamawiającego o konieczności powołania (w przypadku odwoływania się do nr KNR w kalkulacji własnej) do dwóch różnych nr KNR. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

34. pozycja nr 97:

W załączniku nr 2 zapisano: „Zabezpieczenie balustrady poprzez pokrycie powłokami malarskimi w kolorze RAL 1015, o grubości powłoki min. 0.240 mm /Kalkulacja własna”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Malowanie farbą epoksydowa balustrady / KNR-W 7-12 0403-06”.

Zdaniem Zamawiającego określił on „minimalną grubość powłoki oraz kolor, natomiast ani z opisu Odwołującego, jak również z jego KNR, nie wynika minimalna grubość i kolor żądany przez zamawiającego (oryginalny zapis z KNR-W 7-12 0403-06 Malowanie farbą epoksydową powierzchni sufitowych konstrukcji betonowych)”.

Jak twierdził Odwołujący sporządzona przez niego kalkulacja jest zgodna z pkt 9.7 i 12 części opisowej Projektu Wykonawczego.

Zamawiający zarzucał Odwołującemu nieokreślenie w opisie pozycji koloru powłoki „RAL 1015” oraz nie zapewnienie minimalnej grubości powłoki. Wskazanie na kolor znajduje się w przywołanym przez Odwołującego pkt 12 części opisowej Projektu Wykonawczego, zaś grubość powłoki malarskiej w odniesieniu do balustrad określona została w również przywołanym przez Odwołującego pkt 9.7 powołanego dokumentu. Zasadnie zatem, w ocenie Izby, podnosił Odwołujący, że w zakresie tej pozycji poczyniona przez niego zmiana literalnej treści opisu pozycji zawartej w załączniku nr 2 nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

35. pozycja nr 98:

W załączniku nr 2 zapisano: „Montaż rur HDPE d=110 mm, wraz z zabezpieczeniem wlotów - jako kanały rezerwowe dla sieci /KNR-W 2-18 0408-01 analogia”.

30

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Montaż rur HDPE fi 110mm /KNR-W 2-18 0408-01”.

Zdaniem Zamawiającego oczekiwał on „montażu rur HDPE d=110 mm, wraz z zabezpieczeniem wlotów, co jest istotnym elementem zabezpieczającym kanałów przed późniejszym czyszczeniem/przepychnięciem rezerwowych. Odwołujący natomiast pomija owo zabezpieczenie, co obniża koszt wykonania”.

Jak twierdził Odwołujący skrócenia opisu nie można uznać za doniosłe. Rury HDPE są to bowiem rury osłonowe służące do zabezpieczenia, co wynika z zasad sztuki budowlanej i doświadczenia życiowego. Wyjaśniał, że wycenił pozycję jako analogię do wskazanego w załączniku nr 2 nr KNR, tak jak opisał to Zamawiający, uwzględniając przy tym rys. nr 04 Projektu Wykonawczego. Brak uszczegółowienia opisu, jego zdaniem, nie oznacza, że nie wykona prac w pełnym zakresie.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie wykazał, aby należytą realizację wymagań Zamawiającego („montaż rur HDPE d=110 mm, wraz z zabezpieczeniem wlotów”) zapewniały konkretne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dokumentacji projektowej. Nie wskazał w tym kontekście też na żaden konkretny element przywołanego przez siebie rysunku. Przyznał natomiast, że w opisie zabrakło wskazania na wszystkie wymagane w opisie elementy (zastrzegając przy tym, że ich brak nie oznacza ich pominięcia na etapie realizacji roboty). W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie

pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

36. pozycja nr 99:

W załączniku nr 2 zapisano: „Montaż rur ochronnych dwudzielnych HDPE d=110 mm w celu zabezpieczenia istniejących sieci elektrycznych. /KNR-W 2-18 0408-01 analogia”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Montaż rur HDPE fi 110mm /KNR-W 2-18 0408-01”.

Zdaniem Zamawiającego oczekiwał on „montażu rur HDPE d=110 mm ochronnych dwudzielnych, natomiast z opisu Odwołującego wynika montaż zwykłej rury HDPE”.

Jak twierdził Odwołujący skrócenia opisu nie można uznać za doniosłe. Rury HDPE są to bowiem rury osłonowe służące do zabezpieczenia, co wynika z zasad sztuki budowlanej i doświadczenia życiowego. Wyjaśniał, że wycenił pozycję jako analogię do wskazanego w załączniku nr 2 nr KNR, tak jak opisał to Zamawiający, uwzględniając przy tym rys. nr 04

31

Projektu Wykonawczego. Brak uszczegółowienia opisu, jego zdaniem, nie oznacza, że nie wykona prac w pełnym zakresie.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie wykazał, aby należytą realizację wymagań Zamawiającego („montaż rur HDPE d=110 mm ochronnych dwudzielnych”) zapewniały konkretne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dokumentacji projektowej. Nie wskazał w tym kontekście też na żaden konkretny element przywołanego przez siebie rysunku. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „rura HDPE ochronna dwudzielna” i „rura HDPE” można utożsamiać. Przyznał natomiast, że w opisie zabrakło wskazania na wszystkie wymagane w opisie elementy (zastrzegając przy tym, że ich brak nie oznacza ich pominięcia na etapie realizacji roboty). W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

37. pozycja nr 100:

W załączniku nr 2 zapisano: „Montaż rur ochronnych dwudzielnych HDPE d=160 mm w celu zabezpieczenia istniejącej sieci kanalizacyjnej. /KNR-W 2-18 0408-02 analogia”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Montaż rur HDPE fi 160mm /KNR-W 2-18 0408-01”.

Zdaniem Zamawiającego oczekiwał on „montażu rur HDPE d=160 mm ochronnych dwudzielnych, natomiast z opisu Odwołującego wynika montaż zwykłej rury HDPE”.

Jak twierdził Odwołujący skrócenia opisu nie można uznać za doniosłe. Rury HDPE są to bowiem rury osłonowe służące do zabezpieczenia, co wynika z zasad sztuki budowlanej i doświadczenia życiowego. Wyjaśniał, że wycenił pozycję jako analogię do wskazanego w załączniku nr 2 nr KNR, tak jak opisał to Zamawiający, uwzględniając przy tym rys. nr 04 Projektu Wykonawczego. Brak uszczegółowienia opisu, jego zdaniem, nie oznacza, że nie wykona prac w pełnym zakresie.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwołujący nie wykazał, aby należytą realizację wymagań Zamawiającego („montaż rur HDPE d=160 mm ochronnych dwudzielnych”) zapewniały konkretne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dokumentacji projektowej. Nie wskazał w tym kontekście też na żaden konkretny element przywołanego przez siebie rysunku. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „rura HDPE ochronna dwudzielna” i „rura HDPE”

32

można utożsamiać. Przyznał natomiast, że w opisie zabrakło wskazania na wszystkie

wymagane w opisie elementy (zastrzegając przy tym, że ich brak nie oznacza ich pominięcia na etapie realizacji roboty). W ocenie Izby Odwoławczy nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

38. pozycja nr 101:

W załączniku nr 2 zapisano: „Montaż rur ochronnych dwudzielnych HDPE $d=200$ mm w celu zabezpieczenia istniejącej sieci wodociągowej. /KNR-W 2-18 0408-03 analogia/”.

W kosztorysie ofertowym Odwoływającego zapisano: „Montaż rur HDPE $\varnothing 200$ mm /KNR-W 2-18 0408-01/”.

Zdaniem Zamawiającego oczekiwał on „montażu rur HDPE $d=220$ mm ochronnych dwudzielnych, natomiast z opisu Odwoływającego wynika montaż zwykłej rury HDPE”.

Jak twierdził Odwoławczy skrócenia opisu nie można uznać za doniosłe. Rury HDPE są to bowiem rury osłonowe służące do zabezpieczenia, co wynika z zasad sztuki budowlanej i doświadczenia życiowego. Wyjaśniał, że wycenił pozycję jako analogię do wskazanego w załączniku nr 2 nr KNR, tak jak opisał to Zamawiający, uwzględniając przy tym rys. nr 04 Projektu Wykonawczego. Brak uszczegółowienia opisu, jego zdaniem, nie oznacza, że nie wykona prac w pełnym zakresie.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwoławczy nie wykazał, aby należytą realizację wymagań Zamawiającego („montaż rur HDPE $d=200$ mm ochronnych dwudzielnych”) zapewniały konkretne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dokumentacji projektowej. Nie wskazał w tym kontekście też na żaden konkretny element przywołanego przez siebie rysunku. Odwoławczy nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego uznać, że pojęcia „rura HDPE ochronna dwudzielna” i „rura HDPE” można utożsamiać. Przyznał natomiast, że w opisie zabrakło wskazania na wszystkie wymagane w opisie elementy (zastrzegając przy tym, że ich brak nie oznacza ich pominięcia na etapie realizacji roboty). W ocenie Izby Odwoławczy nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

39. pozycja nr 105:

W załączniku nr 2 zapisano: „Kotwy do krawężnika (pręt zbrojeniowy wklejony $\varnothing=12$ mm/ $L=500$ mm), montaż + materiał”.

33

W kosztorysie ofertowym Odwoływającego zapisano: „Kotwy do krawężnika”.

Zdaniem Zamawiającego określił on „jednoznacznie rodzaj użytego materiału oraz wskazuje uwzględnienie w obliczeniu ceny zarówno montaż i materiał. Jest to kalkulacja własna, dlatego konieczne jest wyszczególnienie rodzaju materiału oraz wykazania, że jest to z montażem. Odwoławczy jednoznacznie wskazuje tylko na dostawę kotew bez wskazania rodzaju materiału oraz nie uwzględnia montażu”.

Jak twierdził Odwoławczy oczywistym jest, że celem kotew jest ich montaż. W jego ocenie domaganie się bardzo szczegółowego opisu pozycji przez Zamawiającego jest działaniem spóźnionym. Wskazywał również, że brak uszczegółowienia przez niego opisu nie oznacza, że nie wykona prac w pełnym zakresie.

Zestawienie obu opisów pozwala stwierdzić, że nie są one jednobrzmiące. Odwoławczy nie wykazał, aby należytą realizację wymagań Zamawiającego (montaż kotew wykonanych z określonego rodzaju materiału) zapewniały konkretne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dokumentacji projektowej. Przyznał natomiast, że w opisie zabrakło wskazania na wszystkie wymagane w opisie elementy (zastrzegając przy tym, że ich brak nie oznacza ich pominięcia na etapie realizacji roboty). W ocenie Izby Odwoławczy nie wykazał dostatecznie precyzyjnie, że pominięcie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

40. pozycja nr 106:

W załączniku nr 2 zapisano: „Ława betonowa pod bariery energochłonne H2W2-B poza mostem (Beton B20 ilość 50*1*0,3=15,0m3 wraz ze zbrojeniem w ilości 15*120kg=1800kg) /Kalkulacja własna”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego zapisano: „Ława pod bariery poza mostem wraz ze zbrojeniem /KNR 2-31 0402-03”, a ponadto dodano pozycję 106': „Przygotowanie zbrojenia na budowie prętami o śr. 10-28 mm wsporników i gzymsów /KNR 2-33 0404-10” oraz pozycję 106'': „Montaż zbrojenia prętami o śr. 10-28 mm wsporników i gzymsów /KNR 2-33 0405-12”.

Ponadto w załączniku nr 2 wskazano na jednostkę „m³”.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego wskazano w pozycji 106 na jednostkę „m³”, zaś w pozycjach 106' i 106'' wskazano na jednostkę „t”.

34

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący „oferuje ławę pod bariery poza mostem wraz ze zbrojeniem (czyli w pozycji 106 jest zawarte zbrojenie) oraz rozbija na trzy pozycje (dodaje nową 106' [gdzie w tej pozycji jeszcze raz jak wynika z KNR odwołującego liczy się nie tylko przygotowanie ale i samo zbrojenie {materiał}] i 106'') celem ewentualnego mniejszego potrącenia kosztów przy niewykonaniu części prac lub większego zysku za prace, co narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.” Ponadto, jak ustalił Zamawiający, Odwołujący zastosował inną jednostkę miary niż ta, która określona została w załączniku nr 2, co czynić miało bardzo prawdopodobnym powstanie sporu na etapie rozliczenia umowy. Uznał on również, że dodane przez Odwołującego pozycje 106', 106'' są zupełnie niepotrzebne z jego punktu widzenia „i wbrew opinii Odwołującego nie ułatwiają porównania ofert, ale wręcz uniemożliwiają takie porównanie”.

Jak twierdził Odwołujący Zamawiający dopuścił kalkulację własną, stąd podał wszystkie nr KNR, które wyczerpywały swym zakresem opis podany przez Zamawiającego. W jego ocenie nie dodał on dodatkowych pozycji, a jedynie uszczegółowił opis w celu przedstawienia technologii (tego według niego wymagało ujęcie w jednej pozycji roboty, która składała się z wielu elementów) i właściwej kalkulacji. Wyjaśnił też, że zastosował właściwe jednostki miary do opisu poszczególnych pozycji.

Literalna sprzeczność obu opisów jest oczywista. Odwołujący nie wykazał Izbie, że rozpisanie przez niego pozycji 106 z załącznika nr 2 do SIWZ na trzy kolejne (106, 106' i 106'') nie prowadzi, tak jak zarzucał mu to Zamawiający, do podwójnego wycenienia zbrojenia. Nadto zauważenia wymaga, że zasadnie podnosił Zamawiający, iż rozbicie pozycji opisanej w załączniku nr 2 na trzy pozycje odrębne (uszczegółowienie opisu, jak nazwał to Odwołujący), oddziaływać będzie na etap rozliczania wykonanych prac, a zatem na wzajemnie zobowiązania każdej ze stron. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał tym samym, że odmienne skonstruowanie spornych zapisów w opisie pozycji nie prowadzi do zmiany treści zobowiązania.

Mając na uwadze dostrzeżone przez Zamawiającego niezgodności, uwzględniając przy tym ustalony przez Izbę stan faktyczny sprawy (w tym fakt, że Odwołujący szeregu okoliczności, na które się powoływał, nie udowodnił), Izba uznała, że kwestionowane przez Zamawiającego opisy pozycji kosztorysu ofertowego złożonego przez Odwołującego, zostały przez tegoż wykonawcę sporządzone w tym kształcie celowo, z góry podjętym zamiarem. Wynika to jednoznacznie z prezentowanego przez Odwołującego stanowiska – w odniesieniu do żadnej ze spornych pozycji kosztorysu nie twierdził on, że jej treść jest owocem poczynionej przez niego omyłki. Przeciwnie, w każdym przypadku uważał, że do dokonania modyfikacji treści zapisanych przez Zamawiającego był uprawniony

35

zgodnie z zapisami SIWZ. Stąd też w odniesieniu do tak ustalonych opisów pozycji

kosztorysu przedstawionego przez Odwołującego wyłączona została możliwość rozważenia zmiany ich treści w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Przepis ten dopuszcza bowiem poprawienie treści oferty jedynie w przypadku popełnienia przez wykonawcę omyłki, nie zaś celowego sporządzenia treści oferty w brzmieniu sprzecznym z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: