Sygn. akt: KIO 150/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28.01.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Ćwik i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet w Białymstoku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Kancelarii Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy z siedzibą w Białymstoku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Ćwik i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 150/25

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet w Białymstoku, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Świadczenie obsługi prawnej Uniwersytetu w Białymstoku”,* numer referencyjny: Dzp.2511.7.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.12.2024 r., numer: 2024/BZP 00667503/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Ćwik i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 15 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność zamawiającego, polegającą na nieprawidłowej ocenie oferty odwołującego w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 287 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp wyrażające się w nieprzyznaniu odwołującemu maksymalnej liczby punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert (tj. 50 pkt) mimo, że dokumenty złożone wraz z ofertą, w świetle postanowień SWZ, potwierdzają, że oferta odwołującego powinna zostać oceniona właśnie na 50 pkt w ramach kryteriów pozacenowych, tj.:

1) nieprzyznanie ofercie odwołującego 7,5 pkt w ramach kryterium „doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych (pozaprocesowe)” pomimo, że w ramach tego kryterium oceniane miało być doświadczenie posiadane przez osoby skierowane do realizacji zamówienia w świadczeniu pozaprocesowej pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych, a zamawiający, w treści opisu kryterium nie wykluczył możliwości przyznania punktów za doświadczenie więcej niż jednej z osób skierowanych do realizacji zamówienia, nabyte w ramach obsługi jednej inwestycji budowlanej;

2) nieprzyznanie ofercie odwołującego 7,5 pkt w ramach kryterium „doświadczenie w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi”, pomimo, że w ramach tego kryterium oceniana miało być

doświadczenie posiadane przez osoby skierowane do realizacji zamówienia w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi, w których wartość przedmiotu sporu/zaskarżenia wynosiła co najmniej 500.000,00 zł, a zamawiający, w treści opisu kryterium nie wykluczył możliwości przyznania punktów za doświadczenie więcej niż jednej z osób skierowanych do realizacji zamówienia, nabyte w ramach realizacji zastępstwa procesowego w ramach jednej sprawy związanej z inwestycjami budowlanymi;
3) nieprzyznanie ofercie odwołującego 7,5 pkt w ramach kryterium „doświadczenie w reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą", pomimo, że z treści dokumentu referencji wydanego przez GDDKiA w Oddział Łodzi, potwierdzającego należyte wykonanie usługi w ramach świadczone było zastępstwo przed Krajową Izbą Odwoławczą, wynika jednoznacznie, że usługa obejmowała stałą kompleksową obsługę prawną, w tym zastępstwo procesowe, a usługi wykonane zostały należycie.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert wykonawców z dnia 10.01.2025 r. oraz zaproszenia wykonawców do negocjacji oraz powtórzenia badania oraz oceny ofert wykonawców przed przystąpieniem do negocjacji, przy uwzględnieniu, że oferta odwołującego powinna otrzymać max. liczbę punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

16.01.2025 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią za pośrednictwem Platformy zakupowej zamawiającego.

19.01.2025 r. wykonawca - Kancelaria Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy z siedzibą w Białymstoku - zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy jest zgodne z wymogami określonymi w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

27.01.2025 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu „nieprzyznania ofercie Odwołującego 7,5 pkt w ramach kryterium „doświadczenie w reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą", pomimo, że z treści dokumentu referencji wydanego przez GDDKiA w Oddział Łodzi, potwierdzającego należyte wykonanie usługi w ramach świadczone było zastępstwo przed Krajową Izbą Odwoławczą, wynika jednoznacznie, że usługa obejmowała stałą kompleksową obsługę prawną, w tym zastępstwo procesowe, a usługi wykonane zostały należycie.

Ponadto, w odpowiedzi na odwołanie zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wskazując, że: *„dnia 27 stycznia 2025 r. Zamawiający unieważnił czynności oceny ofert wykonawców w ramach kryteriów oceny ofert i przyznania punktacji, wynikającą z Informacji poprzedzającej negocjacje z dnia 10 stycznia 2025 r. Zamawiający dokona ponownej oceny ofert i poinformuje wykonawców o wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone z postępowania oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji.*
W związku z tym, nie ma już czynności, które zostały zaskarżone wniesionym odwołaniem, w szczególności nie ma już czynności oceny ofert wykonawców z dnia 10 stycznia 2025 r. Mając to na uwadze, postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.".

Zamawiający sformułował również wniosek ewentualny na wypadek nieuwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania, tj. wnosił o oddalenie odwołania w nieuwzględnionej części.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego. Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający załączył informację o unieważnieniu czynności oceny ofert z dnia 27.01.2025 r.

Pismem z 28.01.2025 r. wykonawca - Kancelaria Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy z siedzibą w Białymstoku oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień

rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający w dniu 27 stycznia 2025 r. dokonał unieważnienia czynności oceny ofert, dokonanej w dniu 10 stycznia 2025 r., zawartą w Informacji poprzedzającej negocjacje.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność oceny ofert) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nową czynność zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……