Sygn. akt KIO 136/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 14 stycznia 2025 r. przez wykonawcę SPINELSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wocławiu, ul. Podwale 75 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Byczyna z siedzibą w Byczynie, ul. Rynek 1

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 136/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na zakup sprzętu, oprogramowania i usług do poprawy cyberbezpieczeństwa w ramach projektu: „Cyberbezpieczna Gmina Byczyna" w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd" – etap I (OŚ.271.22.2024) zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024 - 00649997.

9 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

14 stycznia 2025r. wykonawca Spinel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Podwale 75 wniósł odwołanie przez wiceprezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia, oraz dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie naszej oferty i braku zainteresowania badania oferty Comp, która nie załączyła wymaganych oświadczeń i zaoferowała UPS nie spełniający SWZ.

Działanie zamawiającego wskazuje na nierówne traktowanie wykonawców tj. art. 16 ustawy. Powodem jest:

- odrzucenie oferty odwołującego z powodu braku oświadczenia dotyczącego biblioteki taśmowej podczas, gdy firma Comp nie przedstawiła tego samego prawidłowego oświadczenia jak i pozostałych oświadczeń dotyczących tej biblioteki.

Wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.unieważnienie wyboru oferty Comp SA i powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Comp SA jako oferty nie spełniającej SWZ i wybór oferty najkorzystniejszej.

lub unieważnienie postępowania z powodów żądania absurdalnych oświadczeń zbędnych niezgodnych z ustawy, które to mogły spowodować ograniczenie firm startujących w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania z uwagi na fakt, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego w/w przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, a także poniósł szkodę, ponieważ złożył prawidłowo przygotowaną ofertę, zgodną z warunkami zamówienia, która w świetle przyjętych w postępowaniu w zakresie kryteriów oceny winna być uznana za najkorzystniejszą, zatem niezgodne z ustawy czynności zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu uzyskanie zamówienia w ramach prowadzonego postępowania. Nawet jeżeli z jakiś powodów oferta wykonawcy Comp uznana będzie nadal za spełniającą SWZ odwołujący zmuszony jest wnieść odwołanie. Może się okazać, że konkurent nie podpisze umowy, co otworzy możliwość do wyboru naszej oferty i negocjacji cenowych.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazał ponadto, że naruszenie wymienionych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało wpływ lub

może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie.
16 stycznia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu.
Zamawiający zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu unieważnił czynności (pismo nr OŚ.271.22.12.2024.Asz z dnia 16 stycznia 2025 r.):
1) Wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę COMP S.A. ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa.
2) Odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę: Spinel Sp. z o.o. Ul. Podwale 75,50-449 Wrocław, oraz powtórnie przystępuje do czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.
Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.
16 stycznia 2025 r. odwołujący oświadczył, że:
-wycofuje wszystkie pozostałe zarzuty odwołania;
-wnioskuje do Krajowej Izby Odwoławczej o rozważanie możliwości umorzenia postepowania na posiedzeniu niejawnym
15 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO)nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.
Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:
- zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w całości, a po jego stronie nie było przystępujących, przy czym nie wypowiedział się co do żądania unieważnienia postępowania.
- odwołujący oświadczył o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej.
Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 3 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.
Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……