

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 28 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 stycznia 2025 r. przez wykonawcę „Gespar” – G. Pyjor, M. Sutkowski Sp. j. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 105/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Dom Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup i dostawa pielucho-majtek, majtek, wkładek urologicznych oraz podkładów na potrzeby mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Krzyżanowicach*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż proggi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00657398/01.

W dniu 13 stycznia 2025 r. wykonawca „Gespar” – G. Pyjor, M. Sutkowski Sp. j. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 284 ustawy Pzp, poprzez niezamieszczenie wyjaśnienia treści SWZ na stronie internetowej postępowania w terminie nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert i zamieszczenie go po upływie terminu składania ofert, przy czym zamieszczone wyjaśnienie nie ma daty jego sporządzenia, a ponadto poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie, którego nie można uznać za wniosek o wyjaśnienie treści SWZ;
- 2) art. 286 ust. 1 i 7 ustawy Pzp, poprzez dokonanie nieuzasadnionej zmiany treści SWZ i udostępnienie tej zmiany na stronie internetowej postępowania dopiero po upływie terminu składania ofert;
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i w sposób nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: anulowania wszystkich konsekwencji odpowiedzi na pytanie o treść SWZ, zamieszczonej na platformie postępowania 9 stycznia 2025 r., tj. po terminie składania ofert, w tym zwłaszcza zmiany treści SWZ, zaniechania podjęcia ponownej czynności badania i oceny ofert w oparciu o nieprawnie dokonaną zmianę treści SWZ oraz utrzymania w mocy wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z informacją z 7 stycznia 2025 r.

15 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 14 stycznia 2025 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 17 stycznia 2025 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....