

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2025 r.

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JORG-DREW P.M., A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo - Handlowy „Dąb” A.K. z siedzibą lidera w Cmolasie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mielec

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 80/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mielec (dalej: Zamawiający) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Mielec w roku 2025, numer postępowania: SALR.270.6.07.2024. Zamówienie zostało podzielone na pakiety.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 655746-2024.

19 grudnia 2024 r. Zamawiający przekazał wykonawcom w pakiecie VI postępowania, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę P.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne P.Z. oraz odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JORG-DREW P.M., A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo - Handlowy „Dąb” A.K. z siedzibą lidera w Cmolasie (dalej: „Odwołujący”), którzy wnieśli odwołanie wobec tych czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) poprzez odrzucenie oferty Odwołujących i uznanie, że nie spełniają oni warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia, pomimo że wykazali we wstępnych oświadczeniach JEDZ, że taki warunek spełniają;

2) art. 128 ust. 1 i art. 128 ust. 4 w zw. z art. 117 ust. 4 poprzez zaniechanie wezwania Odwołujących do poprawienia lub wyjaśnienia oświadczenia zawartego w pkt 7 kosztorysu ofertowego dotyczącego deklarowanego podziału usług stanowiących przedmiot zamówienia.

Wskazując na powyższe Odwołujący wnieśli o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia: czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty Odwołujących.

W ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający oświadczył, że uwzględniania odwołanie.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....