

Sygn. akt: KIO 44/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 stycznia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

7 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **Polcore Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach,**

ul. Peryferyjna, 25-562 Kielce w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli w Lublinie, ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **PPHU Specjał Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Pawła II 80/5, 00-175 Warszawa** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 44/25

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Polcore Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, ul. Peryferyjna, 25-562 Kielce** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 44/25

Uzasadnienie

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli w Lublinie, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę jednorazowych wkładów do strzykawki automatycznej na potrzeby COZL”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 listopada 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00604697/01.

W dniu 7 stycznia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Polcore Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PPHU Specjał Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą PPHU Specjał”, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PPHU Specjał,
- 2.art. 99 ust. 4 oraz 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo wykazania kompatybilności oferowanego produktu,
- 3.art. 226 ust. 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy żądanie przedłożenia oświadczenia producenta stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, art. 105 ustawy Pzp oraz art. 106 ust. 3 ustawy Pzp zaś oferta złożona przez odwołującego była najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

- 1.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego,
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PPHU Specjał,
- 3.dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wybór oferty odwołującego,
- 4.w przypadku uwzględnienia odwołania: przyznanie odwołującemu od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,
- 5.w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w niniejszym odwołaniu (art. 522 ustawy Pzp) odwołujący wniósł o dokonanie czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania, tj.: Platformy Zakupowej Zamawiającego

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1018988> w dniu 8 stycznia 2025 r.

W dniu 13 stycznia 2025 r. wykonawca PPHU Specjał Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W dniu 22 stycznia 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, że „na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (...), zwraca się z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, iż dalsze postępowanie stało się zbędne. Zamawiający w dniu 22.01.2025 r. unieważnił postępowanie”, załączając do pisma kopię informacji o unieważnieniu postępowania przesłaną do wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 24 stycznia 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej kolejne pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, że „na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (...), zwraca się z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, iż dalsze postępowanie stało się zbędne. Zamawiający w dniu 22.01.2025 r. unieważnił postępowanie”, załączając do pisma kopię informacji o unieważnieniu postępowania przesłaną do wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 27 stycznia 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo odwołującego, w którym odwołujący wniósł o umorzenie postępowania wobec stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, gdyż zamawiający unieważnił zarówno poszczególne kwestionowane przez odwołującego czynności, jak i samo postępowanie.

Odwołujący załączył do pisma (złożonego wniosku) pismo zamawiającego z dnia 22 stycznia 2025 r. dotyczące unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, jak również pismo z dnia 22 stycznia 2025 r. dotyczące unieważnienia postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy - unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i czynność odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnił postępowanie. Oznacza to więc, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieją.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....