**Sygn. akt: KIO 35/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 28.01.2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy CIRRO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku

**postanawia:**

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

**Sygn. akt: KIO 35/25**

**UZASADNIENIE**

Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (zwane dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *Dostawa jednorazowego sprzętu medycznego i kardiochirurgicznego,* numer referencyjny: DZ.3321.323.2024. Zamówienie jest podzielone na 55 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2024 roku, numer: 2024/BZP 0043950 793732-2024, numer wydania: Dz.U. S: 250/2024. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 3 stycznia 2025 roku wniósł odwołanie w zakresie czynności zamawiającego polegających na sporządzeniu dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego pakietu 24:

• w sposób ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów produktu, który uniemożliwia złożenie oferty przez odwołującego, naruszając tym samym zasadę udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, bez istnienia obiektywnych potrzeb zamawiającego, które uzasadniałyby ograniczenie konkurencji;

• w sposób, wskazujący faktycznie na jeden produkt konkretnego producenta, a zatem w sposób, który umożliwia zaoferowanie wyłącznie konkretnego asortymentu, co powoduje uprzywilejowanie konkretnych wykonawców i produktów i eliminuje z postępowania odwołującego, który w wyniku działań zamawiającego nie ma możliwości złożenia oferty w postępowaniu, a zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego, a zmierzają jedynie do wyeliminowania konkurencyjnych firm w postępowaniu i zakupu konkretnego produktu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp przez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów;

2) art. 99 ust. 2 ustawy Pzp przez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktu) w sposób realnie utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, które uniemożliwiają złożenie odwołującemu oferty;
3) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez opisanie parametrów produktów ograniczający konkurencję do możliwości zaoferowania tylko jednego produktu, co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie odwołującemu, który oferuje produkt o parametrach nie gorszych niż opisany przez zamawiającego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez odwołującego, a zatem poprzez rozszerzenie opisu o rozwiązania opisane przez odwołującego w odwołaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:**

7.01.2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią przez platformę przetargową.

9.01.2025 r. wykonawca - CIRRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku - zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

24.01.2025 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

27.01.2025 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie to zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie zaś z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……