

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 24 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 stycznia 2025 r. przez odwołującego: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sauerkraut spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Ustce przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Stemar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sauerkraut spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 21/25

Uzasadnienie

6 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Ustce (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa warzyw i owoców do 6 WOG Ustka w 2025 roku”, nr postępowania: 88/WM6WOG/2024, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 listopada 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 667609-2024.

2 stycznia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sauerkraut spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Stemar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie (dalej: Przystępujący), podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy jego oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, tj. wykonawca nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku rejestracji w KOBiZE.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Przystępującego.

23 stycznia 2025 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie

24 stycznia 2025 r. w toku posiedzenia z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Stemar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie. Do momentu otwarcia posiedzenia z udziałem stron Przystępujący nie złożył żadnego pisemnego stanowiska wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący, mimo prawidłowego powiadomienia o dacie i godzinie posiedzenia w sprawie, nie stawił się na tym

posiedzeniu.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania. Wobec powyższego Izba uznała, że ziszczyły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: