

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27.01.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5054/24

Uzasadnienie

Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „Pzp” na realizację zadania pn.: *Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego przez okres 12 m-cy*, numer referencyjny: ZP/PN/79/24/EI/JOK. Zamówienie podzielone jest na 4 części (Pakiety).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 559035-2024, numer wydania: Dz.U. S.: 182/2024 w dniu 18.09.2024 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 30.12.2024 r. wniósł odwołanie – w zakresie części 1 – od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania dokonania czynności przez zamawiającego w postaci:

- 1) unieważnienia postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą postępowania, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy wada taka nie występuje, a zamawiający nie wskazał przepisów ustawy, których naruszenie miałyby stanowić rzekomą wadę,
- 2) braku wskazania w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania jakie przepisy ustawy zostały przez zamawiającego naruszone i na czym naruszenie tych przepisów polegało, oraz wykazania związku pomiędzy stwierdzonym naruszeniem a przesłankami unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 6) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez pozbawione podstaw unieważnienie postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą postępowania, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy wada taka nie występuje, a sam zamawiający nie wskazał przepisów postępowania, których naruszenie miałyby stanowić rzekomą wadę;
- 2) art. 260 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego, wskazującego na to, jakie przepisy ustawy zostały przez zamawiającego naruszone i na czym naruszenie tych przepisów polegało, oraz wykazania związku pomiędzy stwierdzonym naruszeniem a przesłankami unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

W oparciu o powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 2.01.2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią przez platformę zakupową.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców (termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 7.01.2025 r.).

W dniu 22.01.2025 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wskazał również, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania i powtórzy czynność badania i oceny ofert. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....