KIO 5014/24

WYROK

Warszawa, 27 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie 23 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **BCODERS Spółka Akcyjna** ul. Owczarska 7, 01-351 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy**, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Marcina Flisa 6, 02-247 Warszawa

orzeka:

1Oddala odwołanie.
2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego – BCODERS S.A. i:
3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;
3.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów strony obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 5014/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę serwerów i półek dyskowych* (nr postępowania: ZZOES.2611.20.2024.336.JSK[CCN]), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27.09.2024 r., S 189/2024 582524, wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 30.12.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy BCODERS S.A. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 5014/24).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej (Apex.IT Sp. z o.o.) 18.12.2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 239 ust.1 Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 Pzp przez wybór oferty Apex.IT Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert: Apex.IT Sp. z o.o. oraz Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w sytuacji, gdy treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia jak również z powodu złożenia przez obydwu wykonawców przedmiotowych środków dowodowych, których treść nie potwierdza zgodności z warunkami zamówienia przy braku dopuszczalności ich uzupełnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawców Apex.IT Sp. z o.o. oraz ZSK i dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Apex.IT Sp. z o.o.

Zamawiający żądał w zakresie wydajności obliczeniowej procesorów zaoferowanych serwerów wydruku ze wskazanej strony internetowej benchmarku wydajnościowego dokonanego w ściśle określonym okresie od dnia ukazania się ogłoszenia o zamówieniu (27.09.2024 r.) do nie później niż 1 dzień przed terminem składania ofert (28.10.2024 r.).

Złożenie wydruku, który jest kompletny jednak nie zawiera daty potwierdzającej, że został dokonany w wymaganym okresie (27.09.2024-27.10.2024) skutkuje podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Apex.IT załączył wydruki passmark serwer dla typów serwera 1, 2, 3, które zostały wydrukowane/wygenerowane w dniu składania ofert (28.10.2024). Data utworzenia dokumentu jest generowana automatycznie przez system w chwili jego

faktycznego wygenerowania lub wydruku.

Również wykonawca ZSK w ofercie załączył PŚD z datą wydruku niezgodną z swz (28.10.2024 r.).

W ocenie odwołującego w tych okolicznościach nie ma podstawy do żądania uzupełnienia PŚD, które nie są niekompletne.

Dalej odwołujący odniósł się do wymogu wykazania równoważności modułu zarządzania serwerem przez zapewnienie natywnego wsparcia dla konkretnych funkcji. Apex.IT złożył oświadczenie własne, które jest kompletne jednak nie potwierdza, że zaoferowane rozwiązanie jest rozwiązaniem równoważnym. Za pomocą linku dokument ten odsyła do zewnętrznej dokumentacji producenta, a jako niedołączony nie może brać udziału w ocenie równoważności. Ponadto, jest on sporządzony w języku angielskim, a zgodnie z swz poza wydrukami ze strony benchmarku dla procesorów, musiały być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski. Złożony dokument jest kompletny i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp.

W dniu 3.01.2025 r. do postępowania przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Apex.IT Sp. z o.o. Uczestnik przedstawił stanowisko w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec oferty własnej, dodatkowo uzupełnione w piśmie procesowym z 13.01.2025 r. Wykonawca załączył dowód w postaci screenu wiadomości mailowej z 27.10.2024 r., zawierającej pobrane wydruki ze strony Passmark o procesorach dla serwera 1 (procesor Intel Xeon-Platinum 8480+), 2 (procesor AMD EPYC 9334) i 3 (procesor AMD EPYC 9354).

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 23.01.2025 r.). Zamawiający złożył dowód – wydruki testów dla procesora Intel Xeon Platinum 8480+, AMD EPYC 9334, AMD EPYC 9354, Intel Xeon Gol 6526Y, Intel Xeon Gold 6326, pozyskane z wykorzystaniem narzędzi archiwizującego wyniki testów CPU Benchmarks.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska stron prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego, jak również dowody składane przez strony i uczestnika postępowania.

Ustalenia Izby.

Zakres zarzutów wyznaczał okoliczności sprawy, które zasadniczo sprowadzały się do przywołania postanowień swz w zakresie opisującym przedmiotowe środki dowodowe (rozdział III pkt 7 swz), jakie wykonawcy zobowiązani byli złożyć w celu potwierdzenia wyniku testu procesorów jak również potwierdzenia równoważności produktu, a także złożonych w ofertach wykonawców Apex.IT oraz ZSK dokumentów.

W załączniku nr 2 do swz (formularz oferty) wykonawcy zamieszczali opis oferowanego asortymentu.

W rozdziale III pkt 7 swz w opisie przedmiotowych środków dowodowych zamawiający wskazał:

1) *Zamawiający wymaga, by Wykonawca, wraz z ofertą, złożył następujące przedmiotowe środki dowodowe:*

a) *Wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net potwierdzającego, że zaoferowany procesor uzyskuje w teście Passmark CPU Mark wynik min. 125 000 punktów (wartość w teście Average CPU Mark dla dwóch procesorów) w okresie od dnia ukazania się ogłoszenia do nie później niż jeden dzień przed terminem składania ofert* ***(dotyczy wyłącznie asortymentu „Serwer 1”)****;*

b) *Wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net potwierdzającego, że zaoferowany procesor uzyskuje w teście Passmark CPU Mark wynik min. 41 600 punktów (wartość w teście Average CPU Mark dla pojedynczego procesora) w okresie od dnia ukazania się ogłoszenia do nie później niż jeden dzień przed terminem składania ofert* ***(dotyczy wyłącznie asortymentu „Serwer 2”)****;*

c) *Wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net potwierdzającego, że zaoferowany procesor uzyskuje w teście Passmark CPU Mark wynik min. 35 250 punktów (wartość w teście Average CPU Mark dla pojedynczego procesora) w okresie od dnia ukazania się ogłoszenia do nie później niż jeden dzień przed terminem składania ofert* ***(dotyczy wyłącznie asortymentu „Serwer 3”)****;*

d) *Dowody, w szczególności przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, potwierdzające, że proponowane przez Wykonawcę rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w SOPZ (w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych).*

2) *Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowane komputery spełniają określone przez zamawiającego wymagania/cechy/kryteria.*

3) *Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.* ***Zamawiający informuje, że pomimo przewidzenia wezwania, nie wezwie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub gdy mimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.***

4) *Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych*

5) *Przedmiotowe środki dowodowe sporządzone w języku obcym muszą zostać złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.* ***Zamawiający dopuszcza, by przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 1 lit. a-c (wydruki ze stron), które zostały sporządzone w języku angielskim, zostały złożone wyłącznie w oryginale, to jest w języku angielskim, bez tłumaczenia na język polski.***

Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne. W takim przypadku wykonawca zobowiązany był

udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane przez niego rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

W załączniku nr 1 do swz znajduje się opis przedmiotu zamówienia, w tym wymagania techniczne. W pkt 2.2. wymagań szczegółowych zamawiający określił parametry serwerów 1, 2, 3. W zakresie procesorów określił:

Serwer 1.

a) procesor do zastosowań serwerowych w architekturze
x86-64
a) liczba procesorów: 2
b) liczba rdzeni (wartość podana dla jednego procesora): 56 lub więcej,
c) liczba wątków (wartość podana dla jednego procesora): 112 lub więcej,
d) bazowe taktowanie zegara: przynajmniej 2.00 GHz,
e) taktowanie zegara w trybie turbo: przynajmniej **3.75** GHz,
lub równoważny Zaoferowany procesor musi uzyskiwać wydajność potwierdzoną oceną Passmark- CPU Mark min.: 125000 punktów (wartość w teście Average CPU Mark dla dwóch procesorów) zgodnie z tabelą rankingu High End CPU Chart dostępną na stronie

Serwer 2
a) procesor do zastosowań serwerowych w architekturze
x86-64
a) liczba procesorów: 2
b) liczba rdzeni (wartość podana dla jednego procesora): 16 lub więcej,
c) liczba wątków (wartość podana dla jednego procesora): 32 lub więcej,
d) bazowe taktowanie zegara: przynajmniej 2.50 GHz,
e) taktowanie zegara w trybie turbo: przynajmniej **3.60** GHz,
lub równoważny Zaoferowany procesor musi uzyskiwać wydajność potwierdzoną oceną Passmark- CPU Mark min.: 41600 punktów (wartość w teście Average CPU Mark dla pojedynczego procesora) zgodnie z tabelą rankingu High End CPU Chart dostępną na stronie

Serwer 3
a) procesor do zastosowań serwerowych w architekturze
x86-64
a) liczba procesorów: 2
b) liczba rdzeni (wartość podana dla jednego procesora): 16 lub więcej,
c) liczba wątków (wartość podana dla jednego procesora): 32 lub więcej,
d) bazowe taktowanie zegara: przynajmniej 2.90 GHz,
e) taktowanie zegara w trybie turbo: przynajmniej 3.50 GHz,
lub równoważny Zaoferowany procesor musi uzyskiwać wydajność potwierdzoną oceną Passmark- CPU Mark min.: 35250 punktów (wartość w teście Average CPU Mark dla pojedynczego procesora) zgodnie z tabelą rankingu High End CPU Chart dostępną na stronie https://www.cpubenchmark.net

Termin składania ofert upłynął 28.10.2024 r.

Oferty złożyło czterech wykonawców.

Apex.IT do oferty załączyło wydruki testów wydajnościowych procesorów Intel Xeon Platinum 8480+ (125165 pkt) – serwer 1, AMD EPYC 9334 (64841 pkt) – serwer 2, AMD EPYC 9354 (67842 pkt) – serwer 3.

Załącznik nr 3 zawiera, opis *modułu zdalnego zarządzania serwerem równoważny do iDRAC9 Datacenter License (1xRJ-45) musi zapewniać natywne wsparcie dla następujących funkcji*. Funkcje te wskazane zostały w tabeli z odesłaniem w linkach do dokumentacji producenckiej (w wersji oryginalnej).

W ofercie Zakładu Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. załączone zostały wydruki testów procesorów: Intel Xeon Platinum 8480+ (125165 pkt) na dzień 27.10.2024 r. – serwer 1, Intel Xeon Gold(35270 pkt) na dzień 27.10.2024 r. – serwer 3, Intel Xeon Gold 6526Y (46025 pkt) na dzień 27.10.2024 r. – serwer 2.

W ofercie odwołującego załączone zostały wydruki testów dla procesorów: Intel Xeon Platinum 8480+ (125165 pkt) – serwer 1, Intel Xeon Gold 6526Y (46025 pkt) – serwer 2, Intel Xeon Gold (35270 pkt) – serwer 3.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił działanie serwisu, z którego należało pobrać wydruk testu procesorów, w tym znaczenie informacji o uzyskanych punktach oraz metodyce wykonywania testów:

Serwis passmark.com dostarcza narzędzia do testowania wydajności sprzętu komputerowego, w szczególności procesorów (CPU). Głównym elementem jest oprogramowanie PassMark PerformanceTest, które umożliwia prowadzenie testów syntetycznych w różnych obszarach obliczeniowych.

Jedną z kluczowych cech serwisu passmark.com jest otwarty charakter gromadzenia wyników. Użytkownicy danego sprzętu na całym świecie mogą pobrać ww. oprogramowanie do testów, przeprowadzić test, a następnie przekazać wynik do centralnej bazy danych. Zanim wyniki zostaną opublikowane, przechodzą etap filtracji automatycznej – wartości skrajnie odbiegające od mediany w danej grupie sprzętowej mogą być uznane za błędne pomiary lub próby manipulacji. Wspomniana filtracja pozwala ograniczyć wpływ jednostkowych, niereprezentatywnych danych (np. systemy niesprawne, nieodpowiednio skonfigurowane, niewłaściwe chłodzenie). Po zakończeniu procesu weryfikacji wyniki wchodzą w skład zbiorczej statystyki, która widoczna jest w globalnych rankingach oraz zestawieniach wydajności. Dane te są prezentowane w sposób zanonimizowany, bez ujawniania informacji pozwalających na identyfikację konkretnego użytkownika (zazwyczaj publikowane są tylko parametry samego sprzętu i wynik testu).

Platforma stale gromadzi dane od użytkowników na całym świecie, co pozwala tworzyć zbiorcze rankingi i statystyki dotyczące osiągów poszczególnych modeli CPU oraz innych podzespołów.

Na wynik punktowy, na którym opierał się zamawiający, składają się więc wyniki testów wykonywane przez poszczególnych użytkowników, przekazywane do centralnej bazy danych, poddawane walidacji oraz publikowane na stronie internetowej.

Na stronie widoczna jest liczba punktów oraz liczba wykonanych testów. Teoretycznie każdy wykonany test przez użytkownika może zmienić liczbę punktów – stąd zasadne jest pozyskanie informacji najnowszych. Większa liczba testów uwiarygadnia wynik (liczbę punktów). Liczba punktów może się więc zmieniać, ale nie zmienia się codziennie – aby zmiana nastąpiła do centralnej bazy musiałby wpłynąć wynik testu przeprowadzonego przez kolejnego użytkownika sprzętu poprawnie zweryfikowany.

Izba oddaliła odwołanie w całości.

Zasadniczą, z punktu widzenia zarzutu zaniechania odrzucenia ofert Apex.IT i ZSK była wskazania w podstawie zarzutu kwestia daty pobrania wyniku testu wydajnościowego procesorów dla serwerów 1, 2, i 3. Odwołujący nie kwestionował samych wyników, które prezentowały ilości punktów potwierdzające wymagania opisane w swz, zarówno w odniesieniu do oferty Apex.IT, jak i ZSK. Odwołujący sam zaoferował te same procesory, co w ofercie ZSK, przedstawiając wyniki testów z identyczną liczbą punktów. Całość sporu sprowadza się w tym zakresie do oceny, czy złożone w ofertach przedmiotowe środki dowodowe są zgodne z wymogiem złożenia *Wydruku ze strony http://www.cpubenchmark.net potwierdzającego, że zaoferowany procesor uzyskuje w teście Passmark CPU Mark wynik (...)* ***w okresie od dnia ukazania się ogłoszenia do nie później niż jeden dzień przed terminem składania ofert.*** W odniesieniu do każdego z trzech serwerów zamawiający zamieścił taki sam wymóg, różniący się wyłącznie ilością punktów, jaką należało potwierdzić.

Analiza tego zapisu prowadzi do wniosku, że wydruk pobrany ze strony internetowej miał potwierdzić wynik uzyskany w okresie od dnia ukazania się ogłoszenia - 27.09.2024 r. do 27.10.2024 r., tj. nie później niż jeden dzień przed terminem składania ofert. Data wydruku testu, nie ma zatem wiodącego znaczenia. Istotnym pozostawało bowiem dla zamawiającego uzyskanie potwierdzenia wyniku w przedziale czasowym mieszczącym się pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu, a terminem składania ofert (dzień przed). Nawet zatem gdyby przyjąć, że wynik testu zostałby pobrany ze strony w dniu składania ofert, to jeszcze nie prowadziłoby to do stwierdzenia, że wynik testu nie był aktualny na dzień przed pobraniem wydruku.

Złożone dowody (w tym przedmiotowe środki dowodowe), w ocenie składu potwierdzają w sposób jednoznaczny, że wyniki testów były aktualne na dzień 27.10.2024 r. Wynika to z porównania dokumentów złożonych w ofertach, w których wyniki tych samych procesorów są takie same, przy tej samej ilości wykonanych testów, chociaż wydruki wykonywane były w różnych terminach. Odwołujący prezentował datę 24.10.2024 r., w ofercie ZSK wynik potwierdzony został na dzień

27.10.2024 r. Należy również wskazać, że plik złożony w ofercie Apex.IT nie zawierał pełnego obrazu wyniku testu, w szczególności informacji zamieszczonej na końcu, którą prezentuje wydruk załączony w ofercie ZSK, wskazujący na datę, do której wynik należy przypisać. W przypadku oferty ZSK wskazuje się wprost daty 5.10.2024 (Intel Xeon Platinum 8480+), 24.09.2024 r. (Intel Xeon Gold 6526Y), 18.09.2024 r. (Intel Xeon Gold). Odwołujący załączył natomiast wyniki testów potwierdzające wynik na dzień 24.10.2024 r. (dla wszystkich trzech procesorów).

Odwołujący w sposób celowy wskazuje na datę prezentowaną we właściwości dokumentu PDF, co w ocenie składu orzekającego, nie może w sposób pewny wskazywać na datę sporządzenia wydruku wyniku testu. Plik PDF nie jest bowiem plikiem źródłowym, tj. wymaga przygotowania przez wykonawcę, co jest czynnością wtórną wobec czynności pobrania wyniku testu. Izba dała wiarę złożonemu przez Apex.IT dowodowi z wiadomości mailowej z 27.10.2024 r. obrazującej wynik testu, który następnie został zaimportowany do pliku PDF, który został utworzony 28.10.2024 r. Wiarygodności tej wiadomości nadaje identyczny (skrócony) obraz testu, który obrazuje w zasadzie wynik i ilość testów, bez pełnej informacji prezentowanej w teście. Plik PDF załączony do oferty Apex.IT jest identyczny.

W oparciu o powyższe zarzut niezgodności oferty Apex.IT oraz ZSK Izba oddaliła. Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowane procesory nie posiadały wyniku spełniającego parametry oczekiwane w przedziale czasu wskazanym w swz, czego wprost nie podnosił w zarzucie. Jednocześnie twierdzenia, o rzekomym pobraniu wyniku testu z przekroczeniem terminu wskazanego w swz, nie zostały wykazane. Przeciwnie, dowody przedstawione przez zamawiającego, jak i przystępującego prowadzą do zaprzeczenia twierdzeniom odwołującego.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku wykazania przez Apex.IT równoważności modułu zdalnego zarządzania serwerem, Izba uznała, że w świetle braku wytycznych w swz, co do sposobu wykazania równoważności, odesłanie do oryginalnej dokumentacji produktu, pozwalało zamawiającemu na potwierdzenie wszystkich funkcjonalności. Sam odwołujący wskazuje na kompletność informacji zawartych w tabeli (załącznik nr 3), podkreślając wyłącznie aspekt formalny związany z brakiem załączenia tłumaczenia dokumentacji technicznej, do której znajduje się odesłanie we wskazanych linkach. Izba uznała, że zapis swz z rozdziału III pkt 7 ppkt 5, którym zamawiający dopuścił możliwość złożenia wydruków testów w języku angielskim, nie mógł rozstrzygać o tym, w jaki sposób wykonawca ma wykazać równoważność. Samo odesłanie do dokumentacji oryginalnej produktu nie zawiera informacji wymagających przetłumaczenia. Tym samym formalnie dokument złożony w ofercie nie narusza zasady dotyczącej składania dokumentów w języku polskim. Mając na względzie specyfikę branży IT, w której to dokumentacja producencka, stanowi podstawowy nośnik informacji o produkcie, jak również powszechność dostępności tej dokumentacji, która wymaga od uczestników obrotu wiedzy branżowej dostępnej w zasadzie w języku angielskim, zamawiający miał możliwość potwierdzenia parametrów, co przyznał na rozprawie. Co istotne, dla potwierdzenia równoważności konieczne było wykazanie funkcji produktu, które również nie są tłumaczona na język polski. Tym samym kwestia formalna nie mogła prowadzić do uznania braku skuteczności wykazania równoważności, której odwołujący nawet nie kwestionował.

Wobec powyższego odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).
Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł oraz uzasadnione koszty zamawiającego wynikające ze złożonego rachunku i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:……..…..