

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Agata Mikołajczyk
Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpatrzeniu w dniu 27 stycznia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2024 r. przez wykonawcę PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. w Koninie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Gmina – Miasto Płock przy udziale Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. Bolechowo-Osiedle, poczta Owińska przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. w Koninie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....
.....

Sygn. akt: KIO 4982/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina – Miasto Płock prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest: Dostawa 18 szt. fabrycznie nowych, niskopodłogowych autobusów o napędzie elektrycznym, zasilanych wodorem, do komunikacji miejskiej o długości do 12,5 m., zn. WZP.271.1.118.2024.JM, Nr ogłoszenia: 770390-2024 - publikacja w dniu 17 grudnia 2024 r. Strona internetowa prowadzonego postępowania: platformazakupowa.pl/transakcja/1037262

Odwołujący: PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. w Koninie wniósł 27 grudnia 2024 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu i zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. Art. 99 ust. 1 i art. 99 ust. 4 w zw. z art. 101 ust. 1 w zw. z art. 16 Ustawy, przez określenie wymagań, które naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przez nałożenie wymagań premiujących jednego wykonawcę, stanowiąc jednocześnie nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia i niezwiązane z tym przedmiotem wymagania dotyczące spełnienia i udokumentowania wymagań, jednocześnie stanowiące naruszenie określonych enumeratywnie sposobów opisanego przedmiotu zamówienia określonych w art. 101 ust. 1 Ustawy, dotyczących następujących wymagań:

1) Posiadania silnika centralnego asynchronicznego (załącznik nr 1 do SWZ część Wymagania dotyczące kompletacji autobusu, Pkt 2 Układ napędu autobusu, ppkt 1);

2) Wymagania dotyczącego stabilizacji tylnej osi pojazdu (załącznik nr 1 do SWZ część Wymagania dotyczące kompletacji autobusu, Pkt 7 Zawieszenie, ppkt 4);

3) Homologacji typu pojazdu w zakresie palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) Jednolite wymagania techniczne dotyczące palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (Dz.U.UE.L.10.177.263 z dnia 10 lipca 2010 r. ze zm.), potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie (załącznik nr 1 do SWZ część Wymagania dotyczące parametrów ogólnych autobusu pkt 4 lit. h);

2. Art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy, przez ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób

niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a jednocześnie premiujący rozwiązania konkretnego wykonawcy w obiektywnie nieuzasadniony sposób, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz zasadę proporcjonalności, jak również zasadę efektywności, poprzez ustalenie w zakresie Kryterium 2 w części 2 następujących podkryteriów:

1)Zaoferowanie technologii SiC w przetwornicy napięcia zasilania silnika trakcyjnego

„Zastosowanie technologii SiC w przetwornicy napięcia zasilania silnika trakcyjnego Wykonawca na potwierdzenie deklarowanego rozwiązania technicznego ma obowiązek załączyć oświadczenie Wykonawcy nie spełnia warunku 0 pkt spełnia warunek. 5 pkt”

3.Art. 105 ust. 4 w zw. z art. 105 ust. 1 Ustawy, przez wymaganie złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci testu typu SORT-2 – dokumentu wystawionego przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w zakresie parametru ocenianego w ramach kryteriów oceny ofert – zużycie wodoru w kg/100km przebiegu, i niedopuszczenie do złożenia równoważnych środków dowodowych w stosunku do produktu, wobec którego wykonawca nie ma możliwości uzyskania testu typu SORT-2 w odpowiednim terminie.

4.Art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 Ustawy, przez niedookreślone i nadmierne wymaganie dotyczące przedstawienia świadectwa homologacji dla autobusu spełniającego wymagania OPZ przed podpisaniem umowy, co narusza zasadę proporcjonalności oraz równego traktowania i uczciwej konkurencji, a jednocześnie w niedozwolony sposób preferuje rozwiązanie konkretnego wykonawcy (załącznik nr 1 do SWZ, Część: Wymagania dotyczące parametrów ogólnych autobusu, pkt 3);

5.Art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 223 ust. 1 zd. drugie w zw. z art. 16 Ustawy, przez niedookreślenie przedmiotu zamówienia i wprowadzenie w załączniku nr 1 do SWZ klauzul dotyczących uzgodnienia z Zamawiającym elementów istotnych dla wyceny oferty i związany z tym brak sprecyzowania wymagań opisu przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie zakazu równego traktowania wykonawców, i jednocześnie stanowi naruszenie zakazu negocjowania treści oferty wyrażonego w art. 223 ust. 1 zdanie drugie Ustawy, dotyczące w szczególności wymagań w zakresie:

1)Wymagania wyposażenia autobusów w “urządzenie klimatyzacyjne wykorzystujące czynnik R134a, lub alternatywne rozwiązanie uzgodnione z Zamawiającym” podczas gdy bliżej nie określony zakres uzgodnień z Zamawiającym można zastąpić wymaganiem, aby zastosowany czynnik chłodzący był zgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego w zakresie grupy gazów HCF;

2)Wymagania (Tabela, Wiersz 9 pkt 12) zd. 2 załącznika nr 1 do SWZ), zamontowania we wszystkich oferowanych autobusach ogumienia klasy PREMIUM. Szczegóły do ustalenia z Zamawiającym przed podpisaniem umowy” w zakresie w jakim takie postanowienie uzależnia zawarcie Umowy od wymagań, niesprecyzowanych w SWZ i przedstawianych przez Zamawiającego po terminie składania ofert;

3)Wymagania dotyczącego wykonania bilansu mocy elektrycznej pojazdu obejmującego źródła zasilania i odbiorniki, w które został wyposażony pojazd zgodnie z SWZ. „Z bilansu mocy musi wynikać, że instalacja elektryczna pojazdu musi zapewnić prawidłowe funkcjonowanie pojazdu i jego wyposażenia oraz wykazywać zapas mocy na poziomie do ustalenia z Zamawiającym (uwzględniający montaż autokomputera i biletomatów). Na powyższą okoliczność Wykonawca przed podpisaniem umowy przedstawi Zamawiającemu do zatwierdzenia bilans mocy pojazdu;”.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ, w tym projektowanych postanowień umowy stanowiącego załącznik do SWZ przez wprowadzenie w zakresie kolejnych zarzutów nowych treści .

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości przedstawiając uzasadnienie swojego stanowiska.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o.

Bolechowo-Osiedle, Owińska i wniósł o oddalenie odwołania.

Dnia 24 stycznia 2025 r., zatem przed otwarciem posiedzenia izby wyznaczonego na dzień 27 stycznia 2025 r., odwołujący złożył pisemne oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....