**Sygn. akt KIO 4970/24**

**WYROK**

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza -** w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2024 roku przez wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLO "CENTROPLAST" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mazurach w postępo prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wielkie Oczy

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego M.G. prowadzącegodziałalność gospodarczą pod firmą M.G. – NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA

**orzeka:**

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako nr 3 w *petitum* odwołania

2.Oddala odwołanie

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLO "CENTROPLAST" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mazurach i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

3.2.zasądza od wykonawcy: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "CENTROPLAST" SP Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mazurach na rzecz zamawiającego Gminy Wielkie Oczy kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

**Sygn. akt KIO 4970/24**

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający Gmina Wielkie Oczy w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Wielkie Oczy", nr referencyjny: ZPP.271.33.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 września 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00504645.

W postępowaniu tym wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "CENTROPL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mazurach (dalej „Odwołujący") w dniu 27 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

**<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>**

1.art. 107 ust. 4 Pzp i art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych i odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp z uwagi na niezłożenie przez Odwołującego dokumentu w postaci sprawozdania nr ZZ 1266-3-1 (0360-702)- BIOEKOCENT_2800, gdy tymczasem dokument ten jest dokumentem wewnętrznym TUV SUD Czech s.r.o. i nie został on nigdy wydany Odwołującemu, co uniemożliwiało jego złożenie Zamawiającemu, a właściwości użytkowe w zakresie wodoszczelności i wytrzymałości konstrukcyjnej, które weryfikował Zamawiający, zostały potwierdzone innymi dokumentami, w szczególności Protokołem z oceny właściwości wyrobu nr ewidencyjny 1017 – CPR – 05.784.465 (z kolejnymi rewizjami) oraz protokołem nr 14.450.740-2 (aktualny protokół z badań wodoszczelności dla całego typoszeregu) wraz z protokołami poprzedzającymi ww. protokół, co oznacza że Zamawiający miał możliwość potwierdzenia właściwości oferowanej przez Odwołującego oczyszczalni i jej zgodności z warunkami zamówienia, co z kolei oznacza, że względem oferty Odwołującego nie zaistniały podstawy do jej odrzucenia;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu w sytuacji, gdy Odwołujący zaoferował Zamawiającemu oczyszczalnie, które spełniają wymagane przez niego parametry równoważności, a nade wszystko pozwalają na uzyskanie wymaganych przez Zamawiającego parametrów ścieków,

co potwierdzają przedłożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Michał Gojżewski Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania (dalej jako „Ekodren") w sytuacji, gdy wykonawca ten, wbrew wyraźnemu postanowieniu zawartemu w pkt 4.1. PFU (str. 12) nie przedłożył Zamawiającemu raportu ze skuteczności oczyszczania, który jednoznacznie potwierdzałby, iż w trakcie trwających 38 tygodni badań skuteczności oczyszczania wywóz osadu z testowanej oczyszczalni, którą zaoferował wykonawca Ekodren, był co najwyżej jeden raz;

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ekodren w sytuacji, gdy wykonawca ten, wbrew wyraźnemu obowiązkowi zawartemu na str. 12 ust. 1 pkt 2 SWZ nie złożył Zamawiającemu, pomimo wezwania do uzupełnienia niezłożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, pełnego raportu z badań oferowanej oczyszczalni wykonanego przez notyfikowane laboratorium obejmującego m.in. skuteczność oczyszczania, wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych), wodoszczelność, trwałość materiału, a zamiast pełnego raportu z badań wykonanego przez notyfikowane laboratorium złożył kilka dokumentów, pochodzących od różnych laboratoriów, a więc nie spełnił wymogu, o którym mowa na str. 12 ust. 1 pkt 2) SWZ;

względnie (w przypadku uznania, że zarzut z pkt 4 powyżej jest przedwczesny)

5.art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Ekodren do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa na str. 12 ust. 1 pkt 2 SWZ, tj. dokumentu w postaci pełnego raportu z badań oferowanej oczyszczalni wykonanego przez notyfikowane laboratorium obejmującego m.in. skuteczność oczyszczania, wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych), wodoszczelność, trwałość materiału.

**Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

a.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

b.odrzucenie oferty Ekodren na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp lub 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

względnie

c.wezwanie Ekodren do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa na str. 12 ust. 1 pkt 2 SWZ, tj. dokumentu w postaci pełnego raportu z badań oferowanej oczyszczalni wykonanego przez notyfikowane laboratorium obejmującego m.in. skuteczność oczyszczania, wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych), wodoszczelność, trwałość materiału.

**W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał m.in.:**

*Zarzut nr 1*

Odwołujący podniósł, że Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na nieprzedłożenie sprawozdania nr ZZ 12566-3-1 (0360-702)- BIOEKOCENT_2800 dla typoszeregu BIOEKOCENT typu BIOEKOCE 2800 pomimo tego, że uprzednio nie dał nawet szansy Odwołującemu na uzupełnienie tego dokumentu (w wezwaniu z dnia 2 grudnia 2024 r. Zamawiający wnosił (w zakresie odnoszącym się do parametru wodoszczelności) do przedłożenia wyłącznie następujących protokołów:13.841.234, 05.675.211, LFZ00-01723/17/Z00NFZ.). Kwestia związana ze sprawozdaniem nr ZZ 12566-3-1 (0360-702)- BIOEKOCENT_2800 dla typoszeregu BIOEKOCENT typu BIOEKOCE 2800, choć możliwa do ujawnienia po analizie dokumentów złożonych wraz z ofertą, nie została podniesiona przez Zamawiającego. Odwołujący nie miał zatem nawet podstaw przypuszczać, że Zamawiający dostrzega jakieś inne braki w jego ofercie w tym zakresie. Co więcej, Zamawiający zaniechał także wezwania Odwołującego do wyjaśnień w tym zakresie, tym bardziej pozbawiając Odwołującego możliwości wyjaśnienia treści złożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych, a przede wszystkim dowiedzenia, że jego oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, w tym także te, dotyczące wodoszczelności i wytrzymałości.

Odwołujący podkreślił, że wskazany w złożonym wraz z ofertą protokole z badań nr 14.450.740-2 załącznik jest dokumentem wewnętrznym TUV SUD Czech s.r.o. (laboratorium przeprowadzającym badania) i Odwołujący nigdy nie był w posiadaniu tego dokumentu, a więc nie stanowi on nierozerwalnego elementu złożonego Zamawiającemu protokołu. Wszystkie inne dokumenty, w posiadaniu których był Odwołujący, zostały z kolei przekazane Zamawiającemu.

Odwołujący zwrócił uwagę, że niezależnie od tego, w jakim trybie Zamawiający zwróciłby się do Odwołującego, Odwołujący miałby możliwość po pierwsze wyjaśnienia Zamawiającemu, że nie jest on i nigdy nie był w posiadaniu dokumentu, który legł u podstaw odrzucenia jego oferty, bowiem jest to dokument wewnętrzny TUV SUD Czech s.r.o. i takie dokumenty nie są udostępniane wnioskodawcom. A po drugie, Odwołujący miałby możliwość wykazania zgodności jego oferty z wymaganymi przez Zamawiającego właściwościami.

*Zarzut nr 2*

Odwołujący wskazał, że Zamawiajacy odrzucił jego ofertę ponieważ *Urządzenia oferowane przez P.P.H. „CENTROPLAST" Sp. z o.o. nie posiadają ww. wymaganych elementów, to jest kosza filtracyjnego i komory denitryfikacyjnej, nie spełniają więc wymagań OPZ*".

Odwołujący podniósł, że w swoim stanowisku Zamawiający całkowicie pominął fakt, że w rozdz. IV ust. 9 SWZ wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne dla systemów lub urządzeń, wskazanych w SWZ, spełniające obowiązujące standardy i wymagania. W kolejnym punkcie SWZ Zamawiający wskazał, że: *„Materiały, rozwiązania proponowane w ofercie równoważnej nie muszą cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane zostały w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uznaje się bowiem, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem, źródłem lub szczególnym procesem, który charakteryzuje produkty usługi. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, iż oferowane dostawy (rozwiązania i materiały budowlane), usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub rozwiązania w postaci np. atestów, certyfikatów czy aprobat technicznych*". Odwołujący skorzystał z uprawnienia wynikającego z dokumentów zamówienia i zaoferował Zamawiającemu „produkt" równoważny, spełniający określone przez Zamawiającego wymogi.

Odwołujący wskazał, że zaoferowane przez niego oczyszczalnie spełniają parametry równoważności zakreślone przez Zamawiającego, tj.:

a. Zbiorniki reaktora są trwałe, wodoszczelne o wymaganej przez Zamawiającego wytrzymałości konstrukcji,
b. Nie zaoferowano zbiornika skręcanego,
c. Przewidziano rozwiązania służące do odprowadzania ścieku oczyszczonego do gruntu,
d. Uwzględniono przepustowość oczyszczalni oraz występujące warunki gruntowe na działkach.

Nadto, oferta Odwołującego, jest także zgodna z pkt 4.2 PFU.

Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego zakwestionował z kolei technologię oferowanej przez Odwołującego przydomowej oczyszczalni ścieków z uwagi na kwestie związane z koszem filtracyjno- zbiorowym oraz komorę denitryfikacyjną, przy żaden z tych elementów nie jest podnoszony w ramach „minimalnych wymogów równoważności technologii oszczania ścieków", jaką Zamawiający określił w pkt 4.2.1. PFU. Zamawiający wskazał bowiem jedynie, że dopuszcza technologię niskoobciążonego osadu czynnego bez elektrozaworów pod warunkiem zachowania podstawowych parametrów technicznych i jakościowych projektowanych urządzeń opisanych w PFU oraz spełniających minimalne parametry równoważności. Jakość oferowanych urządzeń potwierdzają z kolei protokoły z badań, które zostały złożone Zamawiającemu.

Odwołujący podkreślił, że jego oferta spełnia powyższe wymagania, co z kolei powinno oznaczać, że akcentowane na obecnym etapie (przy podejmowaniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego) kwestie związane z koszami filtracyjnymi i komorą denitryfikacyjną, nie powinny być brane pod uwagę (są irrelewantne) dla możliwości potwierdzenia, czy Odwołujący zaoferował Zamawiającemu rozwiązanie równoważne.

Z ostrożności Odwołujący dodatkowo wskazał, że oferowana przez niego oczyszczalnia zawiera nawet lepsze parametry niż te, których oczekiwał Zamawiający. Uzasadniając powyższe Odwołujący wskazał:

Skoro Zamawiający oczekiwał, aby we wstępnej komorze oczyszczania znajdował się kosz filtracyjny, w którym będą zatrzymywały się wszystkie elementy mogące mieć wpływ na późniejszy prawidłowy proces działania całego bioreaktora, to oferowana przez Odwołującego oczyszczalnia spełnia ten cel. W oferowanej oczyszczalni znajduje się komora wstępna, a w tej komorze znajduje się filtr, przy czym zlokalizowany jest on nie na wlocie, tylko na wylocie z osadnika wstępnego. Specjalnie zaprojektowana i dobrana długość przelotu powoduje, iż z komory osadnika wstępnego przepływa już podczyszczony ściek pozbawiony grubej frakcji i tłuszczy. W odróżnieniu od filtra znajdującego się na wlocie do osadnika wstępnego ten filtr (zlokalizowany na wylocie z osadnika) nie wymaga bardzo częstego oczyszczania celem usunięcia zatrzymanej w nim grubej frakcji ścieku i tłuszczy. Innymi słowy, niezależnie od lokalizacji filtra (czyli także umieszczając go na wylocie z osadnika wstępnego), uzyskiwany jest ten same efekt tzn. do komory reaktora biologicznego przepływa ściek pozbawiony grubej frakcji i tłuszczy. Tym samym cel, jaki przyświecał Zamawiającemu, jest osiągnięty, a Zamawiający otrzyma wręcz lepszy produkt, tj. łatwiejszy w utrzymaniu.

Podobnie wygląda kwestia związana z komorą denitryfikacyjną – Zamawiający oczekiwał rozwiązania, które pozwoli na usuwanie tlenu ze związków azotowych. Oferowane przez Odwołującego rozwiązanie zakłada przeprowadzenie tego procesu w komorze wstępnej.

*Zarzut nr 4*

Odwołujący wskazał, że zamiast wymaganego przez Zamawiającego 1 pełnego raportu z badań, obejmującego określone przez Zamawiającego aspekty Ekodren złożył Zamawiającemu kilka pojedynczych raportów, wykonanych przez różne laboratoria, tj.: a. Prüfinstitut fur Abwassertechnik (PIA GmbH), b. Technicky a Skusobny Ustav Stavebny n.o., c. Vusapl jsc.

Odwołujący podniósł, że literalne brzmienie postanowienia SWZ w tym zakresie wskazywało na to, że raport ma być 1 („Pełny raport z badań oferowanej oczyszczalni") i ma być wykonany przez 1 laboratorium („wykonany przez

notyfikowane laboratorium"). W żadnym momencie w SWZ Zamawiający nie posłużył się liczbą mnogą, tj. nie dopuścił ani „kilku raportów" ani tego, wykonana ich przez „kilka laboratoriów". Innymi słowy, w przypadku oferty Ekodren jedno notyfikowane laboratorium nie dokonało kompleksowego badania oferowanych przez tego wykonawcę oczyszczalni i nie potwierdziło zgodności tego urządzenia z warunkami, których oczekiwał Zamawiający w formie jednego dokumentu (tu: Pełny raport).

*Zarzut nr 5 – ewentualny*

Odwołujący wyjaśnił, że z treści pisma Ekodren z dnia 18 listopada 2024 r. wynika, że wykonawca ten został wezwany do uzupełnienia „Pełnego raportu z badań oferowanych oczyszczalni", co oznacza, że została wobec niego zastosowana procedura, o której mowa w art. 107 ust. 2 Pzp. Skoro mimo umożliwienia ze strony Zamawiającego uzupełnienia tego dokumentu Ekodren nadal nie przedłożył „Pełnego raportu z badań oferowanych oczyszczalni", to względem tej oferty zostały spełnione przesłanki do jej odrzucenia.

Z ostrożności procesowej, z uwagi na to, że Odwołujący do momentu złożenia odwołania, nie otrzymał od Zamawiającego (pomimo złożenia stosownego wniosku) treści wezwania, jakie wystosował on do Ekodren, a tym samym nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie, o uzupełnienie jakich dokumentów Ekodren został rzeczywiście wezwany, co z kolei ma wpływ na odpowiedź wykonawcy na wezwanie, to Odwołujący stawia zarzut ewentualny, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 107 ust. 2 Pzp, które to naruszenie polegać miałoby na zaniechaniu wezwania Ekodren do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci „Pełnego raportu z badań oferowanych oczyszczalni" w sytuacji złożenia przez tego wykonawcę wyłącznie pomniejszych raportów, wydanych przez różne laboratoria.

Pismem z dnia 21 stycznia 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

**W uzasadnieniu Zamawiający wskazał m.in.:**

*Zarzut nr 1*

Zamawiający wskazał, że w sposób prawidłowy wezwał Odwołującego do przedłożenia pełnego raportu z badań oferowanej oczyszczalni obejmującego m.in. wodoszczelność. Z protokołu badań 14.450.740-2 wynika natomiast wprost, iż zawiera on załącznik, którego Zamawiający nie otrzymał, a którego jak twierdzi Odwołujący nie posiada on, tj: sprawozdanie ZZ 12566-3-1 (0360-702)- BIOEKOCENT_2800.

Zamawiający zwrócił uwagę, że z protokołu z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CPR-05.84.465, rewizja nr 7, nie wynika natomiast, iż oferowana przez Odwołującego oczyszczalnia spełnia wymogi Zamawiającego. Dla oceny właściwości wodoszczelności przyjęto bowiem następujące dokumenty:

Jak zaś wskazał Odwołujący w piśmie z dnia z 4 grudnia 2024 roku, jedynie protokół z badań o numerze 14.450.740-2 jest właściwy dla zaoferowanej przez niego oczyszczalni.

Protokół z badań 14.450.740-2 wprost natomiast wskazuje, iż załącznikiem do niego jest Sprawozdanie ZZ12566-3-1 (0360-702)- BIOEKOCENT_2800. Załącznika tego nie stanowią bynajmniej dokumenty oznaczone jako: Procedura ZZ12566-3-1 (0360-702)-BIO zbiornik pionowy i Procedura ZZ 12566-3-1 (0360-702)-BIO zbiornik poziomy, a to z uwagi na to, iż przede wszystkim jak wynika z przedłożonej Normy PN-EN 12566-3+A2, badanie wodoszczelności oczyszczalni należy przeprowadzić na pełnej oczyszczalni a nie na jej pojedynczych zbiornikach.

*Zarzut nr 2*

Zamawiający wskazał, że określa przedmiot zamówienia i dlatego będąc już dysponentem oczyszczalni na terenie Gminy i posiadając pewne doświadczenie, określił w SWZ jako niezbędne elementy o właściwościach funkcjonalnych: kosz filtracyjny oraz komorę denitryfikacyjną. Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem, by oczyszczalnie zaoferowane przez Odwołującego stanowiły produkt lepszy bez kosza filtracyjnego. To Zamawiający jako gospodarz postępowania określa swoje uzasadnione potrzeby. W sytuacji gdy opis przedmiotu zamówienia jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego oraz jego doświadczeniem eksploatacyjnym, Odwołujący nie może dokonywać oceny jakie rozwiązanie parametrów technicznych jest lepsze.

Zamawiający wskazał, że wbrew temu na co głównie wskazuje Odwołujący – spełnianie przez oferowane oczyszczalnie minimalnych parametrów równoważności; niezbędnym było również zaoferowanie oczyszczalni spełniającej podstawowe parametry techniczne i jakościowe. Jako wymóg niezbędny wskazano wybór technologii, który musiał być zgodny z opisem PFU. Technologia przydomowej biologicznej oczyszczalni ścieków wskazana natomiast została w pkt 4.4 PFU. Z punktu tego wynika, iż elementami niezbędnymi oczyszczalni jest komora denitryfikacyjna i kosz filtracyjny (str. 13-15).

Odwołujący w ofercie przedłożył protokół z badań nr ewidencyjny 15.847.135 - badaniu została poddana oczyszczalnia ścieków typ: BIOEKOCENT_2800; oraz dokumentację DTR oczyszczalnia Bioekocent. Z analiz schematów oraz ich opisów, zamieszczonych na stronie 2 na Rys. 1. (15.847.135), a także na str. 4 (DTR), wynika, iż oferowane oczyszczalnie nie zawierają wymaganego opisanego elementu w zakresie konstrukcji i tym samym nie

spełniają wymagań Zamawiającego określonych w PFU - pkt 4.4.

Zamawiający podniósł, że ze schematów nie wynika, by oferowana oczyszczalnia posiadała filtr. W ofercie Odwołującego nie sposób także znaleźć informację o tym, iż funkcję komory denitryfikacyjnej spełnia komora wstępna. Samo twierdzenie Odwołującego zawarte
w odwołaniu jedynie na to wskazuje bez powołania się jednak na jakiekolwiek fakty tego dotyczące, które by wynikały z dokumentów.

*Zarzut nr 4 i 5*

Zamawiający wskazał, że nie wymagał jednego raportu pochodzącego z jednego laboratorium. Taki zapis bezzasadnie ograniczałby konkurencję. Pełny raport z badań oferowanej oczyszczalni oznaczał natomiast kompletną dokumentację potwierdzającą jej minimalne parametry wymagane przez Zamawiającą. W tym zakresie SWZ nie ogranicza wykonawców. Sam Odwołujący zdawał się również – do czasu złożenia odwołania – rozumieć ten zapis jednoznacznie, w tożsamy sposób jak Przystępujący, gdyż w ofercie przedłożył kilka raportów pochodzących z różnych laboratoriów.

Izba pominęła argumentację Odwołującego oraz Zamawiającego w zakresie zarzutu oznaczonego jako nr 3 w *petitum* odwołania z uwagi na cofnięcie zarzutu przez Odwołującego.

Wykonawca Michał Gojżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. – NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 21 stycznia 2025 r. Uczestnik postępowania odniósł się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Odwołującego na rozprawie, tj. rysunek oczyszczalni, który zaoferował Uczestnik postepowania; wydruk ze strony internetowej Uczestnika postępowania wskazujący na kosz oraz rysunek poglądowy oczyszczalni zaoferowanej przez Odwołującego *na fakt:* wykazania równoważności obu oczyszczalni.

Jako nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy Izba uznała dowody złożone przez Zamawiający na posiedzeniu, a mianowicie: karty katalogowe przykładowych oczyszczalni ścieków z filtrami.

***Izba ustaliła następujący stan faktyczny:***

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Wielkie Oczy.

Postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) oraz programu funkcjonalno-użytkowego (PFU) istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

**SWZ**

X. Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazaniu braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe)

***INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH***

*1.W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:*

***1). Deklaracja Zgodności Właściwości Użytkowych*** *zgodna z normą PN-EN 12566-3+A2:2013*

***2). Pełny raport z badań*** *oferowanej oczyszczalni wykonany/wystawiony przez notyfikowane laboratorium obejmujący m.in.:*

*a).. skuteczność oczyszczania*

*b). wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych)*

*c). wodoszczelność*

*d). trwałość materiału*

*oraz dokumenty wynikające z normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013 w zakresie badania reakcji na ogień (raport z badań).*

2. *Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt. 1 lub złożony przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w pkt. 1 jest niekompletny, Zamawiający wezwie do jego złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta nie podlega odrzuceniu albo nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*
3. *Zamawiający będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od Wykonawcy:*

*1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony wraz z ofertą lub*

*2) uzupełnienia części złożonego przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą o brakującą (niezłożoną) część.*

**PFU**

***4.2 Minimalne (równoważne) właściwości funkcjonalno–użytkowe planowanych PBOŚ***

*Tab. 3 Zestawienie minimalnych/równoważnych parametrów oczyszczalni.*

| *Lp* | *Szczegóły* | *Jedn.* | *Wartości* | *Wartości* | *Wartości* |
|---|---|---|---|---|---|
| *1* | *Technologia* | *X* | *Osad czynny* | *Osad czynny* | *Osad czynny* |
| *2* | *Rodzaj PBOŚ oczyszczalni* | *RLM* | *Do 4* | *do 6* | *do 8* |
| *3* | *Przepustowość oczyszczalni* | *m3/d* | *0,6* | *0,9* | *1,05* |
| *4* | *Konstrukcja zbiornika* | *Materiał* | *z polipropylenu, polietylenu, PCV, lub GRP* | *z polipropylenu, polietylenu, PCV, lub GRP* | *z polipropylenu, polietylenu, PCV, lub GRP* |
| *5* | *Zasilanie elektryczne* | *Rodzaj* | *1 fazowe* | *1 fazowe* | *1 fazowe* |

***4.2.1 Minimalne wymogi równoważności technologii oczyszczania ścieków:***

***Dopuszcza się tylko i wyłącznie technologię niskoobciążonego osadu czynnego bez elektrozawrów pod warunkiem zachowania podstawowych parametrów technicznych i jakościowych projektowanych urządzeń do wymogów opisanych w PFU oraz spełniających minimalne parametry równoważności.*** *(Tab. 3 jw.).*

*Udokumentowanie równoważności proponowanego rozwiązania technicznego należy do Wykonawcy – zgodnie z art. 101 ust. 5 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320).*

***4.3 Wymagane załączniki do złożenia wraz z ofertą Wykonawcy.***

*1. Deklaracja właściwości użytkowych zgodna z normą PN-EN 12566-3+A2:2013*

*2. Pełny raport z badań oferowanej oczyszczalni wykonany/wystawiony przez notyfikowane laboratorium obejmujący m.in.:*

*- a. skuteczność oczyszczania*

*- b. wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych)*

*- c. wodoszczelność*

*- d. trwałość materiału*

*oraz dokumenty wynikające z normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013 w zakresie badania reakcji na ogień (raport z badań).*

*Uwaga !!! Wybór technologii musi być zgodny z opisem niniejszego PFU.*

***4.4. Technologia przydomowej biologicznej oczyszczalni ścieków***

*(…)*

*Konstrukcja biologicznej oczyszczalni ścieków w technologii niskoobciążonego osadu czynnego.*

*Reaktor biologiczny w opisanej technologii jest to urządzenie, składające się z następujących przestrzeni:*

*1. Komora filtracji wstępnej*

*2. Komora denitryfikacyjna*

*3. Komora napowietrzania/nitryfikacji*

*4. Komora separacyjna*

*(…)*

***Wymagane elementy przydomowych oczyszczalni ścieków.***

*Kosz Filtracyjny*

*(…)*

*Bioreaktor*
*(…)*
*Nadmierny osad*
*(…)*
*Optymalne Warunki Pracy*
*(…).*
Odwołujący wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe m.in.: dla oceny właściwości wodoszczelności: protokół z badań nr ewidencyjny 14.450.740-2. Na stronie 2 protokołu - wyniki badań wskazano:
Pismem z dnia 2 grudnia 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W treści pisma Zamawiający wskazał:

*Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia **w terminie do 04.12.2024 r.** przedmiotowych środków dowodowych:*
*Pełny raport z badań **oferowanej oczyszczalni** wykonany/wystawiony przez notyfikowane laboratorium obejmujący m.in.:*
*a). skuteczność oczyszczania*
*b). wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych)*
*c). wodoszczelność*
*d). trwałość materiału*
*oraz dokumenty wynikające z normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013 w zakresie badania reakcji na ogień (raport z badań)*

*Zamawiający wymagał w Ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia, aby do upływu terminu składania ofert, który upłynął 08.11.2024 r. o godz. 10:00, wykonawcy załączyli do oferty NASTĘPUJACE przedmiotowe środki dowodowe:*
***1). Deklaracja Zgodności Właściwości Użytkowych** zgodna z normą PN-EN 12566-3+A2:2013*
***2).** Pełny raport z badań **oferowanej oczyszczalni** wykonany/wystawiony przez notyfikowane laboratorium obejmujący m.in.:*
*a). skuteczność oczyszczania*
*b). wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych)*
*c). wodoszczelność*
*d). trwałość materiału*
*oraz dokumenty wynikające z normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013 w zakresie badania reakcji na ogień (raport z badań).*

*Wymóg ten został wskazany w sekcji V, (pkt (5.8. „Ogłoszenia o zamówieniu".*
*Wykonawca, zgodnie z wytycznymi określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zamieścił na platformie zakupowej Zamawiającego (epzp.wielkieoczy.info.pl) ofertę na realizację przedmiotowego zamówienia, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 p.z.p., oraz kilka protokołów z badań tj.*
*1.dla oceny właściwości wodoszczelności: 14.450.740-2 (ZZ 12566-3-1(0360720)-BIO ZBIORNIK PIONOWY, (Z 12566-3-1(0360720)-BIO ZBIORNIK POZIOMY,*
*2. dla oceny właściwości reakcji na ogień (odporność przeciwpożarna) LPP01-2751/13/Z00NP, LPP02-2751/13/Z00NP, 2751.1/13/Z00NP, 2751.2/13/Z00NP*
*3.dla oceny właściwości trwałości LK01-02705/13/Z00NK, LM00-02705/13/Z00NK,*
*4.dla oceny wytrzymałości konstrukcji CPL 01B/2023 (OG 1100).*
*Dodatkowo zamawiający wraz z ofertą otrzymał Protokół z oceny właściwości wyrobu nr ew. 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 7 wystawione przez TUV SUD Czech s.r.o., z której wprost wynikają zależności przedłożenia protokołów do oceny właściwości użytkowych przydomowej oczyszczalni ścieków.*
*Z protokołu można odczytać, że Wykonawca nie załączył wszystkich niezbędnych protokołów/raportów m.in. wymaganych w specyfikacji warunków zamówienia tj.:*
*1.dla oceny właściwości skuteczności 15.847.135*
*2.dla oceny właściwości wodoszczelności: 13.841.234, 05.675.211, LFZ00-01723/17/Z00NFZ*
*3.dla oceny właściwości trwałości LK02-02705/13/Z00NK*
*4.dla oceny właściwości reakcji na ogień (odporność przeciwpożarna) LPP01-2751/14/Z00NP, LPP02-2751/14/Z00NP*
*5.dla oceny wytrzymałości konstrukcji LZK 00-02703/18/Z00NZK (OG2000), CPL 08/2024 (OG 1100b, LZK 00 00511/19/Z00NZK (2500 l).*

*Do oferty Wykonawca nie załączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w komplecie na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. raportów dotyczących konkretnych typoszeregów urządzeń, tj.*

*oferowanych przydomowych oczyszczalni ścieków.*

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący do pisma z dnia 4 grudnia 2024 r. załączył następujące dokumenty:

1. Protokół z badań nr ewidencyjny 15.847.135
2. Protokół z badań nr ewidencyjny 13.841.234
3. Protokół badawczy nr ewidencyjny 05.675.211
4. Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LFZ00-01723/17/ZOONZF
5. Raport wytrzymałości konstrukcji nr CPL 08/2024
6. Raport z badań i oceny właściwości wyrobu LZK 00-02703/18/Z00NZK
7. Raport z badań i oceny właściwości wyrobu LZK 00-00511/19/Z00NZK
8. Protokół z oceny właściwości wyrobu nr ew. 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 8
9. Protokół z badań nr ewidencyjny 15.227.688

Pismem z dnia 19 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wynikach postępowania, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert m.in. oferty Odwołującego. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał m.in.:

*Uzasadnienie faktyczne:*

*(…)*

*W myśl art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p., dnia 02.12.2024 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej (poczty e-mail) – przewidzianych do komunikacji (w rozdz. XIII pkt 3, ppkt 1 SWZ o, oraz w sekcji III, pkt 3.5 Ogłoszenia o zamówieniu) · Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do uzupełnień przedmiotowych środków dowodowych, tj. pełnego raportu z badań oferowanej oczyszczalni wykonany/wystawiony przez notyfikowane laboratorium obejmujący m.in.:*

*a). skuteczność oczyszczania*

*b). wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych)*

*c). wodoszczelność*

*d). trwałość materiału*

*oraz dokumenty wynikające z normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013 w zakresie badania reakcji na ogień (raport z badań)*

*W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 04.12.2024 r. wyjaśnił zakres uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i złożył uzupełnienie w zakresie brakujących protokołów z badań. Tym samym potwierdził w odpowiedzi z dnia 04.12.2024 r., że „na wezwanie do złożenia uzupełnień przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z pismem przedkładamy dokumenty:*

*1.Protokół z badań nr ewidencyjny 15.847.135*

*2.Protokół z badań nr ewidencyjny 13.841.234*

*3.Protokół badawczy nr ewidencyjny 05.675.211*

*4.Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LFZ00-01723/17/ZOONZF*

*5.Raport wytrzymałości konstrukcji nr CPL 08/2024*

*6.Raport z badań i oceny właściwości wyrobu LZK 00-02703/18/Z00NZK*

*7.Raport z badań i oceny właściwości wyrobu LZK 00-00511/19/Z00NZK*

*8.Protokół z oceny właściwości wyrobu nr ew. 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 8*

*9.Protokół z badań nr ewidencyjny 15.227.688*

*Dokumenty oraz wyjaśnienia stanowią uzupełnienie brakujących raportów wymaganych w postepowaniu oraz podstawę oceny złożonej oferty.*

*Ocena oferty, złożonych dokumentów*

*1.Wykonawca dostarczył Protokół z badań nr ewidencyjny 15.847.135 – badaniu została poddana oczyszczalnia ścieków typ: BIOEKOCENT_2800 oraz dokumentację DTR oczyszczalnia Bioekocent. Z analizy załączonych dokumentów na stronie 2 z 4 na Rys. 1. (15.847.135) przedstawiony schemat oraz jego opis do rysunku , a także na str. 4 (DTR) nie zawiera wymaganego opisanego elementu oczyszczalni ścieków w zakresie konstrukcji i tym samym nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w PFU – pkt 4.4. Technologia przydomowej biologicznej oczyszczalni ścieków - Wymagane elementy przydomowych oczyszczalni ścieków.*

*Zamawiający wymaga m. in., aby oczyszczalnie posiadały „komorę mechanicznego oczyszczania wstępnego, gdzie ścieki w początkowej fazie są filtrowane przez specjalny kosz filtracyjno-zbierający.” (...) „Kosz filtracyjny stanowi pierwszy element styku ścieków surowych z urządzeniem. W koszu zatrzymywane są wszystkie elementy mogące mieć wpływ na późniejszy prawidłowy proces działania całego bioreaktora.”*

*Wymaganiem Zamawiającego jest również, aby w skład reaktora biologicznego wchodziła m. in. komora denitryfikacyjna, gdzie zachodzi proces denitryfikacji, w którym „tlen jest usuwany ze związków azotowych (azotanów i azotynów) powodując powstanie azotu i wody.”*

*Urządzenia oferowane przez P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o. nie posiadają ww. wymaganych elementów, to jest*

*kosza filtracyjnego i komory denitryfikacyjnej, nie spełniają więc wymagań OPZ.*

*2.Do oceny właściwości użytkowych Wykonawca złożył w ramach przedmiotowych środków dowodowych jako korektę do otrzymanego Protokołu z oceny właściwości wyrobu nr ew. 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 7 wystawione przez TUV SUD Czech s.r.o, prawidłowy poprawiony Protokół z oceny właściwości wyrobu nr ew. 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 8 wystawione przez TUV SUD Czech s.r.o w dniu 20.03.2024 r. Na stronie nr 2 w rozdziale 4.1 w tabeli we wierszu „Wodoszczelność i rozmiary" do oceny właściwości użytkowych wymienione zostały niezbędne protokoły z badań. W tejże właściwości (Wodoszczelność i rozmiary) zostały dodane m.in. protokoły z badań w tym protokół z badań nr ewidencyjny 15.227.688. Wykonawca dodatkowo w piśmie w odpowiedzi na wezwanie z dnia 4.12.2024r. w pkt 2. oświadcza:*

*„dla oceny właściwości wodoszczelności:*

**14.450.740-2 (aktualny protokół z badań wodoszczelności **dla całego typoszeregu**)"*

*Z analizy przedstawionego jedynie aktualnego dokumentu nr ewidencyjny 14.450.740-2 wynika, że nierozerwalnym elementem, załącznikiem do protokołu jest sprawozdanie nr ZZ 1266-3-1 (0360-702)-BIOEKOCENT_2800. Według powyższego oświadczenia Wykonawcy/Producenta tylko ten dokument stanowi **aktualną podstawę oceny właściwości użytkowych urządzenia**. Wykonawca nie załączył dokumentu o nr ZZ 1266-3-1 (0360-702)-BIOEKOCENT_2800*

*Podstawą oceny właściwości użytkowych w zakresie wodoszczelności, a także wytrzymałości konstrukcyjnej jest konkretny typ oczyszczalni z danego typoszeregu. Wykonawca nie spełnił tego warunku z uwagi m.in. braku dostarczenia sprawozdania nr ZZ 1266-3-1 (0360-702)-BIOEKOCENT_2800 dla typoszeregu BIOEKOCENT typ BIOEKOCENT 2800.*

(…)

***Izba zważyła, co następuje:***

***Zarzut nr 3***

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp *1.odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a w ust. 2 – cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*.

Izba umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu oznaczonego jako nr 3 w *petitum* odwołanie z uwagi na jego cofnięcie przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

***Zarzut nr 1***

Izba uznała, że zarzut oznaczony jako nr 1 w *petitum* odwołania był zasadny. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wskazując na brak przedłożenia sprawozdania ZZ 12566-3-1 (0360-702)- BIOEKOCENT_2800 w sytuacji gdy w wezwaniu Zamawiający nie wezwał Odwołującego do jego uzupełnienia. Przypomnieć należy, że wezwanie do złożenia przedmiotowego środka dowodowego powinno precyzyjnie wskazywać jakie dokumenty obowiązany jest złożyć wykonawca.

Stwierdzone uchybienie nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania. Zgodnie z art. 554 ust. 1 ustawy Pzp *Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*. We wskazanym zakresie zarzut jest zasadny, ale z uwagi na oddalenie pozostałych zarzutów, m.in. bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, jego zasadność nie może mieć wpływu na wynik postępowania.

***Zarzut nr 2***

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż zaoferowane rozwiązanie równoważne nie zawiera wymaganego elementu oczyszczalni ścieków w zakresie konstrukcji, tj. kosza filtracyjno-zbierającego oraz komory denitryfikacyjnej.

Zamawiający w PFU wskazał, że dopuszcza tylko technologię niskoobciążonego osadu czynnego bez elektrozaworów pod warunkiem zachowania podstawowych parametrów technicznych i jakościowych projektowanych urządzeń do wymogów opisanych w PFU oraz spełniających minimalne parametry równoważności.

Z powyższego wynika, że Zamawiający dopuścił wskazaną technologię pod dwoma warunkami:

1. zachowania podstawowych parametrów technicznych i jakościowych urządzeń do wymogów opisanych w PFU oraz
2. spełniających minimalne parametry równoważności.

Zamawiający wskazał, że wybór technologii musi być zgodny z opisem PFU. W pkt 4.4 Zamawiający opisał technologię wskazując na jej konstrukcję i podstawowe elementy, m.in. kosz filtracyjny oraz komorę denitryfikacyjną.

Poza sporem było to, że zaoferowana oczyszczalnia spełnia minimalne parametry równoważności określone w tabeli 3. Oś sporo koncentrowała się na spełnieniu pierwszego warunku, tj. zachowania podstawowych parametrów

technicznych i jakościowych urządzeń do wymogów opisanych w PFU, zgodności technologii z opisem PFU.
Biorąc pod uwagę zapisu PFU nie sposób zgodzi się z Odwołującym, że kwestie związane z koszami i komorą nie powinny być brane pod uwagę. Zamawiający w dokumentach zamówienia nie wskazał na możliwość zastąpienia kosza i komory innym równoważnym rozwiązaniem.

Izba zgadza się z Odwołującym, że równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu tożsamego z produktem referencyjnym jednak nie oznacza to, że Odwołujący może zaoferować szereg rozwiązań równoważnych, co do których Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia się nie odniósł. Opis równoważności nie jest idealny, ale nie był kwestionowany przez Odwołującego. Odwołujący nie dopytywał również czy elementem koniecznym oczyszczalnie jest kosz i komora, czy jednak Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Oczyszczalnia zaoferowana przez Odwołującego nie posiada kosza ani komory, lecz posiada rozwiązania, które mogą pełnić funkcję kosza i komory, tj. rozwiązanie zamienne. Jednak możliwość zaoferowania rozwiązania zamiennego w tym zakresie nie wynika wprost z dokumentów zamówienia. A zatem, choć można przyznać rację Odwołującemu, że powinno liczyć się celowość rozwiązania, to jednak wiążące są zapisy PFU. Na tym etapie postępowania nie ma znaczenia czy w rzeczywistości postanowienia dotyczące równoważności są iluzoryczne i w zasadzie zamawiający chce tożsamy produkt.

Niejako na marginesie, z uwagi na fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania równoważności, to właśnie wykonawca powinien dołożyć należytej staranności aby dokładnie wypytać zamawiającego o rozwiązania zamienne ewentualnie zaskarżyć zapisy SWZ.

***Zarzut nr 4 i nr 5 (ewentualny)***

Zarzuty Odwołującego sprowadzały się do tego, że Uczestnik postępowania winien złożyć jeden raport z jednego laboratorium. Odwołujący całkowicie pominął jaki jest cel składania przedmiotowych środków dowodowych, a mianowicie, że służą potwierdzeniu zgodności zaoferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, ze przedmiotowe środków dowodowe w postaci raportów z badań nie potwierdzają zgodności zaoferowanej oczyszczalni z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący nie wskazał również normy, czy też obowiązujących przepisów, które nakazują aby to wyłącznie jedno laboratorium oceniało wskazane przez Zamawiającego cechy.

Co za tym idzie Izba uznała zarzut nr 4 i zarzut ewentualny oznaczony jako nr 5 za całkowicie bezzasadny.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……