

Sygn. akt: KIO 4960/24

POSTANOWENIE
z dnia 27 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu

27 stycznia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 grudnia 2024 roku** przez wykonawcę **JMM Consulting Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN Mazowsze Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliszewie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty**

15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego **JMM Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

3. **znieść wzajemnie koszty między Stronami.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 4960/24

UZASADNIENIE

Zamawiający: Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN Mazowsze Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliszewie, prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Wielobranżowy nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi dla zadania pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w Korabiewicach gm. Puszcza Mariańska”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w OJ S 181/2024 z dnia 17/09/2024 pod numerem 558131-2024.

Dnia 27 grudnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca JMM Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegających na unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 257 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, pomimo braku ziszczenia się przesłanek, o których mowa w przepisie, tj. unieważnienia postępowania pomimo nieprzewidzenia możliwości unieważnienia postępowania w ogłoszeniu o zamówieniu; braku ubiegania się przez Zamawiającego o przyznanie środków publicznych; nieudowodnienia, że wniosek kredytowy dotyczył zamówienia objętego postępowaniem;
- 2) art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ogólne, lakoniczne i nieprecyzyjne podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o unieważnieniu postępowania;
- 3) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zaznaczył, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę, która została uprzednio wybrana jako najkorzystniejsza. Istnieje także możliwość poniesienia szkody przez

Odwołującego. Szkoda ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż Odwołujący informację o unieważnieniu postępowania otrzymał w dniu 16 grudnia 2024 r. Wpis od odwołania został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy odwoławczej nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze Stron. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 30 grudnia 2024 roku za pomocą strony internetowej.

Zamawiający w dniu 23 stycznia 2025 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Zamawiający oświadczył, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania i wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. *Zgodnie z przywoływanym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:

.....