

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Melomanów 4 (00-712 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Akademię Sztuk Teatralnych im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie ul. Straszewskiego 21-22 (31-109 Kraków)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienie – Konsorcjum: FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu przy ul. Antoniego Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) oraz Agencja Ochrony Legion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie przy ul. Grunwaldzkiej 4 (34-120 Andrychów)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 4959/24

## UZASADNIENIE

Akademia Sztuk Teatralnych im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia i usług portierskich w budynkach AST w Krakowie, Wrocławiu i Bytomiu” - znak sprawy: ZKK.261.2.8.2024 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00636635 z dnia 5 grudnia 2024 r.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (dalej zwanej: „ustawą Pzp”).

W dniu 27 grudnia 2024 r. wykonawca Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie części 1 i 3, którym Odwołujący zarzucił niezgodność z przepisami ustawy polegającymi na:

1. czynności badania i oceny ofert;
2. wyboru oferty Konsorcjum w składzie: Lider - FM Integrated Solutions Sp. z o.o. (dawniej: Impel Safety Sp. z o.o.), ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Facility Services Sp. z o.o., adres j/w, Impel Defender Sp. z o.o. adres j/w; Impel Provider Sp. z o.o., adres j/w; Defence Services Sp. z o.o. (dawniej: Impel Technical Security Sp. z o.o.), adres j/w, Agencja Ochrony Legion Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 4, 34-120 Andrychów (dalej jako „Konsorcjum FM”) jako najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że nie była to najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, a oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu,

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy Konsorcjum FM do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie części 1 i 3, gdy zaoferowana cena, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia

zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy: Konsorcjum FM, gdyż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w zakresie części 1 i 3, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę stawki roboczogodziny są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025 roku ustalonego na podstawie właściwych przepisów i kosztów wynagrodzenia za pracę w roku 2025;

3.art. 239 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp przez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, która zawiera rażąco niską cenę, za którą wykonanie zamówienia przy spełnieniu wszystkich wymogów Zamawiającego, jak chociażby zatrudnienia osób wyłącznie na podstawie umowy o pracę oraz realizacji usług ochrony przede wszystkim w porze nocnej - jest niewykonalne, zarówno w świetle aktualnych regulacji prawnych, jak i uwarunkowań rynkowych, co doprowadziło do uznania, że pozostałe oferty uznane zostały za niekonkurencyjne

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
- 3.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 i 3,
- 4.dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym odrzucenie oferty Konsorcjum FM w zakresie części 1 i 3,
- 5.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 02 stycznia 2025 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienie – Konsorcjum: FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu oraz Agencja Ochrony Legion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 17 stycznia 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 22 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 24 stycznia 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba - zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....