

WYROK

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę FB Serwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PL.2012+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutów nr 3, 4 i 5 odwołania oraz nakazać zamawiającemu – PL.2012+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:
 - 1.1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
 - 1.2. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyjaśnienia treści przedłożonego podmiotowego środka dowodowego – zaświadczenia banku z dnia 9 października 2024 r. oraz na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyjaśnienia treści oferty w zakresie sposobu wyceny dostawy 15 urządzeń o nazwie „Statecznik elektroniczny OSRAM światłowodowy professional QTP5 2x14-35” (poz. 34 Wykazu części eksploatacyjnych w branży elektrycznej) na kwotę 0 zł 00 gr.
2. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddać.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciążyć odwołującego – wykonawcę FB Serwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w 2/5 części i zamawiającego – PL.2012+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w 3/5 części i:
 - 3.1. Zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądzić od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 160 zł 00 gr (jedenastęście tysięcy sto sześćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

PL.2012+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r.,

poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usługi obsługi technicznej PGE Narodowego w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 października 2024 r., pod numerem 2024/S 208-646383.

W dniu 23 grudnia 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą FBSerwis”, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru w postępowaniu oferty złożonej przez Konsorcjum firm w składzie: 1) IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 2) IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwanym dalej jako „Konsorcjum IMPEL”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz wobec zaniechania wezwania Konsorcjum IMPEL do wyjaśnień ceny oferty, zaniechania wezwania Konsorcjum IMPEL do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu wykonanych usług, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w punkcie 12.1.2 lit. d Części III SWZ w postępowaniu, wraz z dowodami określającymi, czy usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie, oraz w postaci określonej w punkcie 15.2.1 lit. b Części III SWZ informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę nie niższą, niż wynikająca z określonego w pkt 12.1.2 lit. c Części III SWZ kwota co najmniej 3 000 000 zł 00 gr (trzy miliony złotych zero groszy), a także wobec zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum IMPEL, pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum IMPEL do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty, w sytuacji gdy:

- cena oferty Konsorcjum IMPEL jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, a rozbieżność nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagałyby wyjaśnienia, w związku z czym Zamawiający miał obowiązek wezwania Konsorcjum IMPEL do wyjaśnień ceny oferty,

- zaoferowana przez Konsorcjum IMPEL cena wydaje się rażąco niska i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, szczególnie w kontekście zaoferowanej ceny za jedną roboczogodzinę pracy wskazanej w pozycji 2 „Dodatkowa obsada osobowa imprez całostadionowych (pkt 5.4.2 Umowy)” Tabeli 1 Formularza ofertowego, całości kosztów pracy ponoszonych przez wykonawcę, a także ceny w ramach pozycji 1 „Wynagrodzenie z tytułu dostawy części eksploatacyjnych” Tabeli 2 Formularza ofertowego,

co doprowadziło do przedwczesnego i wadliwego wyboru oferty Konsorcjum IMPEL pomimo braku pewności, że wykonawca ten jest zdolny do wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę i osiągnięcia zysku z tytułu jego realizacji, a w konsekwencji braku pewności co do tego, czy oferta ta podlega lub nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 lub art. 224 ust. 6 ustawy PZP (zarzut nr 1),

2) art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum IMPEL do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci określonego w punkcie 15.2.1. lit. c Części III SWZ wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, jaki został określony w punkcie 12.1.2. lit. d Części III SWZ (lub co najmniej zaniechanie wyjaśnień w tym zakresie), w sytuacji gdy:

- z powszechnie dostępnych informacji wynika, że usługa wskazana w pozycji 1 wykazu wykonanych usług złożonego przez Konsorcjum IMPEL w postępowaniu (tj. usługa obsługi technicznej budynku realizowana na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) nie została wykonana przez Konsorcjum IMPEL lub przez któregośkolwiek z wykonawców wchodzących w skład grupy IMPEL, a przez podmiot zewnętrzny w stosunku do Konsorcjum, tj. IMPEL TECH SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,

- z powszechnie dostępnych informacji wynika, że usługa wskazana w pozycji 2 wykazu wykonanych usług złożonego przez Konsorcjum IMPEL w postępowaniu (tj. usługa obsługi technicznej budynku, realizowana na rzecz Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi), nie została wykonana przez Konsorcjum IMPEL lub przez któregośkolwiek z wykonawców wchodzących w skład grupy IMPEL, a przez podmiot zewnętrzny w stosunku do

Konsorcjum, tj. IMPEL TECH SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,

co doprowadziło do przedwczesnego i wadliwego wyboru oferty Konsorcjum IMPEL pomimo braku pewności, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w punkcie 12.1.2 lit. d Części III SWZ i w konsekwencji, że posiada doświadczenie potwierdzające zdolność do należytego wykonania zamówienia, a także braku pewności co do tego, czy oferta Konsorcjum IMPEL podlega lub nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP,

3) art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum IMPEL do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci określonej w punkcie 15.2.1. lit. b Części III SWZ informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę nie niższą, niż wynikająca z warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 12.1.2 lit. c Części III SWZ, zgodnie z którym wymagana była kwota co najmniej 3 000 000 zł 00 gr lub co najmniej zaniechanie wyjaśnień w tym zakresie w sytuacji, gdy złożona przez tego wykonawcę opinia bankowa wskazuje, że wykonawca ten po pierwsze korzysta z usługi Cash Pool z przyznanym limitem kredytu dziennego w kwocie 35 000 000 zł 00 gr, a po drugie, na dzień 7 października 2024 r. na godz. 20:13 posiadał stan dostępnych środków na rachunku bieżącym z uwzględnieniem środków wynikających z ww. umowy Cash Pool w kwocie 24 129 839 zł 49 gr (przed zerowaniem rachunku), co wobec faktu, że kwota środków dostępnych na rachunku bieżącym była o około 11 000 000 zł 00 gr niższa od kwoty limitu w ramach umowy Cash Pool oznacza najprawdopodobniej, że konsorcjant IMPEL FACILITY SERVICES Spółka ograniczoną odpowiedzialnością w ogóle nie posiadał w ww. czasie własnych środków finansowych, a jedynie korzystał ze środków pochodzących od innych podmiotów należących do grupy kapitałowej IMPEL (w kwocie tych 11 000 000 zł 00 gr), które to środki musiały zostać zwrócone z chwilą zerowania rachunku, a tym samym Konsorcjum IMPEL powinno zostać wezwane do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, który potwierdziłby posiadanie przez niego lub przez drugiego konsorcjanta bądź to zdolności kredytowej, bądź to środków finansowych, a w razie nieprzedstawienia takiego środka – powinien zostać z postępowania wykluczony, a jego oferta powinna zostać odrzucona (zarzut nr 3),

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum IMPEL jako niezgodnej z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy Zamawiający w merytorycznej części SWZ, odnoszącej się do wymagań w zakresie sposobu obliczenia ceny, tj. w punkcie 22.1 Części IV SWZ, wymagał uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów i składników wraz z narzutami, niezbędnych do wykonania zamówienia w zakresie objętym SWZ z załącznikami włącznie, a w punkcie 22.3 w zw. z punktem 22.2 Części IV SWZ wymagał uwzględnienia wszystkich kosztów, jakie ponosi Zamawiający w kwocie wynagrodzenia za dostawę części eksploatacyjnych, natomiast Konsorcjum IMPEL zaoferowało w Załączniku nr 3 do SWZ Wykaz Części Eksploatacyjnych dostawę 15 urządzeń, o których mowa w pozycji 34 tego Wykazu, tj. „Statecznik elektroniczny OSRAM qiucktronic professional QTP5 2x14-35” za cenę 0 zł 00 gr, która nie może uwzględniać wszystkich kosztów ponoszonych przez Zamawiającego i przez IMPEL, w związku z czym oferta, jako niezgodna z warunkami zamówienia, powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP (zarzut nr 4),

5) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum IMPEL, pomimo, że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, który polega na tym, że wykonawca ten zaoferował w Załączniku nr 3 do SWZ Wykaz Części Eksploatacyjnych dostawę 15 urządzeń, o których mowa w pozycji 34 tego Wykazu, tj. „Statecznik elektroniczny OSRAM qiucktronic professional QTP5 2x14-35”, za cenę 0 zł 00 gr, w związku z czym oferta, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny, powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP (zarzut nr 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum IMPEL jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty Konsorcjum IMPEL z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia oraz z uwagi na to, że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny,
- 3) w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie oferty Konsorcjum IMPEL – dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, w ramach której Zamawiający wezwie Konsorcjum IMPEL:
 - na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP – do wyjaśnień ceny oferty złożonej w postępowaniu,
 - na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu wykonanych usług, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w punkcie 12.1.2 lit. d Części III SWZ wraz z dowodami określającymi, czy usługi tam wskazane zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie (lub co najmniej do złożenia wyjaśnień w tym zakresie na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP),
 - na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci określonej

w punkcie 15.2.1 lit. b Części III SWZ informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę nie niższą, niż wynikająca z określonego w pkt 12.1.2 lit. c Części III SWZ warunku udziału w postępowaniu, tj. kwoty co najmniej 3 000 000 zł 00 gr lub co najmniej wyjaśnień w tym zakresie na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania wykonawca FBSerwis wskazał, że Zamawiający pomimo ziszczenia obligatoryjnych podstaw wezwania do wyjaśnień ceny oferty Konsorcjum IMPEL nie dokonał żadnych czynności w tym zakresie. Wartość zamówienia po powiększeniu o kwotę podatku od towaru i usług w obowiązującej stawce wynosi 13 653 000 zł 00 gr i kwota ta stanowi punkt odniesienia dla obowiązkowego badania ceny oferty. Konsorcjum IMPEL zaoferowało za wykonanie zamówienia cenę 9 043 555 zł 22 gr brutto, która nie tylko jest ceną najniższą spośród tych, które zostały złożone w postępowaniu, ale jest niższa o ponad 30 % od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towaru i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zdaniem Odwołującego zaistniała zatem obowiązkowa podstawa do badania ceny oferty Konsorcjum IMPEL, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Tylko oferta Konsorcjum IMPEL zawierała tak dużą dysproporcję w stosunku do wartości zamówienia, która powodowała obowiązek wezwania do badania rażąco niskiej ceny. Zamawiający jednak nie wezwał Konsorcjum IMPEL do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Choć z treści art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika wyłączenie obowiązku badania ceny oferty, tj. gdy rozbieżność pomiędzy ceną oferty a wartością zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług ustaloną przed wszczęciem postępowania lub średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, to według Odwołującego takie okoliczności w tej sprawie nie występują i nie wiadomo, w jaki sposób Konsorcjum IMPEL jako jedyny z wykonawców mógł zaoferować tak niską cenę. Powołując się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej Odwołujący wskazał, że aby uznać, że ziszcza się przesłanka odstąpienia od procedury wyjaśniającej cenę konieczne jest stwierdzenie zdarzeń i faktów dostrzeganych natychmiast, bez konieczności dokonywania analizy podobnych sytuacji (okoliczność oczywista). Żądanie złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty nie jest czynnością dokonywaną ze względów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę Zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę, co w tej sprawie może mieć miejsce, zasadne jest więc wezwanie Konsorcjum IMPEL do wyjaśnień ceny oferty. Odwołujący uważa również, że w tej sprawie nie tylko nie zaistniały okoliczności oczywiste, które umożliwiałyby odstąpienie od badania ceny oferty, ale dodatkowo cena zaoferowana przez Konsorcjum IMPEL i jej istotne części składowe wydają się tak rażąco zaniżone, że powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego. W związku z tym zaistniała także podstawa do wyjaśniania ceny oferty złożonej przez Konsorcjum IMPEL, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy PZP.

Odwołujący wskazał, że cena wydaje się rażąco niska przede wszystkim ze względu na przekroczenie obowiązkowych progów badania, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Ponadto wątpliwa jest możliwość pokrycia za zaoferowaną cenę wszystkich kosztów związanych z wykonaniem zamówienia, przede wszystkim takich jak: koszty pracy, narzędzia specjalistyczne, koszty obsługi technicznej. W opinii Odwołującego wątpliwości Zamawiającego powinny wzbudzić także kwestie związane co najmniej z:

- 1) zaoferowaną przez konsorcjum IMPEL stawką za jedną osoboroboczegodzinę pracy w wysokości 48 zł 65 gr, wskazaną w pozycji 2 „Dodatkowa obsada osobowa imprez całostadionowych (pkt 5.4.2 Umowy)” Tabeli 1 Formularza ofertowego,
- 2) pozostałymi kosztami pracy,
- 3) zaoferowaną przez Konsorcjum IMPEL ceną w ramach pozycji 1 „Wynagrodzenie z tytułu dostawy części eksploatacyjnych” Tabeli 2 Formularza ofertowego.

W odniesieniu do ceny za jedną osoboroboczegodzinę pracy w wysokości 48 zł 65 gr wskazanej w pozycji 2 „Dodatkowa obsada osobowa imprez całostadionowych (pkt 5.4.2 Umowy)” Tabeli 1 Formularza ofertowego Odwołujący podał, że cena w takiej wysokości choć pokrywa kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, to jednakże zaoferowana cena przekracza stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę marginalnie. Koszt godziny pracy pracownika otrzymującego minimalne wynagrodzenie za pracę, uwzględniające wszystkie koszty pracodawcy, wynosi 40 zł 99 gr brutto. Różnica pomiędzy tymi kwotami wynosi zatem jedynie 7 zł 66 gr brutto. Jeszcze niższa różnica występuje w przypadku skierowania do obsługi imprez całostadionowych osób zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenia. W stosunku do takich osób obowiązuje stawka godzinowa 30 zł 50 gr brutto, co po powiększeniu o koszty obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne oraz należny podatek od towarów i usług wynosi 45 zł 09 gr za godzinę. Wynika z

tego, że różnica stawki podanej przez Konsorcjum IMPEL a minimalnej stawki za godzinę zlecenia wynosi zaledwie 3 zł 56 gr. Różnica pomiędzy kosztem roboczogodziny wynikającym z minimalnego wynagrodzenia za pracę/minimalnej stawki za godzinę zlecenia a stawką godzinową za osoboroboczogodzinę zaoferowaną przez Konsorcjum IMPEL jest marginalna. Zdaniem Odwołującego nie jest możliwe zatrudnienie osób o specjalistycznych kompetencjach, doświadczeniu i uprawnieniach, które wymaga Zamawiający. W ramach wykonania zamówienia Zamawiający oczekuje konkretnego personelu, wysoko wykwalifikowanego, posiadającego unikalne doświadczenie i wymagane uprawnienia, co wyraził m. in. w pkt 3.4 OPZ. Według Odwołującego koszt przyjętej stawki za osoboroboczogodzinę pracy ma charakter istotny, ponieważ kwota zawarta w samej pozycji 2 „Dodatkowa obsada osobowa imprez całostadionowych (pkt 5.4.2 Umowy)” Tabeli 1 Formularza ofertowego, stanowi ok. 8% ceny całkowitej zaoferowanej przez Konsorcjum IMPEL. Według Odwołującego podstawowe koszty związane z wykonaniem zamówienia, tj. koszty pracy, powinny budzić wątpliwości Zamawiającego także w pozostałym zakresie, szczególnie przy uwzględnieniu stawki przyjętej przez Konsorcjum IMPEL za osoboroboczogodzinę w pozycji 2 Tabeli 1 Formularza ofertowego i biorąc pod uwagę szczegółowe wymagania Zamawiającego co do personelu skierowanego do wykonania zamówienia. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały określone w punkcie 8.1. lit. d i e OPZ, będącego Załącznikiem nr 1 do SWZ. Odwołujący nie jest w stanie określić w jaki sposób Konsorcjum IMPEL jest w stanie zatrudnić osoby spełniające tak wysokie wymagania za kwoty, które jedynie w minimalnym zakresie przekraczają kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę. Poza tym Zamawiający wymaga skierowania do wykonania zamówienia co najmniej 4 osobowego zespołu w porze nocnej w każdy dzień roku kalendarzowego, co wiąże się ze wzrostem kosztów pracy.

W odniesieniu do ceny w ramach pozycji 1 „Wynagrodzenie z tytułu dostawy części eksploatacyjnych” Tabeli 2 Formularza ofertowego Odwołujący wskazał, że w tym zakresie wątpliwości budzą ceny jednostkowe wskazane w Załączniku nr 3 do SWZ – Wykazie Części Eksploatacyjnych. Zgodnie z treścią punktu 22.1 Części IV SWZ: „Cena ofertowa winna obejmować wszystkie koszty i składniki wraz z narzutami, niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie objętym SWZ z załącznikami włącznie”. Podobnie – w punkcie 22.3. Części IV SWZ stwierdzono, że: „Kwoty podane w ramach wymogów wskazanych w pkt. 22.2. muszą uwzględniać wszystkie koszty, jakie ponosi Zamawiający”. Tymczasem w punkcie 22.2. Części IV SWZ mowa jest o tym, że w kalkulacji ceny należy uwzględnić m. in.: „kwotę wynagrodzenia za dostawę części eksploatacyjnych”. W cenie oferty Zamawiający oczekiwał więc uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia. Tak samo w ramach ceny zaoferowanej w ramach pozycji 1 Tabeli 2 Formularza ofertowego konieczne było uwzględnienie wszystkich kosztów ponoszonych przez Zamawiającego. Natomiast poszczególne ceny jednostkowe oferowane przez Konsorcjum IMPEL w ramach Załącznika nr 3 do SWZ – Wykazie Części Eksploatacyjnych wydają się istotnie niskie, co prowadzi do wniosku o zaniżeniu całości ceny w ramach pozycji 1 „Wynagrodzenia z tytułu dostaw części eksploatacyjnych” Tabeli 2 Formularza ofertowego. Odwołujący zidentyfikował istotne elementy, które powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, tj.:

1) Konsorcjum IMPEL zaoferowało w pozycji 41 Wykazu części eksploatacyjnych „Moduł zapłonowy 230/480 ZIR 200 AS 2L” cenę jednostkową netto za jedno urządzenie w wysokości 197 zł 80 gr. Przy uwzględnieniu łącznego zapotrzebowania na urządzenia w wysokości 120 sztuk łączna cena zaoferowana w tym zakresie przez Konsorcjum IMPEL wyniosła 23 736 zł 26 gr. Według Odwołującego na rynku nie ma możliwości nabycia tych urządzeń za zaoferowaną przez Konsorcjum IMPEL cenę,

2) Konsorcjum IMPEL zaoferowało w pozycji 38 Wykazu części eksploatacyjnych „Akumulator UPS dużej mocy (12150 150Ah)” cenę jednostkową netto za jedno urządzenie w wysokości 82 zł 42 gr. Przy uwzględnieniu łącznego zapotrzebowania na urządzenia w wysokości 50 sztuk łączna cena zaoferowana w tym zakresie przez Konsorcjum IMPEL wyniosła 4 120 zł 88 gr. Według Odwołującego na rynku nie ma możliwości nabycia tych urządzeń za cenę zaoferowaną przez IMPEL,

3) Konsorcjum IMPEL zaoferowało w pozycji 34 Wykazu części eksploatacyjnych „Statecznik elektroniczny OSRAM qiucktronic professional QTP5 2x14-35” za cenę 0 zł 00 gr za dostarczenie 15 wymaganych urządzeń. Według Odwołującego na rynku nie ma możliwości nabycia tych urządzeń za darmo, co świadczy o braku możliwości zaoferowania takiej ceny i w konsekwencji konieczności zaistnienia uzasadnionych wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

W ocenie wykonawcy FBService w świetle tego Zamawiający powinien wezwać Konsorcjum IMPEL do wyjaśnień w zakresie ceny zaoferowanej w pozycji 1 „Wynagrodzenie z tytułu dostawy części eksploatacyjnych” Tabeli 2 Formularza ofertowego, ponieważ wskazana tam cena budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wydaje się rażąco niska.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania wykonawca FBService wskazał, że Zamawiający wymagał w punkcie 12.1.2. lit. d Części III SWZ, aby wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej

lub zawodowej. Konsorcjum IMPEL przedłożyło w postępowaniu wykaz wykonanych usług, o którym mowa w punkcie 15.2.1. lit. c Części III SWZ wraz z referencjami, które miałyby potwierdzać należyte wykonanie usług wskazanych na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w 12.1.2 lit. d Części III SWZ. W złożonym Wykazie usług Konsorcjum IMPEL wskazało w pozycji 1 usługę obsługi technicznej, realizowaną na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku, natomiast w pozycji wskazano usługę obsługi technicznej budynku realizowaną na rzecz Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. Do wykazu usług zostały załączone referencje, z których miałyby wynikać należyte wykonanie tych usług przez członka Konsorcjum – wykonawcę IMPEL SYNERGIES Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością – w odniesieniu do usługi świadczonej na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku – już od dnia 17 stycznia 2017 r., natomiast w odniesieniu do usługi świadczonej na rzecz Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – m. in. w ramach okresu od dnia 1 października 2020 r. do dnia 30 września 2024 r.

Natomiast według Odwołującego z powszechnie dostępnych informacji wynika, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług w zakresie obsługi technicznej, eksploatacyjnej i codziennej w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. w Słupsku sp. z o.o.” prowadzonego przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J.K. w Słupsku jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez podmiot odrębny od Konsorcjum IMPEL, tj. przez wykonawcę IMPEL TECH SOLUTIONS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, zaś w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi obsługi technicznej budynków – A1, A2, C8, budynku gazów medycznych, przepompowni ścieków oraz hydroforni znajdujących się na terenie Centrum Kliniczno-Dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Medyczny w Łodzi jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez podmiot odrębny od Konsorcjum IMPEL, tj. przez IMPEL TECH SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie Odwołujący dodał, że z powszechnie dostępnych informacji wynika, że żaden z konsorcjantów składających się na IMPEL nie powstał w wyniku jakiegokolwiek przekształcenia z podmiotu IMPEL TECH SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, co prowadzi do wniosku o braku nabycia wymaganego doświadczenia właśnie w taki sposób. Ponadto spółka ta w dniu 31 maja 2021 r. została wykreślona z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z powodu przekształcenia jej w IMPEL TECH SOLUTIONS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien zater wezwać Konsorcjum IMPEL do uzupełnienia wykazu usług wykonanych na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w punkcie 12.1.2 lit. d Części III SWZ, a także dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych usług lub co najmniej do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, gdyż przedłożone dowody wynikające z powszechnie dostępnych informacji stoją w sprzeczności z informacją o wykonaniu usług wskazanych w pozycjach 1 i 2 Wykazu usług wykonanych, złożonych w postępowaniu przez Konsorcjum IMPEL.

Uzasadniając zarzut nr 3 odwołania wykonawca FB Serwis podał, że w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności finansowej w postaci posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie co najmniej trzech milionów złotych Konsorcjum IMPEL przedstawiło zaświadczenie banku Santander Bank Polska S.A. z którego wynika, że jeden z uczestników Konsorcjum IMPEL, tj. wykonawca IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością posiadał w tym banku szereg rachunków bankowych, na których były odnotowywane obroty, natomiast częściowo brak było obrotów, korzystał z usługi Cash Pool w ramach umowy z dnia 26 maja 2023 r. z przyznanym limitem kredytu dziennego w kwocie 35 000 000 zł 00 gr, natomiast na dzień 7 października 2024 r. godz. 20:13 stan dostępnych temu wykonawcy środków na rachunku bieżącym w PLN z uwzględnieniem środków wynikających z umowy Cash Pool wynosił 24 129 839 zł 49 gr, a na dzień wystawienia zaświadczenia klient nie zalegał ze zobowiązaniami wobec Banku. Analiza informacji wskazanych w podmiotowym środku dowodowym doprowadziła Odwołującego do wniosku, że wykonawca IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie posiadał we wskazanym czasie wymaganych przez Zamawiającego środków finansowych, a jedynie czasowo korzystał ze środków pochodzących od innych podmiotów – innych spółek należących do grupy kapitałowej IMPEL. Kluczowa w tym zakresie jest informacja o tym, że wykonawca IMPEL FACILITY SERVICES w wskazanym czasie korzystał z usługi Cash Pool z przyznanym limitem znacząco wyższym od wykazanego przez bank stanu dostępnych klientowi środków na rachunku bieżącym. Odwołujący wskazał, że Cash pooling jest umową nienazwaną, dla której w polskim prawodawstwie brak jest szczegółowych unormowań. Polega on na konsolidacji rachunków bankowych podmiotów w ramach jednego rachunku, najczęściej nazywanego rachunkiem głównym. Na rachunku głównym, administrowanym przez tzw. pool leadera, czyli podmiot wyznaczony do zarządzania płynnością grupy, następuje konsolidacja zgłoszonych do wspólnego zarządzania rachunków bankowych poszczególnych spółek tworzących grupę kapitałową. Na rachunku głównym dochodzi do kompensacji sald debetowych i kredytowych i w

rezultacie grupa jako całość zyskuje możliwość tańszego wewnętrznego finansowania. Jeśli jeden z członków grupy posiada nadwyżki gotówki na rachunku bankowym, a drugi zobowiązania kredytowe, to dzięki wykorzystaniu cash pooling można bez dodatkowych umów między podmiotami wyeliminować lub ograniczyć konieczność zewnętrznego finansowania drugiego podmiotu, udostępniając mu nadwyżki finansowe podmiotu pierwszego. Z punktu widzenia grupy kapitałowej, a także uczestnika cash pooling, zmniejszone zostaną koszty finansowe, gdyż potrzeby kredytowe drugiego podmiotu finansowane będą wewnętrznie. Korzyści wystąpią też wtedy, gdy wszyscy uczestnicy mają nadwyżki finansowe, ponieważ wówczas można np. negocjować korzystniejsze oprocentowanie środków zgromadzonych na rachunku głównym. W praktyce cash pooling jest realizowany w wariantach kompensacyjnym lub konsolidacyjnym. Zero-balancing cash pooling (wariant konsolidacyjny cash pooling, który oznacza koncentrację środków na rachunku) polega na rzeczywistym przemieszczaniu środków pomiędzy rachunkami grupy kapitałowej. Przepływy pomiędzy rachunkami uczestników cash pooling dokonywane są za pośrednictwem rachunku głównego grupy (skonsolidowanego), na który na koniec każdego dnia wpływają dodatnie salda uczestników i pokrywane są salda ujemne innych uczestników systemu. Na początku dnia następnego dokonywane są przelewy przywracające stan na rachunkach uczestników cash pooling przed konsolidacją środków. Wykonawca FBSerwis wskazał, że z przedstawionej przez Konsorcjum IMPEL opinii bankowej wynika, że wykonawca IMPEL FACILITY SERVICES w ramach usługi Cash Pool mógł czasowo korzystać z środków finansowych należących do wszystkich podmiotów objętych tą usługą (najprawdopodobniej innych spółek z grupy kapitałowej IMPEL) w ramach przyznanego limitu kredytowego do kwoty 35 000 000 zł 00 gr, co jest równoznaczne z tym, że spółka ta może czasowo pozyskać na swoją rzecz środki finansowe do wskazanej kwoty 35 000 000 zł 00 gr będące w istocie środkami finansowymi należącymi do innych uczestników systemu Cash Pool tak, aby wyrównać deficyt na jej własnym rachunku bieżącym (tj. uzupełnić brakujące środki finansowe tak, aby zapobiec powstaniu salda ujemnego). Mając jednak na uwadze okoliczność, że w zaświadczeniu Banku Santander stan dostępnych środków finansowych został podany z uwzględnieniem środków wynikających z umowy Cash Pool, to w rzeczywistości stan ten musiał zostać powiększony o wskazaną kwotę 35 000 000 zł 00 gr. Mimo to, podany stan środków został określony na kwotę 24 129 839 zł 49 gr, czyli o blisko 11 milionów złotych mniej niż wysokość środków dostępnych wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES w ramach limitu przyznanego w usłudze Cash Pool. W opinii Odwołującego wskazuje to na to, że rzeczywisty stan środków pieniężnych należących do wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES był ujemny, natomiast pozostałe środki wynikały stricte z zawartej przez niego umowy Cash Pool i należały do innych podmiotów uczestniczących w tej usłudze i tylko czasowo były mu dostępne. Środki te podlegały automatycznemu zwrotowi najpóźniej z początkiem kolejnego dnia, co oznaczało, że nie można mówić o jakimkolwiek ich dalszym posiadaniu przez wykonawcę IMPEL FACILITY SERVICES. W ocenie Odwołującego przeczy to tezie o wykazaniu przez Konsorcjum IMPEL spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadania co najmniej 3 000 000 zł 00 gr. Ponadto z powodu tego, że limit kredytowy przyznany w ramach usługi typu Cash Pool nie jest kredytem przyznawanym przez bank konkretnemu podmiotowi, a jedynie określa wysokość środków, które w ramach usługi Cash Pool podmiot ten może czasowo pozyskać z rachunków należących do innych podmiotów objętych tą usługą, nie można uznać, aby wskazana opinia potwierdzała jakąkolwiek zdolność kredytową wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES. Z racji tego Zamawiający powinien był wezwać Konsorcjum IMPEL do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku odnoszącego się do zdolności finansowej, ponieważ przedstawiony przez Konsorcjum IMPEL podmiotowy środek dowodowy nie potwierdza ani wysokości posiadanych środków finansowych, ani też zdolności kredytowej, która byłaby oceniona przez Santander Bank Polska po ocenie sytuacji finansowej wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES.

W uzasadnieniu zarzutu nr 5 odwołania wykonawca FBSerwis wskazał, że Zamawiający wymagał złożenia w postępowaniu wypełnionego Wykazu Części Eksploatacyjnych o treści zgodnej z określoną we wzorze, stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ. Dokument ten był traktowany przez samego Zamawiającego jako treść oferty. Zgodnie z treścią punktu 17.1. lit. b Części IV SWZ oferta powinna składać się m. in. z wypełnionego Wykazu Części Eksploatacyjnych. Jego treść nie podlegała zatem uzupełnieniom lub zmianom. Natomiast opisując sposób obliczenia ceny w postępowaniu Zamawiający określił pewne reguły dotyczące kalkulacji cenowej w dokumentacji postępowania. W punkcie 22.1. Części IV SWZ Zamawiający wymagał uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów i składników wraz z narzutami, niezbędnych do wykonania zamówienia w zakresie objętym SWZ z załącznikami włącznie. Natomiast w punkcie 22.3 w zw. z punktem 22.2 Części IV SWZ Zamawiający wymagał uwzględnienia wszystkich kosztów, jakie ponosi Zamawiający, w kwocie wynagrodzenia za dostawę części eksploatacyjnych. Z oferty Konsorcjum IMPEL wynika natomiast, że wykonawca ten zaoferował w Załączniku 3 do SWZ Wykazie części eksploatacyjnych dostawę 15 urządzeń, o których mowa w pozycji 34 tego Wykazu, tj. „Statecznik elektroniczny OSRAM qiucktronic professional QTP5 2x14-35” za cenę 0 zł 00 gr. Cena zerowa nie może uwzględniać wszystkich kosztów ponoszonych przez Zamawiającego, w szczególności takich jak nabycie tych urządzeń, w związku z tym oferta Konsorcjum IMPEL jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Poza tym takie

uchybie nie może zostać jednocześnie zakwalifikowane jako błąd w obliczeniu ceny.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez Konsorcjum IMPEL, albowiem zostało ono złożone w terminie przewidzianym ustawą PZP, nie zawierało wad formalnych, natomiast wykonawca wykazał swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 stycznia 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z:

- Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z dnia 13 grudnia 2024 r.
- zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 3 stycznia 2020 r. w postępowaniu na „Świadczenie usług w zakresie obsługi technicznej, eksploatacyjnej i codziennej w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. w Słupsku sp. z o.o.”
- Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20 sierpnia 2020 r. w postępowaniu na „Świadczenie kompleksowej usługi obsługi technicznej budynków – A1, A2, C8, budynku gazów medycznych, przepompowni ścieków oraz hydroforni znajdujących się na terenie Centrum Kliniczno-Dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”
- Informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu
- Informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu
- Informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej IMPEL TECH SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie
- Informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej FTTH SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
- wydruku ze strony internetowej wynagrodzenia.pl
- Opisu Przedmiotu Zamówienia z poprzednio prowadzonego postępowania przez PL.2012+ Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- formularza oferty wykonawcy IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu złożonego w poprzednio prowadzonym postępowaniu,
- informacji z otwarcia ofert w poprzednio prowadzonym postępowaniu
- odwołania wykonawcy IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożonego w poprzednio prowadzonym postępowaniu
- Wykazu Części Eksploatacyjnych członka Konsorcjum IMPEL złożonego w poprzednio prowadzonym postępowaniu
- oferty nr OF/24/012932 otrzymanej przez Odwołującego od firmy DOKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

- wydruku ze strony internetowej oraz z historii bankowości
- wydruku z serwisu allegro.pl.

Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 7.1 Części II SWZ przedmiot zamówienia obejmuje wykonywanie w okresie 12 miesięcy kompleksowych usług związanych z obsługą techniczną nieruchomości, na którą składają się następujące obiekty:

- 1) stadion, infrastruktura, urządzenia i instalacje do niego przynależne wraz z terenem działek o nr ew. 12/1, 12/2 z obrębu 3-01-01 w rejonie Al. Ks. J. Poniatowskiego, ul. Wybrzeże Szczecińskie i Al. Zielenieckiej na terenie Dzielnicy Praga Południe w Warszawie,
- 2) budynek zaplecza administracyjno-technicznego położony po północnej stronie stadionu przy ul. Siwca w Warszawie – siedziby PL.2012+ Sp. z o.o.,
- 3) zaplecze kontenerowe po południowej stronie przy Al. Ks. J. Poniatowskiego,
- 4) infrastruktura, instalacje i urządzenia położone na przylegających do stadionu działkach o nr ew. 12/1, 12/2 z obrębu 3-01-01 w rejonie Al. Ks. J. Poniatowskiego, ul. Wybrzeże Szczecińskie i Al. Zielenieckiej na terenie Dzielnicy Praga Południe w Warszawie oraz część kanalizacji deszczowej odprowadzające wodę deszczową do Jeziora Kamionkowskiego i Wisły znajdujące się poza w/w działkami wraz z ich wylotami.

Szczegółowy opis przedmiot zamówienia określa Załącznik nr 1 do SWZ.

W rozdziale 12.1.2 lit. c Części III SWZ Zamawiający przewidział, że zgodnie z art. 112 ustawy PZP o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy – w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej – wykażą dysponowanie środkami finansowymi (dopuszczalne jest tu wykazanie środków z kredytu obrotowego lub innego o ile środki te nie są przeznaczone na realizowanie konkretnego celu) lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 3 000 000 zł 00 gr.

Zamawiający przewidział również w rozdziale 12.1.2 lit. d Części III SWZ, że zgodnie z art. 112 ustawy PZP o udzielenia zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy – w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – wykażą wykonanie z należytą starannością, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – minimum 3 zamówień, których przedmiot obejmuje świadczenie sukcesywnie, przez okres każdorazowo minimum 12 miesięcy, obsługi technicznej (rozumianej, jako świadczenie usług, co najmniej w zakresie obsługi i przeglądów technicznych, konserwacji i napraw bieżących: systemów, instalacji i urządzeń oraz utrzymywaniu ich w stanie ciągłej gotowości do pracy, każdorazowo, co najmniej w branżach: mechanicznej, elektrycznej, sanitarnej, wentylacji klimatyzacji, automatyki, instalacji niskoprądowych (w tym w szczególności automatyka systemów BMS), w budynkach użyteczności publicznej o powierzchni każdorazowo nie mniejszej niż 25 tys. m² i posiadających każdorazowo minimum 100 podziemnych miejsc parkingowych oraz każdorazowo, co najmniej 6 kondygnacji (w tym dopuszczalne kondygnacje podziemnego parkingu).

W rozdziale 12.1.3 Części III SWZ Zamawiający wskazał, że oceni, czy wykonawca spełnia warunki, o których mowa w rozdziale 12.1 Części III SWZ na podstawie złożonego wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia oraz na podstawie złożonych wraz z ofertą podmiotowych środków dowodowych, wymienionych w rozdziale 15 Części II SWZ, potwierdzających spełnianie tych warunków.

W rozdziale 15.1 Części III SWZ Zamawiający przewidział, że wraz z ofertą wykonawcą mają złożyć m. in. wypełniony Formularz Ofertowy, o treści zgodnej z określoną we wzorze, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ, oraz wypełniony Wykaz Części Eksploatacyjnych o treści zgodnej z określoną we wzorze, stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ.

Natomiast zgodnie z postanowieniami rozdziału 15.2 Części III SWZ Zamawiający określił, że na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy PZP wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (przy zastosowaniu art. 139 ust. 1 ustawy PZP) do złożenia w terminie 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. m. in.:

- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków

finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert wykazującej spełnianie warunku wskazanego w rozdziale 12.1.2 lit. c SWZ,

– wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy usługi są / zostały wykonane lub są wykonywane należycie na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, jaki został określony w rozdziale 12.1.2 lit. d SWZ.

Dowodami potwierdzającymi spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 12.1.2 lit. d SWZ są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Jedynym kryterium oceny ofert, w myśl rozdziału 25 Części V SWZ, jest cena brutto za realizację zamówienia. Natomiast w rozdziale 22 Części IV SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny oferty.

Cena ofertowa jest ceną wynikającą z kwot podanych w złożonej ofercie, w zakresie określonym postanowieniami SWZ. W Formularzu Oferty (Załącznik nr 2 do SWZ) wykonawca podaje ceny jednostkowe oraz łączną cenę ogólną brutto z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku w rozumieniu ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego za którą podejmuje się zrealizować przedmiot zamówienia, cenę netto oraz wartość podatku VAT. Cena ofertowa winna obejmować wszystkie koszty i składniki wraz z narzutami, niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie objętym SWZ z załącznikami włącznie. Zamawiający nie zapewnia zwolnienia wykonawcy z żadnych podatków, opłat ani nie będzie zwracał żadnych kar należnych z jakiegokolwiek tytułu. Cena ofertowa musi być wyrażona w PLN (rozdział 22.1 SWZ).

W kalkulacji ceny należy uwzględnić:

- a) kwotę wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia stanowiącą iloczyn ryczałtowej stawki miesięcznej i 12 miesięcy założonego terminu realizacji zamówienia,
- b) stawkę za osoboroboczogodzinę pracy pracownika wykonawcy podczas dodatkowej obsady pełniącej dyżur podczas trwania imprez całostadionowych,
- c) kwotę wynagrodzenia za dostawę części eksploatacyjnych (rozdział 22.2 SWZ).

Kwoty podane w ramach wymogów wskazanych w rozdziale 22.2 SWZ muszą uwzględniać wszystkie koszty, jakie ponosi Zamawiający (rozdział 22.3 SWZ).

Podana przez wykonawcę stawka osoboroboczogodziny będzie obowiązywała przy rozliczeniu za wykonanie, zgodnie ze wszystkimi wymaganiami zawartymi w SWZ oraz Projektowanych postanowieniach umowy. Rozliczenie następować będzie w okresach miesięcznych, jako iloczyn godzin realizacji zamówienia i stawki osoboroboczogodziny (rozdział 22.4 SWZ).

Oferty w postępowaniu złożyło 4 wykonawców:

- 1) Konsorcjum IMPEL na kwotę 9 043 555 zł 22 gr,
- 2) Odwołujący na kwotę 9 897 188 zł 40 gr,
- 3) wykonawca STRABAG PFS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie na kwotę 10 975 099 zł 60 gr,
- 4) wykonawca AGIS MANAGEMENT GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie na kwotę 11 478 060 zł 42 gr.

Konsorcjum IMPEL w ramach ceny 9 043 555 zł 22 gr zaoferowało Zamawiającemu:

- w ramach wynagrodzenia ryczałtowego za obsługę techniczną oraz administrowanie – kwotę 6 978 872 zł 96 gr, w tym kwotę 581 572 zł 75 gr za 1 miesiąc realizacji usługi
- w ramach dodatkowej obsady osobowej imprez całostadionowych – kwotę 729 750 zł 00 gr, w tym kwotę 48 zł 65 gr za jedną osoboroboczogodzinę,
- w ramach wynagrodzenia z tytułu dostawy części eksploatacyjnych – kwotę 1 334 932 zł 26 gr.

Jednocześnie Konsorcjum IMPEL oświadczyło, że podana cena ofertowa obejmuje całość realizacji przedmiotu zamówienia opisanej w SWZ.

W poszczególnych pozycjach Wykazu Części Eksploatacyjnych Konsorcjum IMPEL zaoferowało m. in.:

- w poz. 34 Wykazu Części Eksploatacyjnych „Statecznik elektroniczny OSRAM qiucktronic professional QTP5 2x14-35” – cenę jednostkową netto za jedno urządzenie w wysokości 0 zł 00 gr,
- w poz. 38 Wykazu Części Eksploatacyjnych „Akumulator UPS dużej mocy (12150 150Ah) – cenę jednostkową netto za jedno urządzenie w wysokości 82 zł 42 gr,
- w poz. 41 Wykazu Części Eksploatacyjnych „Moduł zapłonowy 230/480 ZIR 200 AS 2L” – cenę jednostkową netto za jedno urządzenie w wysokości 197 zł 80 gr.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej określonego w rozdziale 12.1.2 lit. c Części III SWZ Konsorcjum IMPEL przedłożyło zaświadczenie Banku Santande Polska z dnia 9 października 2024 r. dotyczące konsorcjanta IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z którego treści wynika, że:

- posiada 22 rachunki bieżące i rachunki VAT,
- jego rachunki nie są przedmiotem zajęć w postępowaniu egzekucyjnym,
- korzysta z usług kredytowych w zakresie finansowania działalności gospodarczej w postaci usługi Cash Pool w ramach umowy z dnia 26 maja 2023 r., z przyznanym limitem kredytu dziennego w kwocie 35 000 000 zł 00 gr, natomiast na dzień 7 października 2024 r., godz. 20:13 stan dostępnych środków na rachunku bieżącym, z uwzględnieniem środków wynikających z umowy Cash Pool wynosił 24 129 839 zł 49 gr (przed zerowaniem rachunku),
- na dzień wystawienia zaświadczenia wykonawca nie zalegał z zobowiązaniami wobec Banku.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale 12.1.2 lit. d Części III SWZ Konsorcjum IMPEL przedłożyło Wykaz wykonanych usług wraz z referencjami, z których wynikało, że zrealizował usługę objętą treścią warunku na rzecz:

- 1) Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, w okresie od 17 stycznia 2020 r. do 17 stycznia 2023 r., za kwotę 6 367 513 zł 15 gr,
- 2) Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, w okresie od 1 października 2020 r. do 30 września 2024 r., za kwotę 19 588 723 zł 99 gr,
- 3) PROMENADY ZITA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w okresie od dnia 2 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2023 r., za kwotę powyżej 100 000 zł 00 gr brutto.

Konsorcjum IMPEL załączyło do Wykazu wykonanych usług:

- 1) list referencyjny Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku z dnia 19 września 2024 r. potwierdzający, że firma IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu świadczy nieprzerwanie od dnia 17 stycznia 2017 r. usługę całodobowego utrzymania technicznego Szpitala i że usługi te są wykonywane z należytą starannością, zachowaniem wytycznych DTR i wysokiej jakości, który został podpisany przez Dyrektora ds. Technicznych, pana Marcina Kuchmacza,
- 2) list referencyjny Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi z dnia 28 października 2024 r. potwierdzający, że firma IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu świadczyła nieprzerwanie od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 30 września 2024 r. usługę całodobowego utrzymania technicznego Szpitala i że usługi te zostały wykonane z należytą starannością, zachowaniem wytycznych DTR i wysokiej jakości, który został podpisany przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno-Technicznych, panią Ewę Frączkowską,
- 3) list referencyjny firmy PROMENADA ZITA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu z dnia 4 października 2024 r. potwierdzający, że firma IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w okresie od dnia 2 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. świadczyła usługę obsługi technicznej obiektu biurowo-usługowego PROMENADY ZITA i że usługi te zostały wykonane z należytą starannością, zachowaniem wytycznych DTR i zgodnie z zapisami umowy, który został podpisany przez zarządcę nieruchomości, panią Annę Gąsior.

Ostatecznie w dniu 13 grudnia 2024 r. Zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum IMPEL jako najkorzystniejszą w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 21 stycznia 2025 r. oraz zapoznaniu się z pismenymi i ustnymi stanowiskami stron oraz ustnym stanowiskiem uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie odwołanie złożone przez wykonawcę FBSerwis i uznała, że częściowo zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca FBService zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 128 ust. 1 ustawy PZP – zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,
- art. 128 ust. 4 ustawy PZP – według którego Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu,
- art. 224 ust. 1 ustawy PZP – który stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,
- art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP – który stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Analiza dokumentacji postępowania oraz dowodów złożonych przez Odwołującego pod kątem zarzutów odwołania pozwoliła Izbie stwierdzić, że odwołanie jest zasadne w zakresie części podniesionych zarzutów, które zostały oznaczone w odwołaniu jako zarzuty nr 3, 4 i 5.

Postępowanie odwoławcze nie rozwiązało wątpliwości co do spełniania przez Konsorcjum IMPEL warunku udziału w postępowaniu w zakresie jego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, który został określony w rozdziale 12.1.2 lit. c Części III SWZ, a także w stosunku do przyczyn wyceny pozycji nr 34 Wykazu Części Eksploatacyjnych – „Statecznika elektronicznego OSRAM quicktronic professional QTP5 2x14-35” na kwotę 0 zł 00 gr za jedną sztukę.

W zakresie zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP, w którym Odwołujący zakwestionował wykazanie przez Konsorcjum IMPEL spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 12.1.2 lit. c Części III SWZ w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, to należy stwierdzić, że złożonej opinii bankowej Banku Santander Polska nie wynika wprost, że członkowie Konsorcjum IMPEL posiadają środki finansowe w kwocie nie mniejszej niż 3 000 000 zł 00 gr, ani że posiadają również zdolność kredytową w co najmniej takiej samej wysokości. W dokumencie tym jest mowa jedynie o posiadanych rachunkach bankowych bez konkretnego wskazania zgromadzonych tak środków finansowych oraz jest tam zawarta informacja o kredycie dziennym w kwocie 35 000 000 zł 00 gr w ramach umowy cash poolingowej i stanie dostępnych środków w wysokości około 24 000 000 zł 00 gr, ale z uwzględnieniem środków wynikających z zawartej umowy cash poolingowej. W orzecznictwie Izby podnosi się, że „Cash pooling – inaczej umowa o wspólnym zarządzaniu płynnością finansową lub umowa konsolidacji rachunków bankowych – to usługa finansowa umożliwiająca wzajemne bilansowanie sald rachunków spółek należących do tej samej grupy kapitałowej. Jest formą zarządzania zasobami finansowymi stosowaną przez grupy kapitałowe. Cash pooling polega na pokrywaniu niedoborów pieniężnych spółki z grupy z nadwyżek wypracowanych przez inną spółkę. Zasoby finansowe z kont spółek są przesyłane na konto wspólne, którym zarządza pool leader (może to być podmiot finansowy zewnętrzny np. bank, albo podmiot wchodzący w skład grupy kapitałowej), a następnie rozdzielane, tak by pokryć ewentualne braki na kontach” (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 marca 2013 r. w sprawach połączonych o sygn. akt KIO 550/13 i KIO 563/13 i cytowana tam literatura; zob. B. Włodarczyk, *Cash pooling jako forma optymalizacji kosztów finansowych w przedsiębiorstwie*, „Studia Ekonomiczne” / Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach 2014, t. 186, cz. 2, s. 62-75).

Izba zaznacza, że umowa cash poolingowa ze swej istoty dotyczy firm wchodzących w skład grupy kapitałowej, natomiast z przedłożonej opinii banku nie wynika nawet skład tej grupy i warunki zawartej w dniu 26 maja 2023 r. umowy

cash poolingowej. Nie ma zatem podstaw do przypisania całości kwoty zgromadzonych środków finansowych oraz całości dziennego limitu kredytowego wyłącznie członkom Konsorcjum w tym postępowaniu, czyli IMPEL SYNERGIES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W związku z tym – celem zweryfikowania czy Konsorcjum IMPEL spełnia w rzeczywistości warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej – konieczne jest udzielenie przez Konsorcjum IMPEL szczegółowych i dodatkowo udokumentowanych wyjaśnień odnośnie treści złożonego podmiotowego środka dowodowego.

Ponadto w odniesieniu do zarzutów nr 4 i 5 odwołania przed ewentualnym odrzuceniem oferty Konsorcjum IMPEL z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia i z powodu błędu w obliczeniu ceny niezbędne jest wyjaśnienie sposobu obliczenia ceny ofertowej w zakresie obejmującym wycenę dostawy 15 urządzeń ujętych w poz. 34 Wykazu Części Eksploatacyjnych, tj. Statecznika elektronicznego OSRAM qlicktronics professional QTP5 2x14-35 na cenę 0 zł 00 gr. W toku tego postępowania odwoławczego nie zostały jednoznacznie wykazane rzeczywiste przyczyny, dla których Konsorcjum IMPEL akurat tylko tą jedną pozycję Załącznika nr 3 do SWZ wyceniło na 0 zł 00 gr, czy była to świadoma decyzja biznesowa podjęta przez wykonawcę, czy być może jego niezamierzony błąd w wypełnianiu Załącznika nr 3 do SWZ. Wyjaśnienia złożone ustnie podczas rozprawy przez uczestnika postępowania odwoławczego nie rozwiąły powstałych wątpliwości, dlatego niezbędne jest kontynuowanie przez Zamawiającego procedury badania i oceny oferty Konsorcjum IMPEL oraz wezwanie tego oferenta do udzielenia wyjaśnień oraz ich należytego udokumentowania, jeśli zaoferowana w Wykazie cena 0 zł 00 gr miałaby wynikać ze szczególnie korzystnych warunków zakupu Statecznika elektronicznego od jego kontrahenta.

Pozostałe zarzuty odwołania w ocenie Izby były niezasadne.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP w ocenie Izby, choć cena ofertowa Konsorcjum IMPEL jest niższa o ok. 34 % od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, to jednakże nie zmaterializowały się przesłanki do obligatoryjnego wezwania Konsorcjum IMPEL do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Okoliczności przedmiotowej sprawy wskazują na to, że rozbieżność ceny oferty Odwołującego względem ofert pozostałych wykonawców oraz szacunku zamówienia wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Zamawiający wskazał w odpowiedzi na odwołanie m. in., że oferta złożona przez Konsorcjum IMPEL „w zakresie ceny realizacji zamówienia umożliwia należyte wykonanie zamówienia, a cena została obliczona z poszanowaniem wymogów SWZ oraz obowiązujących przepisów”, zaś jego stanowisko „wynika między innymi ze znajomości specyfiki realizacji przedmiotu zamówienia, które w zbliżonym zakresie zlecane jest do wykonania zewnętrznym podmiotom od 2013 roku”. Zamawiający podkreślił też, że Konsorcjum IMPEL realizuje już na PGE Narodowym szereg usług, w tym na 2025 rok, co w jego ocenie może właśnie przekładać się na oferowaną cenę realizacji zamówienia. Biorąc zatem pod uwagę doświadczenia własne Zamawiającego wynikające z uprzednio prowadzonych postępowań, gdzie zaoferowana obecnie cena, która została uznana za najkorzystniejszą, nie odbiega od cen oferowanych Zamawiającemu w latach ubiegłych, oraz znajomość przez Konsorcjum IMPEL specyfiki przedmiotu tego zamówienia, nie jest uzasadnione twierdzenie, że cena całkowita oferty uczestnika postępowania odwoławczego powinna wzbudzać wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Nie można też tracić z pola widzenia, że oferta Konsorcjum IMPEL jest niższa od oferty Odwołującego zaledwie o ok. 9% (ok. 850 tysięcy złotych), w związku z czym zdiagnozowane rozbieżności nie można uznać za istotne.

Poza tym Izba nie dostrzegła podstaw do uznania, że również niska wycena kilku mało znaczących pozycji Wykazu Części Eksploatacyjnych, tj. poz. 34 – Statecznika elektronicznego, poz. 38 – Akumulatora UPS dużej mocy i poz. 41 – Modułu zapłonowego miałaby prowadzić do zainicjowania procedury wyjaśniającej z art. 224 ust. 1 ustawy PZP z powodu wzbudzenia wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W ocenie Izby całkowita cena oferty nie została rażąco zaniżona, natomiast kilka kwestionowanych przez Odwołującego pozycji w ofercie Konsorcjum IMPEL nie stanowi istotnej części składowej ceny ofertowej, ani pod względem kwotowym, ani pod względem merytorycznej ważności dla całego przedmiotu zamówienia.

Jeśli chodzi o zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP w odniesieniu do podmiotowych środków dowodowych (dwóch referencji) wystawionych na rzecz członka Konsorcjum IMPEL przez dwa szpitale, to w ocenie Izby Odwołujący swoimi dowodami nie podważył skutecznie wiarygodności listu referencyjnego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku z dnia 19 września 2024 r. oraz listu referencyjnego Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi z dnia 28 października 2024 r., które zostały podpisane przez kompetentne osoby. Odwołujący złożonymi dowodami nie wykazał w ogóle, że to zupełnie jakiś inny

podmiot gospodarczy realizował na rzecz Szpitali ze Słupska i Łodzi usługi całodobowego utrzymania technicznego. Złożone przez niego informacje dotyczące wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J.K. w Słupsku i Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi wykazują jedynie, którego wykonawcy oferta została uznana przez danego zamawiającego za najkorzystniejszą w postępowaniu, a nie który wykonawca faktycznie realizował następnie zamówienie. Mając powyższe na uwadze Krajowa Izba Odwoławcza uznała złożony Wykaz usług za prawidłowy.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP zarzucanych w odwołaniu wykonawcy FBSerwis w zakresie zarzutów nr 3, 4 i 5, w związku z czym Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jego ramach wezwanie Konsorcjum IMPEL na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP do wyjaśnienia treści przedłożonego podmiotowego środka dowodowego – zaświadczenia banku z dnia 9 października 2024 r. oraz na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP wezwanie do wyjaśnienia treści oferty w zakresie sposobu wyceny dostawy 15 urządzeń o nazwie „Statecznik elektroniczny OSRAM qiucktronic professional QTP5 2x14-35” (poz. 34 Wykazu części eksploatacyjnych w branży elektrycznej) na kwotę 0 zł 00 gr. W odniesieniu do zarzutów nr 1 i 2 odwołania Izba nie stwierdziła natomiast naruszenia przepisów ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrot kosztów postępowania odwoławczego w wysokości 11 160 zł 00 gr, mając przy tym na uwadze proporcję liczby zarzutów odwołania, które zostały przez Izbę uwzględnione, do liczby zarzutów odwołania, które nie zostały uwzględnione.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....