

POSTANOWENIE

Warszawa, 27 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o **Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik), FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Bydgoskie Centrum Sportu**

w Bydgoszczy

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy **Agencja Ochrony Osób**

i Mienia JAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Impel Facility Services spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik), FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

we Wrocławiu, Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4864/24

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

pn. „**Świadczenie usługi ochrony osób, budynków i mienia Bydgoskiego Centrum Sportu**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00561018/01 z dnia 23 października 2024 roku.

W dniu 23 grudnia 2024 roku odwołujący złożył odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania:

1) art. 239 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych przez:

- wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. 85-030 Bydgoszcz, Gotowskiego 6 (zwany dalej „Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.”) v części nr I oraz

- poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Agencja Ochrony "SIGMA" Jarosław Bronhard Bydgoszcz (zwany dalej „Agencja Ochrony "SIGMA"”) w części nr II;

2) art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego w części nr I wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny następujących Wykonawców:

- Wykonawca: Konsorcjum Ekotrade Sp. z o.o.- lider; ul. Melomanów 4; 00-712 Warszawa; Silesia Services Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2; 41-100 Siemianowice Śląskie; Agopol Ekotrade Sp. z o.o., Zakład Pracy Chronionej – partner ul. Kilińskiego 31, 76-200

Słupsk (zwany dalej „Konsorcjum Ekotrade”);

- Wykonawca: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o. o. - Lider Konsorcjum, Warszawa, ul. Lindleya 16; BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o o. - Partner

Konsorcjum, Elbląg, ul. Brzozowa 5; D&S DOGMAT Sp. z o. o. - Partner Konsorcjum, Warszawa, ul. Domaniewska 47/10; Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o. o. - Partner

Konsorcjum, Elbląg (zwany dalej „Konsorcjum DOGMAT”)

3) art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień

publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego w części nr II wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny następujących Wykonawców:

- Wykonawca: Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.; 85-030 Bydgoszcz, Gotowskiego 6; (zwany dalej „Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.”);

- Wykonawca: Konsorcjum Ekotrade Sp. z o.o.- lider ul. Melomanów 4; 00-712 Warszawa; Silesia Services Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2; 41-100 Siemianowice Śląskie; Agopol Ekotrade Sp. z o.o., Zakład Pracy Chronionej ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk (zwany dalej „Konsorcjum Ekotrade”);

4) art. 18 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych przez:

- zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę: Wykonawcy: Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. w części nr I oraz - zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę: Wykonawcy: Agencja Ochrony "SIGMA" w części nr II.

Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu uchYLENIA czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy w części nr I i w części nr II;

2) nakazanie Zamawiającemu w części nr I wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych Wykonawców:

- Wykonawca: Konsorcjum Ekotrade;

- Wykonawca: Konsorcjum DOGMAT.

3) nakazanie Zamawiającemu w części nr II wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych Wykonawców:

- Wykonawca: „Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.”;

- Wykonawca: Konsorcjum Ekotrade.

4) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawców wraz z ewentualnymi załącznikami do tych wyjaśnień tj.:

- odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę: Wykonawcy: Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. w części nr I oraz - odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę: Wykonawcy: Agencja Ochrony "SIGMA" w części nr II.

5) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Izba stwierdziła:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Pismem z dnia 22 stycznia 2024 roku, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu odwołujący złoży następujące oświadczenie:

Na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320) oświadczamy, że wycofujemy złożone odwołanie w przedmiotowej sprawie.

Pismo zawierało wskazanie stron oraz podpisane zostało przez Panią K.S. działającą na podstawie pełnomocnictwa uzupełnioną na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453)* oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz*

wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:
